

DECIZIA NR. 260/ . 12. 2012
privind solutionarea conterstatiei formulate de
SC xxxxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in conformitate cu art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.xxxxx/19.10.2012 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul vamal sub nr. xxxx/08.11.2012, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/13.11.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta datoria vamala in suma totala de **xxxx lei**, din care:

- xxxxx lei accize alcool etilic
- xxxxx lei dobanzi/majorari de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente

I. Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele:

a)- organul de inspectie fiscala interpreteaza si aplica gresit prevederile art. 192 alin. 7 lit. c) din Codul fiscal intrucat acest articol trebuia interpretat in coroborare cu art. 192 alin 1 si art. 166, ceea ce inseamna ca in cazul suspendarii ori anularii autorizatiei de antrepozit fiscal, acciza este datorata pentru produsele ce pot fi eliberate pentru consum, ori in cazul sau stocul de marfa identificat la data de 4.05.2007 pentru care s-a calculat accize nu se incadreaza in categoria produselor ce pot fi eliberate pentru consum (stocul cuprinde atat produse finite cat si semifabricate, in vrac, neambuteliat).

b)-petenta considera ca alcoolul aflat in stoc la 4.05.2007, este impropriu consumului uman, degradarea fizico-chimica fiind datorata depozitarii pe timp indelungat, ce poate fi asimilat cazului fortuit. Mai mult, nevanzarea stocului in timp de 5 ani nu ii este imputabila deoarece de la suspendarea autorizatiei de antrepozit fiscal a solicitat in scris autoritatii vamale sa-i aprobe valorificarea stocului de marfa.

c)-de asemenea, petenta considera ca stabilirea de accize aferente unor produse degradate, improprii consumului (dovedit cu analize de laborator), inseamna ca platitorul accizelor are dreptul de a cere restituirea sumei platite.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/19.10.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/19.10.2012 a retinut urmatoarele:

Societatea a functionat ca antrepozit fiscal de productie alcool si bauturi spirtoase in baza Autorizatiei nr. xxxx/23.12.2003, cu valabilitate din 01.01.2004.

Prin Decizia nr. xxx/29.04.2004 emisa de MFP- Comisia pentru Autorizarea Antrepozitelor Fiscale si a Importatorilor de Produse Accizabile supuse marcarii, revoca pe termen de 3 luni Autorizatia nr. xxx/23.12.2003, numai pentru activitatea de productie alcool si sigilarea instalatiilor de productie aferente acesteia.

Aceiasi comisie, emite Decizia nr. xxx/23.06.2005 prin care decide revocarea Autorizatiei de antrepozit fiscal nr. xxxx/23.12.2003 numai pentru activitatea de productie alcool in vederea respectarii prevederilor art. 180 lit. b) si art. 183 lit. j) din Legea 571/2003, precum si a prevederilor pct. 12(4) din HG 44/2004.

Pentru nerespectarea prevederilor mentionate mai sus, comisia respinge contestatia depusa de societate intrucat:

- societatea a inceput demersurile pentru echiparea antrepozitului fiscal de productie alcool cu sistem de supraverghere si cantar verificat metrologic pentru receptia materiilor prime
- societatea nu a putut finaliza actiunile de dotare cu aparatura necesara deoarece piata produselor spirtoase s-a confruntat cu diverse probleme (majorari de pret energie, majorari accize)

Prin Decizia nr. xxx/02.03.2006 emisa de MFP- Comisia pentru Autorizarea Antrepozitelor Fiscale si a Importatorilor de produse Accizabile supuse marcarii, suspenda Autorizatia de antrepozit fiscal nr. xxxx/23.12.2003 pana la depunerea certificatului ISO 9001: 2001 la autoritatea fiscala competenta.

La momentul suspendarii Autorizatiei nr. xxx/23.12.2003, societatea inregistra stocuri de produse finite cat si in curs de procesare. Prin adresa nr. xxx/29.03.2006, societatea solicita Comisiei pentru Autorizarea Antrepozitelor Fiscale, o aprobare speciala pentru valorificarea stocurilor existente la momentul suspendarii Autorizatiei nr. xxx/23.12.2003. Comisia a hotarat ca aceste stocuri sa fie valorificate in cadrul procedurii de executare silita. In urma contestatiei formulata de societate sub nr. xxx/12.09.2006 a fost suspendata procedura de executare silita si astfel produsele nu au mai fost valorificate.

Potivit Notei de constatare nr xxxx/09.11.2006 intocmita de DGFP xxxx- AMAVS, s-au constatat urmatoarele aspecte :

- Autorizatia de antrepozit fiscala nr. xxx/23.12.2003 pentru productia de alcool etilic rafinat este suspendata prin Decizia nr. xxx/02.03.2006 emisa de Comisia de Autorizare din cadrul MFP
- Toate utilajele din dotarea antrepozitului fiscal de bauturi au fost instrainate de societate
- Spatiile in care au fost amplasate aceste utilaje au fost inchiriate altor societati
- Antrepozitul de productie alcool nu mai este functional

In baza acestei note de constatare, Comisia de Autorizare din cadrul MFP emite Decizia nr. xxx/19.02.2007 prin care revoca Autorizatia de antrepozit fiscal nr. xxx/23.12.2003 pentru productia de alcool si bauturi spirtoase.

Cu adresa nr. xxx/14.03.2007 societatea solicita Comisiei de Autorizare aprobarea lichidarii partiale a stocului sau alte solutii de lichidare a stocului existent.

In urma controlului efectuat de supraveghetori fiscali din cadrul MFP-AMAVS finalizat cu Nota de constatare nr. xxxx/04.05.2007 s-a procedat la verificarea stocurilor de produse finite si semifabricate(scriptic si faptic), intocmindu-se in acest sens Lista de inventar/04.05.2007.

Avand in vedere ca Decizia nr. xxx/19.02.2007 de revocare a autorizatiei de antrepozit fiscal a fost comunicata la societate in 26.02.2007 prin remitere sub semnatura, rezulta ca data exigibilitatii accizei pentru stocul existent este 26.02.2007.

Astfel, organul de control vamal tanand cont de toate aspectele mentionate mai sus, a stabilit in sarcina societatii accize pentru alcool etilic in suma totala de xxxx lei. Pentru neachitarea acestora la termen au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt, avand in vedere aspectele prezentate detaliat in decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala ce fac obiectul prezentei contestatii, mentionam in sinteza ca situatia fiscala a petentei se prezinta astfel:

1. Societatea a functionat ca antrepozit fiscal de productie alcool si bauturi spirtoase in baza Autorizatiei nr. xxx/23.12.2003, cu valabilitate de la 01.01.2004

2. Autorizatia nr. xxxx/23.12.2003 a fost revocata, suspendata in mai multe randuri de catre MFP- Comisia pentru Autorizarea Antrepozitelor Fiscale si a Importatorilor de Produse Accizabile supuse marcarii, care a emis in acest sens mai multe decizii:

-Decizia nr. xxx/29.04.2004, revocarea autorizatiei pe termen de 3 luni

-Decizia nr. xxx/23.06.2005, revocarea autorizatiei in baza prevederilor art.180 lit. b) si art. 183 lit. j) din Legea 571/2003, prevederi ce nu au fost respectate de catre societate prin faptul ca nu a finalizat dotarea cu utilajele necesare antrepozitului fiscal si respectiv nu a anuntat autoritatea fiscala competenta despre orice modificare a situatiei sale care a fost luata initial in considerare la emiterea autorizatiei

- Decizia nr. xxx/02.03.2006, suspendarea autorizatiei pana la depunerea certificatului ISO la autoritatea fiscala competenta

-Decizia nr. xxx/19.02.2007, revocarea autorizatiei pentru antrepozitul fiscal de productie de alcool si bauturi spirtoase

3. Autoritatea fiscala competenta a efectuat urmatoarele verificari, astfel:

-DGFP xxx- AMAVS a intocmit Nota de constatare nr. xxx/09.11.2006, ce face referire la revocarea autorizatiei prin Decizia nr. xxx/02.03.2006, mentionand ca atat spatiul cat si toate utilajele societatii verificate au fost inchiriate altor societati, concluzia verificarii fiind aceea ca antrepozitul de productie alcool nu mai este functional

-in baza Notei de constatare nr. xxx/09.11.2006, comisia de autorizare in speta emite ultima Decizie nr. xxxx/19.02.2007 privind revocarea autorizatiei

-intrucat in data de 14.03.2007, societatea a solicitat comisiei de autorizare aprobarea lichidarii stocului de marfa existent, din aceasta cauza MFP-AMAVS a intocmit Nota de constatare nr. xxxx/04.05.2007, control in urma caruia supraveghetorii fiscali au verificat stocul de produse finite si semifabricate, finalizand acest control prin documentul Lista de inventar/ 04.05.2007

4. Decizia nr. xxx/19.02.2007, emisa de MFP- Comisia pentru Autorizarea Antrepozitelor Fiscale si a Importatorilor de Produse Accizabile supuse marcarii, prin care se revoca Autorizatia de antrepozit fiscal nr. xxx/23.12.2003 obtinuta de societate pentru

antrepozitul fiscal de productie alcool si bauturi spirtoase , a fost comunicata petentei in data de 26.02.2007, prin remitere sub semnatura .

5. Data comunicarii Deciziei nr. xxx/19.02.2007 emisa de comisia de autorizare in speta si anume 26.02.2007, reprezinta data prevazuta de lege privind exigibilitatea accizei pentru stocul de marfa existent.

6. Din aceasta cauza, in final organul de control vamal stabileste prin Decizia de impunere nr. xxxx/19.10.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/19.10.2012 pentru perioada verificata o datorie vamala in suma totala de xxxxxx lei (accize si accesorii aferente).

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

-art. 185 alin (12) din Legea 571/2003: "**Antrepozitarii autorizati, carora le-a fost suspendata, revocata sau anulata autorizatia si care detin stocuri de produse accizabile la data suspendarii, revocarii ori anularii, pot valorifica produsele inregistrate in stoc-materii prime, semifabricate, produse finite – numai cu acordul autoritatii fiscale competente, in conditiile prevazute de norme.**"

-art. 192 alin (7) din Legea 571/2003: "**In cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibila si care este depozitat intr-un antrepozit fiscal pentru care se revoca ori se anuleaza autorizatia, acciza devine exigibila la data comunicarii revocarii sau anularii autorizatiei pentru produsele accizabile ce pot fi eliberate pentru consum.**"

-art. 192 alin (8) din Legea 571/2003: "**Accizele se calculeaza in cota si rata de schimb in vigoare, la momentul in care acciza devine exigibila.**"

-pct. 17 alin (1) din HG 44/2004: "**In toate situatiile prevazute la art. 192 alin (...), (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, acciza se plateste in termen de 5 zile de la data la care a devenit exigibila.**"

Potrivit art. 192 alin (7) din Legea 571/2003 , reiese in mod explicit ca pentru acciza care nu a fost anterior exigibila si care este depozitata intr-un antrepozit fiscal pentru care se revoca autorizatia, acciza devine exigibila la data comunicarii revocarii autorizatiei, prevedere care s-a aplicat intocmai de organul vamal. De aceea sustinerea petentei ca "Raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere emisa in baza acestuia se intemeiaza pe interpretarea gresita a prevederilor codului fiscal si pe ignorarea starii de fapt fiscale relevante in determinarea obligatiei bugetare", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la sustinerea de catre petenta a faptului ca la data de 04.05.2007 stocul de marfa pentru care au fost calculate accizele "nu se incadreaza in categoria produselor ce pot fi eliberate pentru consum", nu reiese din nici un document eliberat de catre un laborator agreat care sa certifice ca alcoolul aflat in stoc este impropriu comercializarii. Mentionam ca Raportul de incercare nr. xxxx/25.02.2010 emis de laboratorul SC xxx SRL la care face referire petenta in contestatie, a fost emis dupa 3 ani de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal (25.02.2007) si prin urmare sustinerea sa este nejustificata.

De asemenea, se retine ca in speta nu ne aflam nici in situatia unui caz fortuit sau de forta majora, asa cum petenta eronat sustine in contestatie, deoarece enuntul complet al art. 166 alin (4) este urmatorul: "**Nu se considera eliberare pentru consum distrugerea de produse accizabile intr-un antrepozit fiscal, datorata unor cazuri fortuite sau de forta majora ori neandepinirii conditiilor legale de comercializare, in conditiile stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice.**"

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 alin (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru datoria vamala in suma totala de **xxxx lei**, reprezentand:

- xxxx lei accize alcool etilic
- xxxx lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC