

DECIZIA NR. 334
din 2008

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala si priveste virarea la bugetul statului a sumei reprezentand TVA stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrării contestației la Administrația Finanțelor Publice Brașov, conform stampilei acestei institutii.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea contestației formulate de către SC X .

I. SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului TVA si majorari de intarziere aferente.

1. Referitor la TVA dedusa pe baza bonurilor fiscale, reprezentand achizitii diverse, exclusiv combustibil, considerata ca nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca a procedat la deducerea TVA inscrisa in bonurile fiscale avand in vedere prevederile art.I din O.M.F. nr.293/2006, care precizeaza ca, daca bonurile fiscale au o valoare totala de pana la 100 lei pot fi inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli si pe cale de consecinta si TVA consemnata in acestea.

Astfel, contestatoarea solicita admiterea contestației pentru suma reprezentand TVA inscrisa in bonuri fiscale si anulara deciziei de impunere pentru aceasta suma.

2.Referitor la TVA aferenta achizițiilor de confectii, tricotaje, articole de marochinarie, haine blana, incaltaminte, radiografii dentare, ochelari, articole electrocasnice, considerata ca nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala, petenta sustine ca unele bunuri au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Petenta sustine ca aceste bunuri sunt folosite pe tot parcursul efectuării de lucrari de constructii deoarece sunt nenumarate cazurile in care datorita unor situatii concrete sau cazuri de forta majora (alunecari de teren, fisuri in lucrarile anterioare, inundatii) sunt necesare filmari cu camera video iar in baza lor sunt intocmite situatii de lucrari suplimentare pentru lucrari ascunse, care numai asa sunt acceptate de catre beneficiar.

De asemenea, petenta solicita acceptarea la deducere a TVA aferenta achizitionarii combinei frigorifice, inscrisa la pozitia 20 din anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, specificand ca acest bun se afla la sediul societatii si este folosit in scopuri absolut firesti, in folosul angajatilor, de a asigura acestora, pe perioada caniculara, apa minerala.

Petenta solicita admiterea la deduce a TVA aferenta achizitionarii masinii de spalut, inscrisa la pozitia 36 din anexa 3, mentionand ca aceasta a fost achizitionata cu scopul de a

spala echipamentul de protectie al angajatilor si a lenjeriei de pat utilizata la organizariile de santier constituite in diverse zone ale tarii.

Totodata, petenta solicita admiterea contestatiei pentru TVA aferenta achizitionarii lenjeriei de pat, inscrisa la pozitia 20 din anexa 3, sustinand ca aceasta este utilizata la organizariile de santier constituite in tara, pentru a crea conditii normale pentru odihna angajatilor in baracamentele si cabinele modulare utilizate ca si locuinte provizorii pe perioada desfasurarii activitatii.

3. In ceea ce priveste TVA aferenta serviciilor de transport marfa returnata catre SC T, considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala, petenta sustine ca achizitia de piese auto a fost facuta cu scopul de a incasa anumite creante de la SC T, prin compensarea creantelor cu contravaloarea marfurilor livrate de catre aceasta firma.

Achizitia de piese auto a avut la baza Contractul, avand ca obiect achizitia de piese auto si clauza ca "cheltuielile legate de aprovizionare, manipulare, transport si alte chltuieli acazionate de livrarea specificatiei vor fi suportate de cumparator si vor fi intr-o cota procentuala de 10-20 % din valoarea facturii".

Petenta mentioneaza ca marfa achizitionata de la SC T nu indeplinea conditiile de calitate solicitate de clientul caruia urma sa fie comercializata astfel ca, a fost nevoita sa returneze marfa si sa ceara furnizorului stornarea facturilor initiale. Petenta sustine ca marfa a fost transportata de la Brasov la punctul de lucru din Satu Mare iar o parte din cheltuila cu transportul si manipularea marfii a fost suportata de catre societate.

Anexeaza in sustinere copii ale facturilor de achizitie a marfii, copiile facturilor de stornare a facturilor de achizitie a marfii, contractul, considerand ca operatiunile descrise se incadreaza in prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta mentioneaza ca, pentru celelalte pozitii cuprinse in anexa nr.3 a raportului de inspectie fiscala isi insuseste TVA considerat ca nedeductibil fiscal de catre organul fiscal.

4. Referitor la TVA aferenta achizitiilor de materiale de constructii de la SC R, considerata ca nedeductibil fiscal de catre organele de inspectie fiscala intrucat facturile nu contin toate datele obligatorii prevazute de lege, contestatoarea precizeaza urmatoarele:

Facturile in baza carora s-a dedus TVA au inscrisa adresa beneficiarului, nu contin numarul avizului de insotire a marfii deoarece acesta nici nu a existat, intocmindu-se direct factura, iar faptul ca nu sunt consemnate contul si banca nu are relevanta deoarece operatiunile respective au fost decontate in numerar, facturile fiscale avand valoare mai mica de 50.000.000 lei.

Petenta sustine ca facturile in cauza sunt intocmite avand in vedere prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, petenta sustine ca potrivit prevederilor art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se pot intocmi facturi simplificate.

In ceea ce priveste mentiunea din raportul de inspectie fiscala, ca SC R nu a depus la organul fiscal, deconturi de TVA si declaratii de impozite si taxe iar la data de 28.11.2007 a fost radiata, petenta sustine ca acest aspect nu are relevanta, ea fiind un cumparator de buna credinta iar achizitia de bunuri s-a realizat in anii 2004, 2005.

Astfel, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere, pentru subpunctul 1 al punctului 4 din aceasta decizie.

Referitor la subpunctul 2 al punctului 4 din decizia de impunere, din suma totala de .. lei, petenta sustine ca datoreaza bugetului de stat doar suma de ...lei iar pentru diferenta de ... lei are drept de deducere.

5. Referitor la pct.5 din decizia de impunere prin care se arata ca societatea nu avea drept de deducere a TVA, petenta sustine urmatoarele:

a)-TVA a fost respinsa incorect la deducere deoarece factura fiscale a fost emisa pe numele firmei si nu pe nume de persoana fizica cum a retinut organul fiscal

b)-In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la deducere de catre organele fiscale deoarece societatea nu a prezentat documente justificative, petenta sustine ca in mod incorect au fost trecute urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala(nr.18 din anexa nr.5) exista si a fost emisa de catre SC K
- factura fiscala(nr.16 din anexa 5) exista, fiind emisa de catre SC E
- factura fiscala(nr.35 din anexa 5) exista, fiind emisa de catre SC A

Petenta sustine ca pentru pozitiile 24,25, 26 si 37 din anexa nr.6 va prezenta la dosarul contestatiei copiile facturilor certificate de furnizorii de bunuri.

c)-In ceea ce priveste suma de... lei reprezentand TVA dedusa de societate aferenta facturilor reprezentand lucrari de instalatii, supuse masurilor de simplificare " petenta sustine ca suma de...lei reprezinta TVA consemnata in facturile emise de catre SC F pentru lucrarile efectuate si care in conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) din OMFP nr.155/2007 si coroborate cu Ordinul Institutului National de Statistica nr.601/2002 erau excluse de la aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj. Astfel, petenta solicita admiterea contestatiei pentru aceasta suma.

d)- Referitor la suma de ...lei reprezentand TVA aferenta facturilor reprezentand chirie spatiu si care a fost considerata ca nedeductibila fiscal deoarece societatea nu a prezentat notificarea privind optiunea pentru taxarea operatiunii de inchiriere a imobilului depusa de proprietar la organele fiscale, petenta sustine ca depunerea acestei notificari la organul fiscal teritorial cade in sarcina proprietarului si nu a chirasului.

Petenta sustine ca a dedus TVA in baza facturii emise de catre proprietarul imobilului astfel ca, nu se poate imputa acest aspect si invoca in sustinere prevederile ct.38 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

e)- In ceea ce priveste TVA aferenta facturii fiscale reprezentand servicii de transport, emisa de catre SC S, consemnata in anexa 5, pozitia 49, respinsa la deducere de catre organele fiscale intrucat s-a constatat ca acest document a fost ridicat de SCY , petenta sustine ca nu intra in obligatiile acesteia sa verifice daca documentele apartin emitentului.

Petenta sustine ca cheltuielile cuprinse in acest document au fost facturate catre beneficiarul lucrarii si s-a colectat TVA.Mai mult petenta sustine ca aceasta factura a fost cuprinsa si in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala.

6. In ceea ce priveste punctul 6 din Decizia de impunere, la care se specifica faptul ca societatea a dedus TVA fara a prezenta documente justificative, petenta sustine ca va prezenta la dosarul contestatiei copiile certificate a facturilor respective.

7.Petenta sustine ca TVA a fost inregistrata la rubrica regularizari in deconturile de TVA din lunile aprilie si iunie 2005 in vederea corelarii cu situatia analitica existenta la organul fiscal teritorial.Petenta sustine ca aceste regularizari s-au facut la dispozitia organului fiscal, drept pentru care le considera corecte.

8. Referitor la pozitiile 19, 20, 21 si 38 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin care nu s-a acordat drept de deducere a TVA deoarece au fost prezentate documente in copie si fax, petenta sustine ca, va prezenta facturile fiscale in original.

9.Referitor la pozitia 23 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala prin care s-a respins la deducere TVA, petenta sustine ca aceasta tranzactie nu a mai avut loc astfel ca, a fost emisa factura de stornare de catre furnizor.

10. Referitor la pozitiile 27 si 30 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin care nu s-a acordat deducere la TVA in baza facturilor fiscale proforme, petenta sustine ca

aceste operatiuni au fost regularizate prin stornare, in jurnalele de cumparari aferente lunilor decembrie 2006 si ianuarie 2007.

11. Referitor la pozitiile 28 si 34 din anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, prin care nu s-a acordat drept de deducere a TVA in baza facturii proforme, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au dat drept de deducere a TVA deoarece facturile fiscale respective se gasesc in contabilitatea societatii.

12.Referitor la pozitiile 40 si 46 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin care nu s-a acordat drept de deducere a TVA, petenta sustine ca factura fiscala emisa de catre SC A se regaseste in original la societatea de asigurari ""Astra "".

In ceea ce priveste factura fiscala emisa de catre SC B, este emisa in copie certificata de furnizor si inregistrata in registrul unitatii , deoarece originalul acestei facturi a fost distrus.

13.Referitor la pozitia 39 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala prin care nu s-a acordat drept de deducere a TVA aferenta facturii fiscale deoarece nu au fost aplicate masurile de simplificare pentru achizitia de cherestea, petenta sustine ca s-a procedat la corectarea inregistrarii in Jurnalul de vanzari din luna decembrie 2006, pozitia 8.

14. In ceea ce priveste respingerea la deducere a TVA aferenta achizitiei unui autoturism Mini Cooper si autoturism Mercedes, petenta sustine ca aceste autoturisme au fost achizitionate si folosite de catre societate in activitatea desfasurata.

Petenta mentioneaza ca detine foi de parcurs, care au stat la baza inregistrarii consumului de carburanti in evidentele contabile si delegatiile echipelor care s-au deplasat la diversele lucrari de constructii in tara.

15.In ceea ce priveste respingerea la deducere a TVA aferenta unor facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, mobilier de bucatarie, dormitor, paturi, canapele, oglinzi, noptiere, tamplarie PVC, petenta sustine ca majoritatea bunurilor consemnate in aceste facturi fiscale au fost cuprinse in situatii de lucrari si facturate beneficiarilor, societatea colectand TVA aferenta acestor bunuri.

In sustinerea cauzei petenta a depus la dosarul cauzei copii ale contractelor incheiate cu beneficiarii, situatii privind lucrarile efectuate si facturi emise catre acestia reprezentand contravaloare lucrari.

Petenta precizeaza faptul ca o parte din bunurile achizitionate(mobilier, perdele) au fost utilizate la punctele de lucru din Brasov si Satu Mare.

Petenta anexeaza la dosarul cauzei copii ale facturilor de achizitie a bunurilor cu explicatiile consemnate pe fiecare document impreuna cu situatiile de lucrari aferente.

Referitor la afirmatiile organelor de inspectie fiscala ca facturile de achizitie a bunurilor nu au inscris adresa cumparatorului , petenta sustine ca aceste documente au fost completate de catre furnizori si au fost achitate prin banca.

Astfel, SCX solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara obligatiilor de plata suplimentare precum si accesorii aferente acestora.

II. Prin Decizia de impunere, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au respins la rambursare TVA, au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului TVA si majorari de intarziere aferente.

Prin raportul de inspectie fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la TVA considerata ca nedeductibila fiscal, se precizeaza urmatoarele:

1.Urmare a verificarii s-a constatat ca societatea a dedus TVA pe baza bonurilor fiscale reprezentand achizitii diverse, exclusiv combustibil.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA deoarece pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru bunuri diverse persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura, avand in vedere prevederile art.145, alin.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 alin.(2) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea

Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile pe perioada 01.01.2004-31.12.2006 si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pct.46 (2) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

2.Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA, aferenta achizitiilor de confectii, tricotaje, articole de marochinarie, haina de blana, incaltaminte, radiografii dentare, ochelari, articole electrocasnice mentionand ca aceste achizitii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile fiind incalcate prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe perioada 01.04.2004-31.12.2006 si prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificate prin Legea nr.343/2006, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2007.

3.S-a constatat ca societatea a dedus TVA aferenta facturilor de transport marfa, facturate de catre SCT.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA aferenta facturilor de transport marfa avand in vedere faptul ca marfa facturata de catre SC T a fost ulterior stornata, astfel ca nu se justifica serviciile de transport marfa, aceste servicii nefiind destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe perioada 01.04.2004-31.12.2006 si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificate prin Legea nr.343/2006, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2007.

4.Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a TVA (anexa 4 la raportul de inspectie fiscala) potrivit prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal mentionand urmatoarele:

-societate a dedus TVA aferenta facturilor de achizitie materiale de constructie emise de catre SCR, facturi care nu indeplineau calitatea de document justificativ, incalcanad astfel prevederile art.145 alin.(8) lit.a) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, din raspunsul primit de la D.G.F.P.Covasna, prin adresa, rezulta ca SC R nu a deus deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului si nici situatii financiare de la infiintare si pana in prezent, societatea fiind radiata in data de 28.11.2007 din initiativa ORC Covasna, din cauza nedepunerii bilanturilor anuale.

-suma de ... lei reprezinta TVA aferenta achizitiei de anvelope, rovine dedusa in baza unor facturi fiscale care nu contin toate datele obligatorii prevazute de lege, fapt ce contravine prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

5.Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a dedus in mod nejustificat TVA, astfel:

-TVA inscrisa in factura fiscala emisa pe numele unei persoane fizice, incalcanad prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-TVA inregistrata in evidentele contabile si decontul de TVA fara a prezenta documente justificative incalcanad prevederile art. art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-TVA dedusa in baza unor facturi fiscale prezentate in copie fara a avea in vedere prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.51 (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal (pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006) si prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea

nr.571/32003 cu modificarile si completarile ulterioare si pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal(pentru perioada 01.01.2007-30.06.2007)

-TVA aferenta facturilor reprezentand achizitii de material lemnos in perioada 01.01.2005-30.09.2006 si lucrari de instalatii incepand cu anul 2007, pentru care avea obligatia de a aplica masuri de simplificare potrivit prevederilor art.160(1) alin.(1), alin.(2) , lit.d) si alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006 si prevederile art.160 alin.(1) si a(2) lit.c) si alin.(5) din Legea nr.571/2003 asa cum a fost modificata prin Legea nr.343/2006.

-TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand achizitie produse alcoolice care nu sunt destinate revanzarii, respinsa la deducere potrivit prevederilor art.145, alin.(7), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare chirie spatiu a fost respinsa la deducere deoarece aceasta operatiune este scutita de TVA potrivit prevederilor art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare iar in timpul controlului societatea nu a prezentat notificarea privind optiunea pentru taxarea operatiunii de inchiriere a imobilului depusa de proprietar la administratia fiscala teritoriala potrivit prevederilor pct.38 alin.(1) si (3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-Suma de... lei provine din neacordarea dreptului de deducere a TVA in valoare de ... lei, inregistrata in negru, in jurnalul lunii februarie 2006 la pozitia 17 din jurnalul de cumparari, pe baza facturii fiscale de stornare in valoare totala de ... lei din care TVA in valoare de ... lei.Organele fiscale au respins la deducere suma de ...lei potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

-Organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de... lei aferenta facturii emisa de SC S, inregistrata in jurnalul de cumpararii din luna decembrie 2004 la pozitia nr.296, intrucat s-a constatat ca, potrivit adresei emisa de Serviciul Administrativ, Arhiva si Gestionare Formulare din cadrul D.G.F.P.Brasov, topul de facturi a fost ridicat de SCY.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora coroborat cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in acest sens fiind si solutia din Decizia nr.V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

6.Urmare a verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta in luna aprilie 2004 a inregistrata in jurnalul de cumparari TVA fara a prezenta documente justificative, incalcanad astfel prevederile art.145 alin.(8) lit.a) coroborat cu prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

7.Societatea a declarat in decontul de TVA aferente lunilor aprilie 2005 la randul 17"regularizari la finele anului conform prorata " suma de ... lei si in decontul de TVA al lunii iunie 2005 la randul 11 "Regularizari" suma de ... lei fara a prezenta documente din care sa rezulte deductibilitatea TVA inscrisa in aceste deconturi.In aceste conditii organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

8.Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta achizitiei unui autoturism Mini Cooper, respectiv facturarea ratelor de leasing pentru un autoturism Mercedes deoarece administratorul societatii nu a prezentat documente (ordine de deplasare, foi de parcurs, facturi, respectiv bonuri de combustibil) din care sa rezulte faptul ca cele doua autoturisme au fost utilizate in folosul activitatii desfasurate de societate. Potrivit "Balantei mijloacelor fixe " intocmita la data de 30.06.2007, societatea detine un numar de 13 autoturisme.

TVA a fost respinsa la deducere potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata prin Legea nr.343/2006.

9.Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA pe baza unor facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, mobilier de bucatarie, dormitor, paturi, canapele, oglinzi, noptiere, perdele, tamplarie PVC precum si facturarea de prestari de servicii.

Intrucat in timpul controlului societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca aceste bunuri au fost utilizate in folosul firmei, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta acestor achizitiei de bunuri, potrivit prevederilor art.22 alin.(4) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pe perioada 01.07.2003-31.12.2003, prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, pe perioada 01.01.2004-31.12.2006 si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal asa cum a fost modificata prin Legea nr.343/2006.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA prin estimare, urmare a constatarii lipsei facturii din facturier, avand in vedere prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile pct.65.1, lit.d) din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA prin considerarea ca nedeductibila fiscal a TVA si colectarea suplimentara a TVA.

Urmare a respingerii la rambursare a TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata.

Aferent TVA de plata organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si majorari de intarziere si penalitati potrivit prevederilor O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificata: 22.04.2003-30.06.2007

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA din luna iunie 2007, cu opțiune de rambursare a sumei negative, inregistrat la A.F.P.Brasov .

I.Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, contestata de catre SC X, precizam:

Taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata prin Decizia de impunere rezulta din neacordarea dreptului de deducere a TVA, colectarea suplimentara a TVA si respingerea la rambursare a TVA .

A. TVA stabilita ca nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala se compune din:

- 1.- TVA aferenta achizitiilor diverse pe baza de bonuri fiscale
- 2.- TVA aferenta achizitiilor de confectii, tricotaje, articole de marochinarie, haina de blana, incaltaminte, radiografii dentare, ochelari, articole electrocasnice

3.- TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare transport marfa a carei achizitie ulterior a fost stornata

4.- TVA aferenta facturilor care nu indeplinesc calitatea de document justificativ

5.-TVA in valoare de... lei care se compune din:

-TVA in valoare de lei inscrisa in factura fiscala emisa pe numele unei persoane fizice,

-TVA in valoare de ...lei inregistrata in evidentele contabile si decontul de TVA fara a prezenta documente justificative.

-TVA in valoare de ... lei dedusa in baza unor facturi fiscale prezentate in copie

-TVA in valoare de lei aferenta facturilor reprezentand achizitii de material lemnos in perioada 01.01.2005-30.09.2006 si lucrari de instalatii pe anul 2007

-TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor fiscale reprezentand achizitie produse alcoolice

-TVA in valoare de... lei aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare chirie spatiu

-Suma de ...lei provine din neacordarea dreptului de deducere a TVA in valoare de... lei, inregistrata in negru, in jurnalul lunii februarie 2006 la pozitia 17 din jurnalul de cumparari, pe baza facturii fiscale de stornare

-TVA in valoare de... lei aferenta facturii emisa de SC S

6.-TVA in valoare de ...lei inregistrata in evidentele fiscale fara a prezenta documente justificative

7.-TVA in valoare de lei inregistrata la rubrica regularizari in decontul de TVA fara documente justificative

8.-TVA in valoare de ... lei aferenta achizitiei autoturismelor Mini Cooper si Mercedes in conditiile in care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca cele doua autoturisme au fost utilizate in folosul activitatii desfasurate de societate.

9.-TVA in valoare de ... lei pe baza unor facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, mobilier de bucatarie, dormitor, paturi, canapele, oglinzi, noptiere, perdele, tamplarie PVC precum si facturarea de prestari de servicii.

1. In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri diverse, exclusiv combustibil, dedusa in baza bonurilor fiscale, contestata de catre SC X , cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea are drept de deducere a TVA in valoare de... lei pe baza de bonuri fiscale in conditiile in care s-au achizitionat bunuri diverse si nu combustibil.

In fapt, urmare a verificarii s-a constatat ca, pe perioada ianuarie 2004-iunie 2007, contestatoarea a inregistrat in jurnalul de cumparari, deconturi de TVA, balante de verificare, TVA deductibila in valoare de ..lei, conform anexei 2 la raportul de inspectie fiscala, aferenta achizitiei de bunuri diverse in baza unor bonuri fiscale fara a fi insotite de factura.

In drept, pentru cauza in speta, sunt aplicabile, pe perioada 01.01.2004-31.12.2006, prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost

prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

-pct.51 din H.G. nr.44/2004

"Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. [...]"

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.

Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului."

Pe perioada 01.01.2007- 30.06.2007 sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr.343/2006, coroborat cu prevederile pct.46 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr.343/2006

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

-pct.46 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

"(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78 [...]."

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului."

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, justificarea deducerii TVA pentru achizițiile de bunuri se face pe baza facturii în original sau alte documente care să conțină informațiile prevăzute de art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu excepția achiziției de carburanți auto, când dreptul de deducere a TVA poate fi justificat cu bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale, dacă aceste bonuri au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Astfel, bonurile fiscale privind achiziția de bunuri diverse nu au calitate de document de justificare a TVA deductibilă în condițiile în care acestea nu sunt însoțite de facturi în original, emise de furnizorul de bunuri.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art.I, alin.(2), lit.d) din OMF nr.293/2003 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, respectiv a alin.(2) din OMFP nr.1714/2005, potrivit căruia:

"(2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:

d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este stampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente."

și susține că aceste bunuri reprezintă documente justificative pentru deducerea TVA.

Afirmatia petentei, potrivit căreia bonurile fiscale de achiziții diverse sunt documente justificative de deducere a TVA, **este eronată**, deoarece potrivit prevederilor legale bonurile fiscale care au o valoare totală de până la 100 lei, emise de aparatele de marcat electronice fiscale, începând cu data de 01.01.2006, vor reprezenta documente justificative de înregistrare a cheltuielilor în contabilitate nu și a TVA deductibilă aferentă acestor achiziții.

În OMF nr.293/2006 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, la art.I alin.(2) lit.a) se menționează în mod clar că, justificarea taxei pe valoarea adăugată cu bonul fiscal se face doar în cazul achiziției de carburanți auto achiziționați în vederea desfășurării activității, dacă acesta este stampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului. Aceasta este singura excepție în care poate fi acordată deducerea de TVA pe baza unui bon fiscal. Bonurile fiscale emise de aparatul de marcat fiscal reprezentând contravaloare servicii taximetrie, de închiriere, bonurile fiscale însoțite de documentul care atestă plata prin carduri bancare și bonurile fiscale de achiziții diverse a caror valoare totală este de 100 lei sunt utilizate pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor prevăzute la Titlul II "Impozit pe profit" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este reglementată de Titlul VI, Capitolul X "Regimul deducerilor" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar aici se specifică în mod clar că, documentul justificativ privind deducerea TVA pentru achiziția de bunuri îl reprezintă factura în original întocmită potrivit prevederilor art.155 din lege, cu unele excepții exemplificate mai sus.

Mai mult, conform precizărilor organelor de inspecție fiscală din referatul transmis, rezultă că bonurile fiscale nu erau stampilate de societatea emitentă și nu aveau înscrise denumirea cumpărătorului și codul unic de înregistrare al acestuia astfel încât, acestea sa poată sta la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor.

În consecință, urmează a se respinge ca neintemeiată contestația pentru suma de ... lei reprezentând TVA în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat documente justificative privind deducerea TVA, potrivit prevederilor legale mai sus enunțate.

2. In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei aferenta achizitiei de articole electrocasnice (televizor, camera video, combina frigorifica, masina de spalat) confectionii, tricotate, lenjerie de pat, haine de blana, considerata ca nedeductibila fiscal de catre organul de inspectie fiscala si contestata de petenta, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA in valoare de ... lei in conditiile in care aceste bunuri nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, s-a constatat ca petenta a dedus si inregistrat in evidentele contabile, TVA in valoare de ... lei aferenta achizitiilor de confectionii, tricotate, incaltaminte, radiografii dentare, ochelari, articole electrocasnice, prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA in valoare de ... lei deoarece aceste achizitii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, pe perioada 01.01.2004-31.12.2006, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Pe perioada 01.01.2007-30.06.2007, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr.343/2006, care dispune:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor efectuate, daca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile si au legatura cu activitatea economica a firmei.

Se retine faptul ca achizițiile de bunuri reprezentand confectionii, tricotate, incaltaminte, radiografii dentare, ochelari, articole electrocasnice nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, nu au legatura cu activitatea economica a firmei in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, ele reprezinta de fapt, bunuri achizitionate in scop personal.

Nu este reala afirmatia petentei potrivit careia unele bunuri (televizor, camera video, geanta camera video, casete video, tripod, combina frigorifica, masina de spalat, lenjerie de pat) au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile din urmatoarele motive:

Desi sustine ca televizorul, camera video sunt utilizate in vederea prezentarii angajatilor diverse activitati ce urmeaza a se desfasura si se afla la sediul firmei, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca sediul firmei se afla in locatia unde societatea realiza o investitie si unde practic nu se puteau desfasura activitatile descrise de petenta.

Mai mult, din nota explicativa a administratorului societatii, rezulta ca sediul firmei care era in curs de executie, a fost vandut conform facturii.

In ceea ce priveste imobilul unde societatea are declarat punct de lucru, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca acesta era amenajat ca spatiu de dormit iar inspectie fiscala partiala s-a realizat la sediul SC I.

In ceea ce priveste combina frigorifica, despre care petenta sustine ca se regaseste la sediul firmei si este folosita pentru a asigura angajatilor apa minerala in perioada caniculara,

din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca petenta ar fi achizitionat apa minerala.

Sustinerile petentei ca masina de spalat se afla la sediul firmei si ca este utilizata pentru spalarea echipamentului si lenjeriei de pat necesare angajatilor nu pot fi credibile deoarece transportul acestora din diverse zone ale tarii in care societatea avea organizate santiere ar fi implicat un cost ridicat si timp lung de realizare. Mai mult, societatea nu detine un spatiu adecvat si nici personal pentru intretinerea echipamentului angajatilor.

Referitor la sustinerile petentei potrivit carora lenjeria de pat a fost achizitionata pentru a crea conditii normale de odihna angajatilor, din documentele existente la doarul cauzei nu rezulta ca petenta ar fi achizitionat si alte bunuri (pilote, perne) destinate angajatilor si care ar putea justifica necesitatea lenjeriilor de pat.

Afirmatiile contestatoarei nu sunt sustinute cu documente justificative din care sa rezulte ca bunurile mai sus mentionate ar fi destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei reprezentand TVA aferenta unor bunuri care nu sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

3. In ceea ce priveste TVA in valoare de... lei, considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca SC X are drept de deducere a TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor reprezentand contravaloare servicii de transport marfa, emise de catre SC T in conditiile in care marfa transportata a fost returnata furnizorului.

In fapt, SC X a achizitionat marfuri de la SC T, in baza contractului de vanzare cumparare, pentru care s-au emis facturi fiscale, dupa care marfa achizitionata a fost returnata si s-au emis facturi storno.

De asemenea, potrivit art.2 din Contractului de vanzare cumparare, SC T a facturat catre SCX contravaloarea serviciilor de transport, manipulare, depozitare.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare transport, manipulare, depozitare marfa deoarece aceste servicii nu se justifica in conditiile in care s-a constatat ca marfa aprovizionata a fost returnata furnizorului si nu mai face obiectul vanzarii.

In drept, pentru anul 2006, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Pentru anul 2007, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr.343/2006, care dispune:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA achitata, aferenta prestarilor de servicii, daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In conditiile in care marfa aprovizionata a fost returnata furnizorului din cauza neindeplinirii conditiilor de calitate, rezulta ca serviciile de transport achizitionate de catre SC X nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, contravaloarea serviciilor de transport reprezentand o pierdere pentru societate, dupa cum insasi petenta recunoaste in contestatia formulata.

Mai mult, in Contractul de vanzare -cumparare, incheiat intre SC T in calitate de vanzator si SCX in calitate de cumparator, la art.5 al capitolului III, sunt precizate obligatiile vanzatorului in cazul neindeplinirii conditiilor de calitate, respectiv *"Receptia marfii se va face de catre delegatul Cumparatorului in depozitul central al Vanzatorului, ocazie cu care se va incheia un proces verbal de receptie semnat de ambele parti. In cazul reperelor deteriorate, deficientele cantitative si calitative, Vanzatorul va proceda la inlocuirea bunurilor necorespunzatoare si /sau completarea lipsurilor cantitative.*

Cumparatorul are la dispozitie 3 zile de la data livrarii pentru a proceda la instintarea in scris a Vanzatorului, socotit termen de decadere inaintea caruia poate solicita inlocuirea bunurilor necorespunzatoare si /sau completarea lipsurilor cantitative."

De asemenea, in Contract, se stipuleaza conditiile in care poate avea loc stornarea facturilor de marfa, respectiv in cazul nelivrării la termen.

Astfel, , la cap.III "Expediere, incarcare-descarcare transport, depozitare" art.3, se precizeaza:

"Nelivrarea specificatiei la termenul comandat in anexe, stipulat si la art.2, duce la stornarea facturii de marfa si reintroducerea marfii in circuitul comercial al vanzatorului".

In consecinta, SCX nu justifica necesitatea serviciilor facturate de catre SC T, nefacand dovada utilizarii acestora in folosul realizarii de operatiuni taxabile, astfel ca petenta nu are drept de deductie a TVA in valoare de... lei aferenta facturilor reprezentand contravaloare transport, manipulare, descarcare, in conditiile in care marfa facturata a fost stornata de catre furnizor, cu facturile mai sus enumerate.

4. Referitor la TVA in valoare de ... lei, contestata de catre societate, D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC X are drept de deductie a TVA in valoare de ... lei dedusa in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, SC X a achizitionat, in perioada 2004-2005, materiale de constructie de la SC R pentru care a dedus si inregistrat in evidentele contabile TVA.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductie TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor fiscale emise de catre SC R deoarece acestea nu contin toate informatiile prevazute de legislatia in vigoare pentru a indeplini calitatea de document justificativ si anume: adresa cumparatorului, data emiterii facturii, contul si banca beneficiarului, conform anexei 4 la raportul de inspectie fiscala.

De asemenea, a fost respinsa la deductie si suma de... lei reprezentand TVA dedusa pentru achizitia de anvelope, rovine cu facturi fiscale care nu contin toate datele obligatorii prevazute de lege.

In contestatia formulata SC X sustine ca facturile in baza carora s-a dedus TVA in valoare de... lei au inscris adresa beneficiarului, nu contin numarul avizului de insotire a marfii deoarece acesta nici nu a existat, intocmindu-se direct factura, iar faptul ca nu sunt consemnate contul si banca nu are relevanta deoarece operatiunile respective au fost decontate in numerar, facturile fiscale avand valoare mai mica de 50.000.000 rol.

In drept pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 (2) din H.G.

nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevad:

-art.145 alin.(8)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

-art.155 alin.(8)

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.

-pct.51 (2) din H.G. nr.44/2004

"(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare".

Totodata, sunt aplicabile si prevederile Ordinului 425/1998 emis in temeiul art.4 din Legea nr.82/1991 si art.2 din H.G nr.831/1997 la sectiunea I lit.B -Norme Generale privind documentele justificative și financiar-contabile, care precizeaza:

"Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare."

Potrivit prevederilor legale invocate in speta, persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a TVA cu factura fiscala, in original, care cuprinde informatiile prevazute de art.155 alin.(8).

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca facturile emise de catre SCR nu cuprind toate elementele prevazute de art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, spre exemplu:

- factura fiscala nu are inscrisa data emiterii facturii , sediul cumparatorului, date privind expeditia marfii, semnatura de primire a marfii, contul si banca beneficiarului
- factura fiscala nu poarta semnatura cumparatorului, contul si banca acestuia

Totadata, in vederea determinarii starii de fapt fiscale, AFP Brasov-Serviciul de Inspectie Fiscala a solicitat D.G.F.P.Covasna efectuarea unui control incrucisat la SC R.

Din raspunsul furnizat de catre D.G.F.P.Covasna , prin adresa, inregistrata la AFP Brasov, existenta la dosarul contestatiei, rezulta ca SC R nu a depus deconturi de TVA, declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat si nici situatii financiare de la infiintare si pana in prezent, societatea fiind radiata in data de 28.11.2007 din initiativa ORC Covasna , din cauza nedepunerii bilanturilor anuale.

Se retine faptul ca, SC R nu a colectat, declarat si platit la bugetul statului TVA inscrisa in facturile fiscale emise catre SC X.

In contestatia formulata petenta sustine ca nu are relevanta faptul ca SC R nu a depus la organul fiscal deconturi de TVA si declaratii de impozite si taxe iar la data de 28.11.2007 a fost radiata, deoarece ea este un cumparator de buna credinta iar achizitia de bunuri s-a realizat in anii 2004, 2005.

Fata de acest aspect mentionam faptul ca potrivit prevederilor art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal " *Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă*", astfel TVA este deductibila la cumparator in momentul in care este exigibila la furnizor.

De asemenea, potrivit prevederilor art.134 alin.(1) si (2) din Codul fiscal:

"(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată."

Astfel, constatand nelegalitatile anterior prezentate, organele fiscale sunt indreptatite sa solicite TVA.

Referitor la TVA dedusa in baza unor formulare care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite prin Decizia nr.V din 2007 , precizeaza urmatoarele:

"In aplicarea corectă [...] în art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe."

Afirmatia petentei potrivit careia se pot intocmi facturi simplificate avand in vedere prevederilor art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat facturile fiscale in cauza au fost emise de furnizor pe perioada 2004- 2005 iar modificarile Codului fiscal invocate de catre petenta s-au realizat prin O.G.nr.106/2007 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care intra in vigoare din data de 01.01.2008, aceasta neputand fi aplicata retroactiv.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA dedusa de catre societate pentru achizitia de anvelope, rovine cu facturi fiscale care nu contin toate datele prevazute de lege, contestatoarea sustine ca datoreaza bugetului de stat doar suma de ... lei iar pentru diferenta de ... lei nu prezinta niciun argument, astfel urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA in valoare de ...lei.

In consecinta se va respinge contestatia petentei ca neintemeiata, pentru TVA in valoare de.. lei dedusa in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ.

5.In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei, contestata de catre SC X, D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA in valoare de lei.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea a inregistrat in evidentele contabile (jurnal de cumparari, decont de TVA, balanta de verificare) TVA deductibila in valoare de ... lei.

a)In ceea ce priveste TVA in valoare de ...lei contestata de catre societate, precizam urmatoarele:

Din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala rezulta ca suma de ... lei reprezentand TVA considerata ca nedeductibila fiscal de catre organele de inspectie fiscala este aferenta unor facturi fiscale.

In raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au respins la deducere TVA in valoare de .. lei deoarece s-a constatat ca facturile respective aveau inscrisa la rubrica "cumparator " persoane fizice si nu SC X.

In contestatia formulata petenta sustine ca organele de inspectie fiscala, in mod incorect au trecut factura fiscala la nr.ctr.1 din anexa 5 ca fiind emisa pe numele unei persoane fizice.

Cu privire la acest aspect, organele de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei precizeaza ca intr-adevar la rubrica "Nr.factura" din anexa 5 la raport, este trecuta factura, insa este mentionata si pozitia din jurnalul de cumparari, respectiv pozitia 89 din jurnalul lunii septembrie 2004.La pozitia 89 din jurnalul de cumparari din luna septembrie 2004 este mentionat furnizorul SC E iar la rubrica "Cumparator" este inscrisa o persoana fizica.

Din jurnalul de cumparari din luna septembrie 2004 rezulta ca factura in valoare totala de ..lei din care TVA in valoare de .. lei este emisa de catre SC V.

Petenta anexeaza la dosarul contestatia copia facturii care este corect intocmita si reprezinta document de justificare a TVA in valoare de ... lei, potrivit prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care se va **admite contestatia petentei pentru suma de ...lei reprezentand TVA**

Se retine ca, TVA in valoare de ... lei a fost inregistrata in evidentele contabile in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, bunurile respective fiind achizitionate de catre persoane fizice.

Astfel, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) si alin (8) coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate, potrivit carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA achitata, aferenta achizitionarii de bunuri, daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si justifica dreptul de deducere a TVA cu factura fiscala, in original, care cuprinde informatiile prevazute de art.155 alin.(8).

Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca facturile in baza carora s-a dedus TVA in valoare de... lei au fost emise pe numele unor persoane fizice, urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma de... lei reprezentand TVA.

b) In ceea ce priveste TVA in valoare de lei, respinsa la deducere si contestata de catre societate, precizam:

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a TVA in valoare de ... lei deoarece petenta nu a prezentat in timpul controlului documente justificative care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile a TVA deductibila in valoare de ... lei.

In contestatia formulata petenta sustine ca in mod incorect au fost trecute urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala (nr.18 din anexa nr.5) exista si a fost emisa de catre SC K
- factura fiscala(nr.16 din anexa 5) exista, fiind emisa de catre SC E
- factura fiscala(nr.35 din anexa 5) exista, fiind emisa de catre SC A

Analizand documentele prezentate de catre contestatoare la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

-Factura fiscala emisa de catre SCA, este corect intocmita, avand calitatea de document pentru justificarea TVA in valoare de ... lei. In jurnalul de cumparari din luna iulie 2006, existent in copie la dosar, la pozitia 111 petenta a inregistrat in mod eronat TVA in valoare de .. lei.

In aceste conditii se va **admite contestatia pentru suma de .. lei reprezentand TVA aferenta facturii** si se va respinge contestatia pentru suma de ... lei inregistrata in mod eronat in jurnalul de cumparari din luna iulie 2006.

-Factura fiscala emisa de catre SC E, este corect intocmita, indeplinind calitatea de document justificativ drept pentru care se va **admite contestatia petentei pentru suma de ... lei reprezentand TVA**, avand in vedere prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-Factura fiscala emisa de catre SC K, prezentata in copie la dosarul contestatiei, nu este un formular cu regim special de tiparire, inseriere si numerotare supravegheat de RA Imprimeria Nationala, asa cum prevede H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, in vigoare la data de 01.01.2006.

Potrivit prevederilor art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora *"Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise.Operatiunile consemnate in aceste fomulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documunte legale de provenienta."*

Astfel, se va respinge contestatia pentru TVA in valoare de .. lei inscrisa in evidentele contabile ale societatii fara a avea la baza un document justificativ potrivit prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, mai sus enuntate.

c) In ceea ce priveste TVA in valoare de... lei, contestata de catre SCX, mentionam:

In fapt, TVA in valoare de .. lei contestata de catre SC X se compune din:

-TVA in valoare de .. lei aferenta facturii, dedusa si inregistrata in evidentele contabile pe baza unui facturi primita prin fax

-TVA in valoare de ... lei aferenta facturii, dedusa si inregistrata in evidentele contabile pe baza unui facturi primita prin fax

-TVA in valoare de ... lei aferenta facturii, dedusa si inregistrata in evidentele contabile pe baza unui facturi primita prin fax

-TVA in valoare de ... lei aferenta facturii, dedusa si inregistrata in evidentele contabile pe baza unui facturi primita prin fax

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, au respins la deducere TVA in valoare de ..lei (Anexa 5 la raport) avand in vedere faptul ca petenta nu a prezentat documentul original de justificare a deducerii TVA.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, potrivit carora persoana impozabila **trebuie sa justifice dreptul de deducere** pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala**, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru cauza in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.51 alin.(1) si alin.(2) din H.G. nr.44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, care specifica:

"(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare."

In contestatia formulata, referitor la TVA in valoare de ... lei respinsa la deducere, inscrisa la pozitiile 19, 20, 21 si 38 din anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, petenta sustine ca va prezenta facturile fiscale in original.

Prin adresa, s-a solicitat contestatoarei documentele justificative, in original si copie, in baza carora s-a dedus si inregistrat in evidentele contabile TVA in valoare de ...lei.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Brasov, SCX a prezentat la dosarul contestatiei originalele si copiile facturilor fiscale in baza carora a fost dedusa si inregistrata in evidentele contabile TVA in valoare de .. lei respectiv TVA in valoare de ...lei.

Facturile fiscale in baza corara s-a dedus TVA in valoare de .. lei sunt intocmite potrivit prevederilor legale aplicabile la data emiterii acestora astfel ca, **se va admite contestatia pentru TVA in valoare de ... lei**, aferenta facturilor mai sus mentionate si prezentate la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor, prezentate in copie fax, se va respinge contestatia petentei ca neintemeiata.

d).Referitor la TVA in valoare de ... lei, inscrisa la pozitia 23 in anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, contestata de catre petenta, precizam:

TVA in valoare de ... lei a fost dedusa in baza unei facturi proforme, prezentata in copie fax, emisa de catre SC I, inregistrata in jurnalul de cumparari al lunii februarie 2006, pozitia 174.

Dupa cum am mentionat si mai sus, dreptul de deducere a TVA trebuie justificat cu documentele prevazute la art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

In contestatia formulata petenta sustine ca tranzactia respectiva nu a avut loc, factura proforma a fost stornata de catre emitent.Petenta depune la dosar copia facturii proforme, prin care s-a stornat factura in baza careia s-a dedus TVA.

Se retine faptul ca petenta a stornat si inregistrat in evidentele contabile(Jurnal de cumparari, decont de TVA, balanta de verificare) TVA ulterior emiterii Deciziei de impunere de catre organele de inspectie fiscala, astfel ca la data emiterii Deciziei de impunere a fost in mod legal respinsa la deducere TVA aferenta acestei facturi.

In consecinta, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatie potrivit careia TVA a fost stornata, intrucat aceasta operatiune s-a realizat ulterior perioadei supuse inspectiei fiscale.

e).In ceea ce priveste TVA contestat de catre SCX, precizam:

Taxa pe valoarea adaugata in valoare de... lei, respinsa la deducere de catre organele de inspectie fiscala, potrivit anexei 5 la raportul de inspectie fiscala, pozitiile 27 si 30, se compune din:

-TVA in valoare de ... lei dedusa in baza unei facturi proforme, inscrisa in jurnalul de cumparari din luna martie 2006, la pozitia175

-TVA in valoare de ..lei dedusa in baza unei facturi proforme, inscrisa in jurnalul de cumparari din luna aprilie 2006, la pozitia197

In contestatia formulata, petenta sustine ca aceste sume au fost regularizate prin jurnalele de cumparari aferente lunilor decembrie 2006(pozitia 113) si ianuarie 2007(pozitia 231).

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca petenta a stornat TVA prin jurnalul de cumparari din luna decembrie 2006 (pozitia 113 din jurnal) si TVA prin jurnalul de cumparari din luna ianuarie 2007 (pozitia 231 din jurnal).

Astfel, se va admite contestatia petentei pentru **TVA in valoare de ... lei.**

f).In ceea ce priveste TVA, contestata de catre SC X, precizam:

Taxa pe valoarea adaugata in valoare de ... lei, contestata de catre petenta se compune din:

-TVA in valoare de ..lei (anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, pozitia 28) respinsa la deducere deoarece societatea a dedus TVA, conform jurnalului de cumparari din luna martie 2006, in baza unei facturi proforme

-TVA in valoare de ... lei (anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, pozitia 34) respinsa la deducere deoarece societatea a dedus TVA, conform jurnalului de cumparari din luna iunie 2006, in baza unei facturi proforme

In contestatia formulata, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au respins la deducere TVA in valoare de... lei intrucat in contabilitatea societatii exista facturile fiscale in original.

Petenta depune la dosarul contestatiei copia facturii fiscale emisa de catre SC U, in valoare totala de ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionarea a contestatiei organele de inspectie fiscala, cu privire la TVA in valoare de..lei, inscrisa in factura fiscala emisa de catre SC U, mentioneaza ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 si propun admiterea contestatiei pentru suma de... lei.

In aceste conditii se va admite contestatia petentei pentru **TVA in valoare de .. lei.**

De asemenea, petenta depune la dosarul contestatiei copia facturii emisa de catre SC D.

Analizand acest in scris se retine ca, desi petenta sustine ca, in contabilitatea societatii exista factura fiscala in original, la dosarul cauzei a depus un in scris transmis prin fax de catre furnizor si primit de societate la data de 06.08.2008.

Mai mult, acest in scris nu are calitate de document justificativ deoarece nu este un formular tipizat cu regim special de inseriere si numerotare supravegheat de RA Imprimeria Nationala asa cum prevede H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, care dispune:

"Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise.Operatiunile consemnate in aceste fomulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documunte legale de provenienta."

In acest sens a fost emisa si Deciziei nr.V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie-Sectiile Unite, mai sus amintite.

Avand in vedere ca petente nu a prezentat documente justificative potrivit prevederilor art.145 alin.(8) din Codul fiscal, privind deducerea TVA se va respinge contestatie petentei ca neintemeiata pentru TVA in valoare de ... lei.

g).In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei contestata de catre SC X, precizam:

Societatea a dedus TVA in valoare de ... lei in baza unor facturi prezentate in copie, si anume:

- factura fiscala emisa de catre SCA
- factura fiscala, emisa de catre SCB

In contestatia formulata petenta sustine ca factura fiscala emisa de catre SC A se regaseste, in original, la Societatea de Asigurari"Astra " iar factura fiscala emisa de catre SC B , este emisa in copie certificata de furnizor si inregistrata in registrul unitatii, deoarece originalul acestei facturi a fost distrus.

In ceea ce priveste TVA, inregistrata in evidentele contabile in baza **copiei facturii fiscale** emisa de catre SC A, deoarece originalul facturii se regaseste la Societatea de Asigurari"Astra ",mentionam urmatoarele:

Avand in vedere faptul ca factura fiscala emisa de catre SC A a fost retinuta **in original** de catre Societatea de Asigurari"Astra ", rezulta faptul ca, **societatea de asigurari a despagubit SC X inclusiv cu valoarea TVA** din factura de reparatie bunuri, astfel ca, petenta nu are drept de deducere a TVA in valoare de ... lei.

Mai mult, petenta detine copia factura fiscala emisa de catre SC A, care nu reprezinta document justificativ de deducere a TVA in valoare de ... lei, potrivit prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate.

In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei inscrisa in factura fiscala, emisa de catre SC B, mentionam ca societatea nu a respectat prevederile OMF nr.1850/2004 anexa nr.1, pct.E privind reconstituirea documentelor potrivit caruia:

"27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.

28. Orice persoană care constată pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative sau contabile are obligația să încunoștințeze, în scris, în termen de 24 de ore de la constatare, conducătorul unității (administratorul unității, ordonatorul de credite sau altă persoană care are obligația gestionării unității respective).

În termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării, conducătorul unității trebuie să încheie un proces-verbal, care să cuprindă:

- datele de identificare a documentului dispărut;*
- numele și prenumele salariatului responsabil cu păstrarea documentului;*
- data și împrejurările în care s-a constatat lipsa documentului respectiv.*

Procesul-verbal se semnează de către:

- conducătorul unității;*
- conducătorul compartimentului financiar-contabil al unității sau persoana împuternicită să îndeplinească această funcție;*
- salariatul responsabil cu păstrarea documentului și*
- șeful ierarhic al salariatului responsabil cu păstrarea documentului, după caz.*

Salariatul responsabil este obligat ca, odată cu semnarea procesului-verbal, să dea o declarație scrisă asupra împrejurărilor în care a dispărut documentul respectiv.

Când dispariția documentelor se datorează însuși conducătorului unității, măsurile prevăzute de prezentele norme se iau de către ceilalți membri ai consiliului de administrație, după caz.

30. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui "dosar de reconstituire", întocmit separat pentru fiecare caz.

***Dosarul de reconstituire** trebuie să conțină toate lucrările efectuate în legătură cu constatarea și reconstituirea documentului dispărut, și anume:*

- sesizarea scrisă a persoanei care a constatat dispariția documentului;*
- procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii și declarația salariatului respectiv;*
- dovada sesizării organelor de urmărire penală sau dovada sancționării disciplinare a salariatului vinovat, după caz;*
- dispoziția scrisă a conducătorului unității pentru reconstituirea documentului;*
- o copie a documentului reconstituit.*

31. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de altă unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitatoare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

32. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate."

Avand in vedere ca petenta nu a prezentat la dosarul contestatiei documentul reconstituit care sa poarte mentiunea "RECONSTITUIT" precum si celelalte documente din

dosarul de reconstituirea facturii emisa de catre SC B , se constata ca TVA in valoare de ... lei a fost in mod legal respinsa la deducere.

Mai mult, nu se justifica serviciilor de cazare facturate cu factura emisa de catre SC B, in conditiile in care SC X are sediul social si punct de lucru in Brasov.

Astfel, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA aferenta acestei facturii.

h) In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei, respinsa la deducere de catre organele de inspectie fiscala si contestata de petenta, precizam:

In fapt, pe perioada 01.01.2005-30.09.2006, contestatoarea a dedus TVA in valoare de ... lei aferenta facturilor reprezentand contravaloare cherestea in conditiile in care aceste operatiuni erau supuse masurilor de simplificare, in sensul taxarii inverse a TVA.

De asemenea, s-a constatat ca in luna ianuarie 2007 petenta a dedus TVA in valoare de .. lei aferenta facturilor reprezentand contravaloare lucrari de instalatii, operatiuni care erau supuse masurilor de simplificare.

In drept, pentru perioada 2005-2006, sunt aplicabile prevederile art. 160¹ alin.(1), alin.(2) lit.d) si alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin O.G. nr. 83/2004 aprobata prin Legea nr.494/2004, care precizeaza:

"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

Pct.65¹ alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"2) Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160¹ alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt următoarele: masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos prevăzut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, cu modificările și completările ulterioare."

La art. 2 din Anexa 1- Norme privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare. Pomii de Crăciun sunt produse lemnoase care au același regim de proveniență și circulație ca și materialele lemnoase;"

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, pentru achiziția de material lemnos, beneficiarii au obligația de a aplica măsurile de simplificare în sensul taxării inverse a TVA.

Pentru factura fiscală în valoare totală de ... din care TVA în valoare de ... lei petenta susține că a procedat la corectarea înregistrării în Jurnalul de vânzări din luna decembrie 2006, poziția 8.

Analizând Jurnalul de vânzări din luna decembrie 2006 după dosarul contestației de către petenta se reține faptul că petenta a colectat TVA în valoare de ... lei aplicând corect prevederile art. 160¹ alin.(1), alin.(2) lit.d și alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel că urmează a se **admite contestația pentru TVA în valoare de ... lei.**

Pentru diferența de TVA în valoare de ... lei aferentă facturilor de achiziție cherestea pentru care petenta nu a aplicat măsurile de simplificare se va respinge contestația ca neîntemeiată.

În ceea ce privește TVA în valoare de... lei, pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificată prin Legea nr.343/2006, care dispune:

"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

c) lucrările de construcții-montaj;

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).

Potrivit prevederilor legale aplicabile în speta, pentru achiziționarea de cherestea (bun care se încadrează în categoria material lemnos) și lucrările de construcții montaj, petenta avea obligația de a aplica măsurile de simplificare în sensul taxării inverse a TVA.

În condițiile în care furnizorii de bunuri, pe facturile emise nu au menționat "taxare inversă" SC X avea obligația de a înscrie taxa aferentă pe care trebuia să o evidențieze în

decontul de TVA atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila si nu trebuia sa faca plata taxei catre furnizor.

Potrivit prevederilor legale, de aplicarea masurilor de simplificare, sunt responsabili atat furnizorii cat si beneficiarii.

In sustinerea contestatiei contestatoarea invoca prevederile art.2 alin.(1) din OMF nr.155/2007 coroborate cu prevederile Ordinului Presedintelui Institutului National de Statistica nr.601/2002, sustinand ca lucrarile de instalatii electrice nu sunt supuse masurilor de simplificare solicitand admiterea contestatiei pentru TVA in valoare de... lei aferenta facturilor emise de catre SC F.

Art.2 alin.(1) din OMF nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj prevazute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispune:

"(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni."

iar in Ordinului Presedintelui Institutului National de Statistica nr.601/2002, diviziunea 45 "Constructii", se stipuleaza:

"Această diviziune include construcțiile generale și speciale pentru clădiri și de geniu civil, lucrări de instalații pentru clădiri și finisaje ale clădirilor.

Lucrările de instalații pentru clădiri includ instalarea tuturor tipurilor de utilități care fac construcția să funcționeze. Aceste activități sunt, de obicei, efectuate la locul construcției, deși părți ale lucrării pot fi executate într-un atelier. Sunt incluse activități ca lucrările tehnico-sanitare, instalarea sistemelor de încălzire și de aer condiționat, antene, sisteme de alarmă și alte lucrări electrice, sisteme de aspersoare, lifturi și scări rulante etc. "

iar subdiviziunea 4531 "Lucrări de instalații electrice", include:

"- instalarea în clădiri și în alte tipuri de construcții, de:

- instalații (cablaje) electrice și a armăturii electrice;*
- instalații (cablaje) pentru telecomunicații;"*

Din facturi rezulta ca petentei i-au fost realizate lucrari de instalatii electrice.

Astfel, motivatiile petentei, conform carora lucrarile de instalatii electrice sunt excluse de la aplicarea masurilor de simplificare sunt contrazise de reglementarile legale, anterior enuntate.

In consecinta contestatoarea avea obligatia de a aplica masurile de simplificare pentru lucrarile facturate de catre SC F in conformitate cu prevederile art.160 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enuntate, astfel ca petenta nu are drept de deducere a TVA in valoare de... lei aferente facturilor reprezentand lucrari de instalatii electrice.

Astfel, din TVA in valoare de...lei contestata de catre societate **se va admite suma de ...lei si se va respinge suma de... lei.**

i)-In ceea ce priveste TVA in valoare de...lei aferenta facturii reprezentand contravaloare chirie spatiu, contestata de catre societate, precizam:

In fapt, SC X a dedus si inregistrat in evidentele contabile TVA in valoare de ... lei aferenta facturii reprezentand contravaloare chirie spatiu, emisa de catre SC S.

Organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala, au respins la deducere acesta suma intrucat societatea nu a prezentat notificarea privind optiunea pentru taxare a

operatiunii de inchiriere a imobilului , depusa de catre SC S la Administratia Finantelor Publice din Satu Mare.

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca obligatia depunerii acestei notificari la organul fiscal teritorial cade in sarcina proprietarului si nu a chirasului.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.141 alin.(2) lit.e) si alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevad:

-art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

"(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile,

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme."

-pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9).

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare."

Potrivit prevederilor legale in vigoare la data emiterii facturii reprezentand chirie spatiu, inchirierea de bunuri imobile este operatiune scutita din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, inasa persoanele impozabile pot opta pentru taxarea operatiunilor de inchiriere prin depunerea unei notificari la organele fiscale teritoriale.

Astfel, prin adresa, organele de solutionare contestatii au solicitat petentei prezentarea notificarii privind optiunea pentru taxarea operatiunii de inchiriere a imobilului, depusa de catre SC S la Administratia Finantelor Publice din Satu Mare.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Brasov, SC X nu a prezentat la dosarul contestatiei Notificarea privind optiunea pentru taxarea operatiunii de inchiriere a imobilului, depusa de catre SCS la Administratia Finantelor Publice din Satu Mare si de asemenea nu a prezentat Contractul de inchiriere a spatiului, incheiat cu SCS.

In aceste conditii SC X nu are drept de deducere a TVA in valoare de ... lei aferenta facturii reprezentand contravaloare chirie spatiu, emisa de catre SC S , operatiune scutita de TVA.

Pentru cauza in speta, sunt aplicabile prevederile pct.40 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

"[...]Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia

trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă."

Referitor la mențiunile petentei conform cărora, obligația depunerii notificării cade în sarcina proprietarului și nu a cumparatorului, precizăm:

Opțiunea de taxare este un drept pe care proprietarul poate să și-l exercite, caz în care acesta transmite și cumparatorului o copie a notificării iar cumparatorul are obligația de a pune la dispoziția organelor fiscale toate documentele probante în scopul determinării stării de fapt fiscale.

Deoarece petenta nu a prezentat notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunii și contractul încheiat cu SC S din care să rezulte chiria stabilită lunar asupra spațiului închiriat, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA în valoare de ...lei aferentă facturii reprezentând contravaloare chirie spațiu, emisă de către SC S.

j) În ceea ce privește TVA în valoare de... lei considerată ca nedeductibilă fiscal de către organele de inspecție fiscală la pct.5 din Decizia, precizăm:

În contestația formulată petenta susține că organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere au considerat TVA în valoare de ...lei ca nedeductibilă fiscal de două ori.

Analizând cele susținute de către contestatoare se reține că TVA în valoare de... lei, evidențiată în factura, a fost considerată ca nedeductibilă fiscal la pct.5 din Decizia de impunere și la pct.9 din decizie (anexa 6) fiind cuprinsă și în suma de ..lei, la poziția 49.

Astfel ca, pentru **TVA în valoare de... lei** considerată ca nedeductibilă fiscal la pct.5 din decizie de către organele fiscale, se **va admite contestația** petentei.

k) Din suma de ... lei reprezentând TVA nedeductibilă și contestată, petenta prezintă argumente doar pentru suma de ... lei iar pentru diferența de ... lei nu se prezintă argumente.

În aceste condiții, pentru diferența de TVA în valoare de ... lei pentru care petenta nu prezintă argumente sunt aplicabile prevederile art. 206 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile pct.12.1 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispun:

-art.206

"1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

-pct.12.1 din OMF nr.519/2005

"Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(1) și (5) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în

raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Deoarece, contestatoarea nu a prezentat motivele de fapt și de drept cu privire la TVA în valoare de ... lei, contestata, urmează a se respinge contestația ca fiind nemotivată cu privire la acest capăt de cerere și a se menține ca legale constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere considerentele de la pct.5 lit.a-k, din prezenta decizie, se va respinge contestația formulată de către SC X pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală și se **admite contestația pentru suma de...lei reprezentând TVA.**

6.În ceea ce privește TVA în valoare de ... lei, contestată de către petenta, precizăm:

În fapt, SC X a înregistrat în evidențele contabile (jurnale de cumpărări, deconturi de TVA, balanțe de verificare), în luna aprilie 2004, TVA în valoare de ... lei fără a avea la baza documente justificative.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca nedeductibilă fiscal TVA în valoare de ... lei potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) coroborat cu prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În contestația formulată petenta susține că va prezenta la dosarul contestației copii certificate a facturilor respective.

Astfel, prin adresa, D.G.F.P.Brasov -Biroul de Soluționare a Contestațiilor a solicitat SC X prezentarea documentelor justificative privind deducerea TVA.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Brasov, urmare a adresei noastre, SC X nu a prezentat la dosarul contestației niciun fel de documente justificative, în original și copie, privind deducerea TVA .

Pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2006, potrivit cărora persoana impozabilă **trebuie să justifice dreptul de deducere** pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă,**cu factura fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din lege, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea, potrivit prevederilor art.156 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal " *Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:*

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestațiile de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor;

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități; "

Avand in vedere faptul ca petenta a inregistrat in evidentele contabile, in luna aprilie 2004, TVA deductibile in valoare de lei fara a avea la baza documente justificative privind deducerea TVA, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru TVA in valoare de lei.

7.Referitor la TVA in valoare de .. lei, contestata de petenta, cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este daca petenta are drept de deducere a TVA in valoare de ... lei in conditiile in care aceasta suma a fost inregistrata in deconturile de TVA fara a avea la baza documente justificative.

In fapt, societatea a inregistrat si declarat prin decontul de TVA din luna aprilie 2005 la randul 17"Regularizari la finele anului conform pro rata" TVA deductibila in valoare de ... lei si in decontul de TVA din luna iunie 2005 la randul 11 "Regularizari TVA deductibila in valoare de ...lei.

Sumele respective au majorat TVA deductibila in luna de raportare fara a avea la baza documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au solicitat petentei explicatii cu privire la TVA inregistrata ca deductibila in deconturile de TVA mai sus mentionate.

Prin raspunsul furnizat in nota explicativa, petenta a prezentat articolele contabile inscrise intr-o nota contabil fara a prezenta documente justificative.

Se retine ca petenata a inregistrat in contul 473 "Operatiuni in curs de clarificare" sume care au fost inregistrate atat in contul 4423"TVA de plata" cat si in contul 4424 "TVA de restituit" fara a da nicio explicatie.

Articolele contabile prezentate de catre societate nu au legatura cu TVA deductibila, declarata la rubrica regularizari, de catre petenta, in deconturile de TVA din lunile aprilie si iunie 2005.

Din raportul de inspectie fiscala, rezulta ca prin adresa, echipa de inspectie fiscala a solicitat SC X documente justificative privind inregistrarea la rubrica "Regularizari" a TVA deductibila din deconturile de TVA din lunile aprilie, iunie 2005.

SCX prin adresa, inregistrata la A.F.P.Brasov, precizeaza ca "regularizarile s-au facut in scopul reglarii cu evidenta analitica pe platitor."

De asemenea, in contestatia formulata petenta sustine ca TVA a fost inregistrata la rubrica regularizari in deconturile de TVA din lunile aprilie si iunie 2005 in vederea corelarii cu situatia analitica existenta la organul fiscal teritorial, iar aceste regularizari s-au facut la dispozitia organului fiscal, drept pentru care le considera corecte.

Petenta, la dosarul contestatiei, nu a prezentat documente din care sa rezulte ce reprezinta, de fapt, TVA inregistrat la randul 17"Regularizari la finele anului conform pro rata", documente din care sa rezulte modul de calcul a TVA conform pro-rata, perioada pentru care s-a calculat pro-rata.

Potrivit art.147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "(7) *Pro-rata se determină ca raport între: veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere. [...].Pro-rata se determină anual, situație în care elementele prevăzute la numitor și numărător sunt cumulate pentru întregul an fiscal. Prin excepție, aceasta poate fi determinată lunar sau trimestrial, după caz, conform alin. (13), situație în care elementele prevăzute la numitor și numărător sunt cele efectiv realizate în cursul fiecărei luni, respectiv trimestru.*

Din explicatiile date de catre contestatoare nu rezulta modul de determinare a TVA inregistrata la randul 17"Regularizari TVA deductibila la finele anului conform pro rata" din decontul de TVA din luna aprilie 2005.

De asemenea, petenta nu a prezentat la dosarul contestatiei documente justificative din care sa rezulte ca TVA deductibila a fost eronat inregistrat in deconturile de TVA anterioare pentru a putea inscrie TVA deductibila la randul 11 "Regularizari" din luna iunie 2005.

In consecinta, se va respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma reprezentand TVA avand in vedere prevederile art.145 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece petenta nu a prezentat documente justificative privind inregistrarea acestei sume in deconturile de TVA la rubrica regularizari, majorand in acest fel TVA deductibila din luna de raportare.

8. In ceea ce priveste respingerea la deducere a TVA aferenta achizitiei unui autoturism Mini Cooper si autoturism Mercedes, precizam:

In fapt, societatea a dedus TVA aferenta achizitiei unui autoturism Mini Cooper , respectiv facturarea ratelor de leasing pentru un autoturism Mercedes.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta achizitiei unui autoturism Mini Cooper, respectiv facturarea ratelor de leasing pentru un autoturism Mercedes deoarece administratorul societatii nu a prezentat documente (ordine de deplasare, foi de parcurs, facturi, respectiv bonuri de combustibil) din care sa rezulte faptul ca cele doua autoturisme au fost utilizate in folosul activitatii desfasurate de societate.

In contestatia formulata petenta sustine ca a prezentat, organelor de inspectie fiscala, foile de parcurs si delegatiile echipelor care s-au deplasat la diverse lucrari de constructii in tara.

In drept, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

Pentru perioada 01.01.2007-30.06.2007, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal asa cum a fost modificata prin Legea nr.343/2006, care precizează:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate se retine că deducerea TVA este conditionata de destinatia bunurilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie destinate nevoilor firmei, utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Cu alte cuvinte, taxa pe valoarea adaugata este deductibila numai in cazul bunurilor utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, operatiuni care sa produca venituri care se constituie in baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata.

La contestatia formulata petenta anexeaza in sustinere, urmatoarele documente:

- foile de parcurs pentru autovehiculele transport persoane,
- o serie de facturi de achizitie combustibil
- ordine de deplasare a angajatilor in tara

Analizand documentele depuse de catre contestatoare in sustinerea cauzei se retin urmatoarele:

Foile de parcurs depuse in sustinerea contestatiei nu au completate toate rubricile prevazute de formular, **nu este mentionat traseul-cursa**, astfel ca foile de parcurs prezentate de catre societate nu au calitate de document justificativ din care sa rezulte ca autoturismele Mini Cooper si Mercedes sunt utilizate in interesul societatii.

De altfel, foile de parcurs sunt documente pentru justificarea consumului de combustibil.

Prezentarea facturilor de achizitie combustibil de la MOL nu este de natura sa demonstreze utilizarea acestor autoturisme pentru nevoile firmei astfel incat nu pot fi luate in considerare.

Din ordinele de deplasare a angajatilor in tara nu rezulta ca deplasarile s-au efectuat cu autoturismele Mercedes si Mini Cooper.

Mai mult, conform "Balantei mijloacelor fixe " , rezulta ca **societatea detine un numar de 13 autoturisme.**

Petenta prin documentele prezentate la dosarul contestatiei nu face dovada ca autoturismele achizitionate(Mercedes si Mini Cooper) sunt utilizate pentru deplasari in interesul realizarii de operatiuni taxabile a SCX.

Astfel, se retine ca bunurile in cauza nu au fost utilizate efectiv in vederea obtinerii de venituri, ele nefiind destinate nevoilor firmei in sensul ca, desfasurarea activitatii aducatoare de venituri impozabile, de catre SCX, nu este conditionata de detinerea autoturismului Mini Cooper, respectiv autoturismului Mercedes, in conditiile in care societatea mai detine inca 11 autoturisme.

In consecinta, se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala si se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA aferenta achizitiei autoturismelor Mercedes si Mini Cooper.

9.Referitor la TVA , contestata de catre societate, precizam:

In fapt, societatea a dedus TVA in baza unor facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, mobilier de bucatarie, dormitor, paturi, canapele, oglinzi, noptiere, perdele, tamplarie PVC precum si facturarea de prestari servicii.

Prin anexa 6 la raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand servicii de transport, emise de catre SC S.

a) In ceea ce priveste TVA inscrisa in facturile reprezentand contravaloare transport (anexa 6 la raportul de inspectie fiscala), contestata de catre societate, precizam:

In fapt, petenta a inregistrat in jurnalul de cumparari din luna decembrie 2004, TVA aferenta facturilor reprezentand servicii de transport, emise de catre SC S.

Organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA avand in vedere adresa emisa de catre Serviciul Administrativ, Arhiva si Gestionare Formulare din cadrul D.G.F.P.Brasov , urmare a adresei A.F.P.Brasov, din care rezulta ca topul de facturi fiscale a fost achizitionat de la SC Imprim SRL, furnizor de documente cu regim special, de catre SC Y.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.6 din H.G.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, potrivit caruia, este interzisa utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in aceasta hotarare.Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in evidentele contabile iar tranzactiile respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

Avand in vedere ca facturile fiscale au fost ridicate de la SC Imprim SRL(distribuitoar autorizat de documente cu regim special) de catre SC Y si nu de catre SC S care a emis

facturile catre SCX, se retine ca serviciile de transport facturate de catre SC S sunt considerate fara documente legale de provenienta.

Potrivit prevederilor art.145, alin.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal " *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."*

De asemenea, potrivit prevederilor pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare."

Referitor la TVA dedusa in baza unor formulare care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite prin Decizia nr.V din 2007 , precizeaza urmatoarele:

"Reglementându-se regimul deducerilor în cuprinsul art. 145 din Codul fiscal, la alin. (8) din acest articol se prevede că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de justificarea dreptului respectiv, în funcție de felul operațiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferențiat, la lit. a) și b) din acel alineat.

De asemenea, prin art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se prevede, la alin. (1), că "Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ", iar la alin. (2) că "Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz".

[...]

*Ca urmare, potrivit acestor reglementări lipsite de echivoc, **taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce** și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit **dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii** pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată. "*

In consecinta, se va respinge contestatia petentei pentru TVA aferenta facturilor fiscale care nu au calitate de document justificativ.

b) In ceea ce priveste TVA aferenta facturilor reprezentand achizitii de mobilier de bucatarie, dormitor, paturi, canapele, oglinzi, noptiere, perdele, materiale de constructii si prestari de servicii, precizam:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat aceste operatiuni din punct de vedere al exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, respectiv daca au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile ale societatii..

In fapt, pe perioada septembrie 2003-iunie 2007, SCX a inregistrat si dedus prin jurnalele de cumparari, balante de verificare si deconturi de TVA, taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de mobilier, decoratiuni interioare, materiale de constructii si prestari de servicii.

Organele de inspectie fiscala au solicitat petentei, prin adrese, prezentarea de documente justificative din care sa rezulte destinatia achizitiilor de bunuri.

Administratorul societatii, prin notele explicative, sustine ca o parte din bunurile achizitionate au fost destinate renovarii sediului social si a punctului de lucru de la Satu Mare, fara a nominaliza facturile care au stat la baza achizitiilor destinate renovarii.

De asemenea, administratorul precizeaza ca o parte din materialele de constructie si serviciile achizitionate au fost necesare pentru lucrarile in executie din perioada respectiva, lucrari care au fost facturate beneficiarilor si pentru care societatea a colectat TVA.

Petenta anexeaza la dosarul contestatiei o parte din contractele, situatiile de lucrari privind lucrarile executate catre diversi clienti, precum si facturile emise catre beneficiarii lucrarilor. De asemenea, sustine ca detine la sediul societatii si alte documente din care rezulta ca bunurile si serviciile achizitionate prin facturile din anexa 6 au fost utilizate in interesul firmei.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala nu au analizat daca bunurile achizitionate au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, daca societatea a obtinut venituri ca urmare a achizitionarii acestor materiale de constructie si prestari de servicii.

De asemenea, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nu s-au analizat documentele depuse de societate la dosarul contestatiei.

Din situatiile de lucrari, prezentate la dosarul contestatiei, intocmite urmare a efectuarii lucrarilor, rezulta ca SC X, pe langa manopera a folosit si materiale de constructii.

De asemenea, in Contractul incheiat intre SCS, in calitate de beneficiar si SCX in calitate de executant, prezentat in sustinerea contestatiei, se specifica la pct.5 "Responsabilitatea executantului" si faptul ca executantul are obligatia de a asigura materiale pentru executarea lucrarilor conform precizarilor din proiect si sa predea beneficiarului certificatele de calitate ale acestor materiale."

La dosarul contestatiei petenta a prezentat facturi reprezentand contravaloare lucrari de constructii realizate conform contractelor, facturi emise catre beneficiarii acestor lucrari.

Din raportul de inspectie fiscala si documentele existente in copie la dosarul cauzei nu rezulta daca aceste facturi au fost inregistrate in evidentele contabile, daca contestatoarea a colectat si declarat prin deconturi TVA aferenta acestor facturi.

Referitor la mobilierul, decoratiunile interioare, prestarile de servicii si materialele achizitionate si utilizate pentru renovarea punctului de lucru, mentionam ca din raportul de inspectie fiscala si documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca la punctul de lucru se realizeaza activitati in scopul obtinerii de venituri impozabile.

In conditiile in care adresa punctului de lucru reprezinta adresa de domiciliu a asociatilor si face obiectul Contractului de inchiriere, organele de inspectie fiscala nu au stabilit daca achizitiile s-au facut in folosul asociatului sau in folosul organizarii unui punct de lucru si spatii de depozitare.

Organele de inspectie fiscala nu au verificat locurile unde se realizeaza activitati generatoare de venituri impozabile, nu au solicitat Administratiei Finantelor Publice realizarea unui act de inspectie fiscala cu privire la acest punct de lucru.

In ceea ce privesc facturile de avans marfa emise de furnizori pentru diverse achizitii si respinse la deductibilitate, contestate de petenta, mentionam ca din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate realiza o analiza a facturilor de avans si facturilor finale precum si modul de inregistrare a acestora in evidentele contabile ale societatii.

In raportul de inspectie fiscala nu se face nicio mentiune cu privire la facturile de avans si modul de stingere a acestora cu facturile finale, iar la dosarul contestatiei aceste documente nu sunt anexate.

Prin urmare organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra deductibilitatii din punct de vedere a TVA aferenta facturilor reprezentand achizitii de mobilier, perdele, materiale de constructii si prestari de servicii evidentiata in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala intrucat organele de inspectie fiscala nu au analizat documentele depuse de petenta la dosarul contestatiei iar la stabilirea taxei pe valoarea adaugata prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala nu au analizat daca bunurile si serviciile achizitionate au fost destinate operatiunilor taxabile ale societatii, nu au explicat care este motivul pentru care nu au acordat dreptul de deducere a TVA, nu au facut o analiza a activitatii realizate de catre societate la punctul de lucru, nu au facut o analiza a facturilor de avans si modul de inchidere a acestora cu facturile finale.

In cauza sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

De asemenea, pentru cauza in speta sunt aplicabile si prevederile art.7alin.(2) si 94 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

-art.7

"(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz."

-art.94

"(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

d) solicitarea de informații de la terți;

g)verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;"

Conform art.43 alin.(2) lit.e) si f) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,"Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

[...]

e) motivele de fapt

coroborate cu lit.e) din Anexa 2 privind Instructiunile de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia

fiscala" din Ordinul OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilita de inspectia fiscala, care precizeaza:

"e) Informațiile din conținutul "Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală" se vor completa după cum urmează:

2.1.2. "Motivul de fapt" - se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

La art.6 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

"Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

Avand in vedere cele precizate mai sus, se va desfiinta partial Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala cu privire la TVA aferenta facturilor reprezentand achizitii de mobilier, perdele, materiale de constructii si prestari de servicii evidentiata in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

urmand ca organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de cele precizate in prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.

B) In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere în condițiile în care petenta nu prezintă nici un argument în susținerea cauzei.

In fapt, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA , prin estimare, urmare a constatarii lipsei facturii din facturier, avand in vedere prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile pct.65.1, lit.d) din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, potrivit carora, in situatia in care au disparut actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri, baza de impunere se va determina prin estimare.

In speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care dispune:

-art.206

"1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(1) si (5) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Deoarece, contestatoarea nu a prezentat motivele de fapt si de drept cu privire la TVA contestata, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind nemotivata cu privire la acest capat de cerere si a se mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala.

Potrivit prevederilor pct.12.1 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Mentionam ca, taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata prin Decizia de impunere, contestata de SCX a rezultat din neacordarea dreptului de deducere a TVA, colectarea suplimentara a TVA si respingerea la rambursare a TVA.

In consecinta, urmare a analizarii contestatiei petentei prin prezenta decizie, se va admite contestatia pentru TVA in valoare de ... lei si se va anula Decizia de impunere pentru TVA in valoare de ... lei, se va desființeze Decizia de impunere privind TVA in valoare de ... lei si se va respinge contestatia petentei si mentinerea Deciziei de impunere pentru TVA in valoare de .. lei.

II.Referitor la dobanzile, majorarile de intarziere si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, mentionam:

Pe perioada 25.10.2003-01.07.2008, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, aferente TVA de plata stabilita suplimentar.

Dobanzile si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate potrivit prevederilor art.13 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare mentinute prin art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală si art.3 din Legea nr.210/2005 pentru aprobarea O.G. nr.20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

-art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;"

-art. 3 din Legea nr.210/2005

"Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115 din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 115

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Referitor la penalitățile în cota de 0,5% respectiv 0,6% aferente TVA stabilită suplimentar de plata menționăm că acestea au fost calculate de organul de control în conformitate cu prevederile art.14 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, menținute prin art. 120, respectiv 121 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și anume:

-art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

-art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Mentionăm că dobânzile, penalitățile și majorările de întârziere calculate de către organul fiscal prin Decizia de impunere, reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar.

Având în vedere că, prin prezenta decizie s-a admis contestația pentru TVA în valoare de ... lei urmează a se admite contestația și pentru suma ... lei reprezentând dobânzi, majorări de întârziere și penalități de întârziere potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Totodată, se va anula Decizia de impunere cu privire la accesoriile în valoare de.. lei.

Prin prezenta decizie s-a desființat parțial Decizia de impunere cu privire la TVA în valoare de ... lei, astfel ca se va desființa Decizia de impunere și cu privire la accesoriile reprezentând majorări de întârziere și dobânzi în valoare de ... lei și penalități în valoare de ...lei aferente TVA în valoare de ... lei în baza principiului "*accessorium sequitur principale*".

De asemenea, se va respinge contestația cu privire la suma de.. lei reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități aferente TVA de plată în valoare de ... lei în baza principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se,

DECIDE

1.-Admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere pentru suma reprezentand TVA, dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA

2.-Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala pentru suma reprezentand TVA, dobanzi majorari de intarziere si penalitati aferente TVA

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata, va reanaliza situatia de fapt pentru aceeasi obligatie bugetara si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

3.Respingerea ca neintemeiata a contestației formulata de catre SC X pentru suma reprezentand TVA, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aferente TVA de plata

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Braşov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.