

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 79 din 27.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal prin adresa din 30.10.2006 asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin decizia din 13.09.2006 referitor la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent emisa in baza actului constatator din 10.07.2001 de organele vamale din cadrul Biroul vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de impotriva masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal emis de Biroul vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care contestatorul nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, datoria vamala a fost stabilita de catre Biroul vamal prin actul constatator din 10.07.2001, care a fost comunicat contestatorului in data de 12.07.2001 asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatorul avea posibilitatea sa atace actul constatator din 10.07.2001 in termen de 15 zile de la data comunicarii acestuia, conform art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la aceea data, insa nu a facut-o.

Pentru neachitarea datoriei vamale de catre X in termenul legal, Biroul vamal a format dosarul de executare silita pe care la inaintat Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, in vederea aplicarii masurilor de executare silita.

Prin adresa din 22.08.2001, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor l-a instiintat pe X ca datoreaza suma reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere, aceasta fiindu-i comunicata in data de 24.08.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Intrucat X nu si-a achitat obligatiile fiscale in termen de 15 zile de la primirea instiintarii de plata, in baza titlului executoriu emis de Biroul vamal, organele de executare silita din cadrul Directiei Regionale Vamale au inceput executarea silita prin emiterea si comunicarea somatiei din 13.09.2001.

Contestatorul a primit somatia la data de 19.09.2001 asa cum probeaza confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei.

Nici de aceasta data actul administrativ fiscal primit nu a fost atacat.

Intrucat nu au fost achitate obligatiile bugetare, la data de 28.06.2005 Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor a emis o noua somatie privind obligatiile fiscale datorate de catre X, fiind primita la data de 04.07.2005, asa cum probeaza confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatorul a depus contestatie la Directia Regionala Vamala la data de 18.07.2005, dupa mai mult de 4 ani de la comunicarea actul constatator din 10.07.2001 si la aproape 4 ani de la comunicarea somatiei din 13.09.2001.

Prin decizia din 13.09.2006, care reprezinta titlu de creanta, organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit obligatiile bugetare datorate de X reprezentand datorie vamala precum si dobanzi si penalitati de intarziere calculate pentru perioada 03.12.2000 - 31.08.2006.

Domnul X a depus o noua contestatie, inregistrata la Biroul vamal in data de 27.10.2006, prin care contesta decizia din 13.09.2006, emisa de Biroul vamal, in baza actului constatator din 10.07.2001.

Prin adresa din 07.11.2006 Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor a solicitat Biroului vamal sa comunice raspunsul la contestatia formulata de domnul X la data de 18.07.2005.

Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, a comunicat cu adresa din 17.11.2006 ca nu s-a raspuns la adresa inaintata de X deoarece nu avea caracter de contestatie, aspectele relatate de domnul X facand obiectul unor verificari in vederea stabilirii modului in care a fost vamuit autoturismul in speta.

Fata de cele precizate se retine ca, si in situatia in care ar fi fost solutionata contestatia depusa la data de 18.07.2005 modul de solutionare ar fi fost acelasi, intrucat nefiind depusa in termen, contestatorul a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond cauza.

In drept, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data comunicarii actelor administrative fiscale atacate, precizeaza:

“ Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”

Luand in considerare prevederile legale citate, si cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca domnul X a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de autoritatea vamala peste termenul legal, precum si prevederile art. 183 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” si ale pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

“ In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.” , contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.” , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerente retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X, ca nedepusa in termen.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.