

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
=BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII=

Decizia nr. 61 / 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C SRL din com. ., sat str...
....., nr....., jud. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL din com. sat, str. nr....., jud. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr....., incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF-Serviciul Inspectie Fiscala

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C SRL din com., sat, str., nr..... jud.

I. S.C SRL contesta Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. precizand ca :

- " Reconstituirea evidentei contabile imi este aproape imposibila din cauza ca a trecut mult timp de cand nu am mai avut relatii comerciale pe societate, unele dintre firmele colaboratoare au incetat activitatea si nu le-am mai gasit unde stiam eu, altele si-au schimbat sediile sau punctele de lucru din diferite motive iar alti patroni au refuzat sa stea de vorba cu mine, fiind suspiciosi cu privire la solicitarile mele....."

De asemenea petenta sustine ca nu a savarsit o infractiune si nu este de acord cu sumele de plata stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala deoarece acestea se bazeaza exculsiv pe presupunerea ca nu a inregistrat toate operatiunile in contabilitate.

Acesta mentioneaza ca: "..... cu siguranta societatea datoreaza bugetului de stat anumite sume, insa, datorita disparitiei actelor contabile in imprejurarile pe care vi le-am comunicat si a lipsei de intelegere din partea organului fiscal privind sprijinul in vederea reconstituirii evidentei contabile s-a ajuns in situatia de a-mi calcula impozite si taxe pentru o marfa pe care societatea nu a avut-o niciodata".

II. Organele de inspectie fiscala, au efectuat un control inopinat urmare solicitarilor de control incrucisat nr..... emisa de D.G.FP si inregistrata la D.G.F.P sub nr....., in

= 2 =

relatia cu S.C SRL pentru perioada - 2010 si nr..emisa de D.G.F.P si inregistrata la D.G.F.P sub nr..... in relatia cu S.C SRL pentru perioada 2010 -..... 2011.

Urmare controlului inopinat, si conform adresei domnului din data de prin care acesta precizeaza ca nu poate prezenta documentele firmei intrucat acestea au fost pierdute, organele de inspectie fiscala avand la baza informatiile rezultate din aplicatiile informatice ce gestioneaza Declaratia informativa (D394) privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, au incheiat Procesul Verbal nr. prin care au stabilit in sarcina petentei urmatoarele debite:

- lei impozit pe profit suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar;
- lei penalitati de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar;
- lei TVA suplimentara;
- lei majorari de intarziere aferente TVA suplimentara;
- lei penalitati de intarziere aferente TVA suplimentara.

Urmare acestora, organele de inspectie fiscala, in temeiul art.209 alin.(2) din O.G nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare intrucat s-a constatat existenta pericolului ca debitorul sa se sustraga de la urmarire sau sa isi ascunda ori sa isi risipeasca patrimoniul/averea au incheiat Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr., in conditiile in care contestatiile formulate impotriva actelor prin care se dispun masurile asiguratorii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat un control inopinat in urma caruia au incheiat Procesul Verbal nr. prin care au calculat un prejudiciu total adus bugetului de stat in suma totala de lei.

Urmare acestora, organele de inspectie fiscala, in temeiul art.129 alin.(2) din O.G nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare intrucat s-a constatat existenta pericolului ca debitorul sa se sustraga de la urmarire sau sa isi ascunda ori sa isi risipeasca patrimoniul/averea au incheiat Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile art.129 alin.(2) si alin. (11) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art.172 din acelasi act normativ, care precizeaza:

Art. 129 - Poprirea și sechestrul asiguratoriu

[.....]

(2) Se dispun măsuri asigurătorii sub forma poprii asigurătorii și sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea."

[.....]

(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172."

"Art. 172 - Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, se retine ca, împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr., petenta poate formula contestație la instanța judecătorească competentă.

Prin urmare, se retine ca D.G.F.P prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competența materială de solutionare a contestației întrucât competența de solutionare aparține instanței judecătorești.

Referitor la mențiunea petentei " ... va rog să țineți cont de amenzile aplicate în suma de lei.... ", art.31 alin.(1), art.32 alin.(1) și alin.(2) din O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precizează:

"Art. 31 - (1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

[....]

Art. 32 - (1)^o Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția. [....]"

Prin urmare, se retine ca petenta putea formula contestație împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în termen de 15 zile de la data la care a luat cunoștința de acesta la instanța judecătorească competentă.

= 4 =

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si conform art.129 alin.(2) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art.172 din acelasi act normativ coroborate cu pct.11.2 din Ordinul MFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Constata lipsa competentei materiale a D.G.F.P prin Biroul Solutionare Contestatii de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,