

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 17  
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. X S.R.L cu sediul social in loc. , Bd. nr. judetul Sălaj, inregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2005.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost instiintată de catre Directia Regională Vamală Cluj prin adresa nr. / din 2005 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. X S.R.L împotriva Procesului verbal de control nr. / / / 2005.

Intrucât prin contestatia formulată societatea contestă în întregime procesul verbal nr. / / 2005 întocmit de catre Seviciul Supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Reionale Vamale Cluj, fără a preciza cuantumul sumei totale contestate si fără a depune in sustinere documente justificative, D.G.F.P. Salaj solicită acesteia prin adresa nr. / 2006 completarea dosarului contestatiei in conformitate cu art.176 alin.(1 ) lit. b), c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată prin adresa nr. / .2006 se solicită D.R.V. Cluj completarea dosarului contestatiei în conformitate cu pct. 3 al Ordinului 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Urmare acestor demersuri se constată că în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Obiectul contestatiei il constituie obligatia vamală stabilită prin Procesul verbal de control nr. 14033/S/23.10.2005 si prezintă:

- taxe vamale	lei
- dobânzi aferente taxelor vamale	lei
- penalitati aferente taxelor vamale	lei
- taxa pe valoare adaugată	lei
- dobanzi aferente tva	lei
- penalitati aferente tva	lei

Contestatia a fost inregistrată la Directia Regională Vamală Cluj sub numarul din 2005 si a fost semnată in original de catre reprezentantul legal al societatii.

I. Societatea formulează contestație împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. / / / 2005 întocmit de către Serviciul Supraveghere și control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj, pentru suma de lei reprezentând datorie vamală, suma de lei reprezentând majorări de întârziere și pentru suma de lei reprezentând penalități de întârziere. În susținerea contestației arată următoarele:

Punctul 1 al actului de control.

1. În cursul anilor 2000 și 2001 societatea a primit de la firma Y cu sediul în insulele Virgine utilaje ce urmau să fie plătite în termen de 5 ani de la livrare. La intrarea în țară utilajele au fost scutite de taxe vamale, conform art. 21 alin. 1 din Legea 133/1999.

În luna decembrie 2001 S.C. Z companie internațională de afaceri cu sediul în insulele Virgine Britanice a preluat creanțele firmei Y reprezentând valoarea utilajelor menționate și este cooptată ca asociat la S.C. X S.R.L., utilajele în cauză fiind considerate aport în natură la capitalul social al firmei.

Deoarece în cursul anului 2004 S.C. Z s-a desființat prin încheierea nr. / 2004, utilajele au fost scoase din capitalul social al S.C. X S.R.L. Acționarii S.C. Z, cetățeni străini, au renunțat la preluarea utilajelor fără compensații materiale, scoaterea din țară a acestora însemnând cheltuieli ridicate, astfel că acestea au rămas în continuare în patrimoniul S.C. X S.R.L.

Din aceste motive consideră că nu a fost schimbată destinația bunurilor, fiind utilizate în procesul de producție, se încadrează în prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 133/1999.

Punctul 2 al actului de control.

În declarațiile vamale de import nr. / 2000 și / 2000 se face referire la mașini care au sosit dezmembrate (mese, motoare, capete de cusut etc.) și au fost montate la societate. În declarațiile vamale se menționează că sunt părți de mașini, interpretarea sau traducerea că fiind piese de schimb fiind eronată. Consideră că organele vamale au procedat corect, acordând scutirea de taxe vamale, la intrarea în țară a acestora.

II. Prin procesul verbal de control nr. / / / .2005 inspectorii Serviciului Supraveghere vamală din cadrul D.R.V. Cluj au efectuat controlul ulterior al operațiunilor vamale de import definitiv, derulate sub incidența Legii 133/1999, în scutire de drepturi vamale, efectuate de către S.C. X S.R.L. cu sediul social în loc. Bd. nr. județul Salaj. Urmare verificării efectuate s-au constatat următoarele:

1. În baza Actului adițional la actul constitutiv al societății, căruia i s-a dat dată certă prin Încheierea nr. 577 din 7 iulie 2004 s-a redus capitalul social al societății, prin restituirea către asociatul S.C. Z a unor utilaje pentru confecții ( anexa 1 a actului adițional).

Aceste utilaje au fost importate în scutire de drepturi vamale conform art. 21, alin. 1 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, modificată și completată prin OUG nr. 297/2000.

Conform normelor de aplicare a Legii 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/2001, art. 19, la schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua schimbării destinației bunurilor. Prin cedarea utilajelor importate în scutire de drepturi vamale în urma actului adițional încheiat a avut loc schimbarea destinației pentru care s-au acordat facilitățile vamale.

Conform art. 144 alin. 1 din legea 141/1997 privind Codul vamal al României s-a constatat ca prin schimbarea destinatiei utilajelor care fac obiectul Actului aditional la actul constitutiv al S.C. X S.R.L., incheiat în 7 iulie 2004 s-a nascut datoria vamală, constituită din drepturile vamale datorate pentru importul acestor utilaje. Conform art. 141 alin.2 din acelasi act normativ, debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate. Data nasterii datoriei vamale este data de 7 iulie 2004 data schimbarii destinatiei bunurilor.

In conformitate cu prevederile art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României s-au recalculat drepturile vamale datorate de societate ( anexa 2 la procesul verbal).  
bugetului de stat In consecință societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentând drepturi vamale dupa cum urmeaza:

- taxe vamale lei;
- tva lei.

2. Cu DVI nr. / 2000, / 2000 si / 2001 S.C. X S.R.L. a importat diverse piese de schimb.

Pentru piesele de schimb importate in baza DVI mentionate s-a acordat la solicitarea importatorului, in baza prevederilor art. 21, alin. 1 din Legea 133/1999 scutire de la plata taxei vamale si tva. In urma controlului ulterior s-a constatat faptul ca, scutirea s-a acordat nejustificat deoarece piesele de schimb nu fac obiectul art. 21 alin.1 din Legea 133/1999.

Conform art. 144 din Legea 141/1997 s-a constatat ca prin acordarea nejustificată a scutirii de la plata taxei vamale si tva pentru piesele de schimb importate în baza DVI mentionate s-a născut datoria vamală constituită din drepturi vamale datorate pentru importul acestora. Conform art. 141 alin. 2 din acelasi act normativ, debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate. Data nasterii datoriei vamale este data înregistrării declaratiilor vamale.

In conformitate cu prevederile art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (anexa 2 a procesului verbal) s-au recalculat drepturile vamale datorate de societate.

In consecinta S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat suma de lei reprezentând:

- taxe vamale lei;
- tva lei.

Potrivit art. 114 alin.1 si 120 alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată asupra datoriei vamele totale au fost stabilite dobânzi de întârziere si penalitati de întârziere astfel:

- dobânzi de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei.

Calculul dobânzilor si penalităților de întârziere se regasesc în anexele 3, 4 si 5 ale actului de control.

III. Având în vedere sustinerile societății contestatate, constatările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatară si de catre organele de control vamal se retin urmatoarele:

In fapt inspectorii Serviciului Supraveghere vamală din cadrul D.R.V. Cluj au efectuat la S.C. X S.R.L. cu sediul social in loc. Bd. nr. judetul Salaj controlul ulterior al operatiunilor de import definitiv derulate sub incidenta Legii 133/1999, în scutire de drepturi vamale. Urmare controlului s-a constatat ca utilajele importate cu scutire de drepturi vamale in baza art. 21 alin.1 din Legea 133/1999 au fost restituite asociatului S.C. Z, acestea

reprezentând cota parte de participare la capitalul social al S.C. X S.R.L si care începând cu data de 7 iulie 2004 s-a retras din calitatea de asociat al acesteia, aceasta data reprezentând data la care a fost schimbată destinatia bunurilor.

De asemenea S.C. X S.R.L. a importat DVI nr. / 2000, / 2000 si / 2001 diverse piese de schimb pentru care a solicitat si a obtinut scutire de taxe vamale organul de control constatând ca aceste bunuri nu fac obiectul articolului de lege mai sus mentionat.

Prin contestatia formulată S.C. X S.R.L. solicită anularea în totalitate a procesului verbal de control nr. / / / 2005. aratăd că utilajele au ramas în continuare în procesul de productie al societății ele putând fi verificate fizic la sediul acesteia.

Referitor la piesele de schimb consideră că organul de control a făcut o traducere eronată a facturilor în fapt acestea reprezentând masini care au sosit dezmembrate si care au fost ansamblate la societate, astfel că la data importului s-a acordat corect scutirea de taxe vamale.

In drept Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii completată prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 297/30.12.2000 la art. 21<sup>1</sup> prevede :” Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achită din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci românesti sau straine.”

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii aprobate prin Hotărârea nr. 244/2001, la art. 19 prevad: “ La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplinească formalitatile legale privind importul bunurilor si să achite drepturile de import. In acest caz valoarea în vamă se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatării schimbarii destinatiei bunurilor în cauză.”

Din documentele existente la dosaul cauzei se retine că bunurile importate în baza art. 21 din Legea 133/1999 au fost restituite asociatului S.C. Z la data de 07.07.2004 prin diminuarea capitalului social. Faptul că asociatul mentionat nu a avut pretentii materiale referitoare la aceste bunuri, si că acestea se reflectă valoric în contul 4551 nu se poate retine în solutionarea favorabilă a contestatiei întrucât prin acest cont asociatii efectuează o finantare a societatii din fonduri personale, fonduri ce sunt lăsate temporar la dispozitia societății. Aceste bunuri au iesit din patrimoniul societatii asa cum de altfel reiese din Anexa 1 la actul aditional la actul constitutiv al S.C. X S.R.L precum si din balanta sintetică încheiată la data de 31.07.2004, importatorul nemaifiind proprietarul acestora, ele existând fizic în societate însă sub formă de imprumut acordat acesteia.

Având în vedere cele de mai sus se retine că societatea avea obligatia ca la data schimbarii destinatiei bunurilor importate cu scutire de taxe vamale să îndeplineasca formalitățile vamale si să achite drepturile de import.

Astfel conform art. 141 din Legea 141/1997 :

(1) ...;

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.

(3) ....

Si conform art. 144 din acelasi act normativ

(1) Datoria vamală ia nastere si în urmatoarele cazuri:

a) ...;  
b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) ....

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

Având în vedere textele de lege citate, considerentele arătate, precum și faptul că societatea nu face dovadă potrivit legii că bunurilor importate în baza art. 21, alin. 1 din legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, nu le-a fost schimbată destinația așa cum susține prin contestația formulată, urmează să se respingă contestația pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmația contestatării "În declarațiile vamale de import nr. / 2000 și / 2000 se face referire la mașini care au sosit dezmembrate (mese, motoare, capete de cusut etc.) și care au fost montate la societate. În declarațiile vamale se menționează că sunt părți de mașini, interpretarea sau traducerea ca fiind piese de schimb fiind eronată" se rețin următoarele:

În traducerea la factura nr. .2001 corespunzătoare DVI / 2001 la poziția 5 este scris "piese schimb pentru mașini de cusut Yamato" în traducerea la factura nr. corespunzătoare DVI / 2000 la poziția 3 este scris "părți pentru mașinile de cusut" iar în traducerea la factura / .2000 corespunzătoare DVI / 2000 este scris "partii pentru mașini de cusut Broter", traduceri care la momentul importului au fost semnate pentru conformitate cu factura de către S.C. X S.R.L. Având în vedere că aceste traduceri au fost efectuate de către societate, la data importului, în lipsa unei traduceri autorizate, afirmația acesteia că traducerea efectuată de către organul de control este eronată nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a acestui capat de cerere motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nesustenută de documente.

Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 297/30.12.2000 la art. 21<sup>1</sup> prevede clar că întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru **mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how**, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere aferente datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control nr. / / / 2005 și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la datoria vamală sumă de lei stabilită prin procesul verbal de control nr. / / / 2005, urmează să fie respinsă și contestația referitoare la dobânzile de întârziere în sumă de 40992 lei, respectiv penalitățile în sumă de lei stabilite prin același act de control urmează să fie respinsă, în conformitate cu art. 115, 116 și 121 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către S.C. X S.R.L cu sediul social în loc. , Bd. nr. , județul Sălaj, împotriva Procesului verbal de control nr. / / / 2005.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV