

0	9	0	2	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

- ACTE NORMATIVE:  
 LG571/03A24;  
 LG571/03A155.

**MATERII**  
**Impozit pe profit**  
 -acordarea facilitatii privind deducerea cheltuielilor cu amortizarea reprezentand 20 % din valoarea de inventar a mijlocului fix  
 T V A – dreptul de deducere a T V A fara a avea la baza documente justificative  
 Accesorii - mod de determinare a bazei de calcul  
  
**Procedura : contestatie nemotivata**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L., prin contestatia nr. , formulata impotriva Deciziei de impunere nr. a Raportului de inspectie fiscala nr. si a Deciziei privind masurile asiguratorii nr. intocmite de Activitatea Controlului Fiscal Satu Mare, Serviciul Control Fiscal II.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 174 si 178 din O.G.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Quantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este de , reprezentind:

- impozit pe profit stabilit suplimentar..... ;
- dobinzi de intirziere la impozitul pe profit stabilit suplim.
- penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar.....
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.....
- dobinzi de intirziere la taxa pe valoarea adaugata stab. suplimentar.....
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata stab. suplimentar...

I. Societatea. are domiciliul in localitatea , este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. si C.U.I.

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu modul de stabilire de catre organul de inspectie fiscala a obligatiilor catre bugetul de stat, enumerate mai sus si solicita:

- “anularea obligatiilor de plata prin actul contestat cu consecinta exonerarii societatii de obligatia de plata a sumelor consemnate in cuprinsul deciziei de impunere nr. si a raportului de inspectie fiscala nr
- suspendarea executarii procesului verbal atacat, pina la solutionarea pe fond a contestatiei”.

In motivatie, petenta aduce in esenta urmatoarele argumente:

1. “ in actiunea sa organul de control nu a tinut cont si de prevederile art.24(12) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede: “Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerat, pot deduce cheltuieli de amortizare re[prezentind 20% din valoarea acestora la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%. Intra sub incidenta prezentului alineat si mijloacele fixe achizitionate in baza unui contract de leasig financiar cu clauza definitiva de transfer a dreptului de proprietate, asupra bunului, la expirarea contractului de leasing financiar. Contribuabilii care beneficiaza de facilitatile prevazute la prezentul alineat au obligatia sa pastreze in patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare”.

2.”referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar(...) consideram ca aceasta nu se mai datoreaza intrucit societatea la data de 06.04.2005 emite factura fiscala seria SM XJF nr.1755836, operatiunea fiind cu taxare inversa”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, s-au stabilit obligatii suplimentare la bugetul de stat in suma de                      pentru perioada verificata, 1.01.2004 - 31.12.2004, respectiv;

- impozit pe profit suplimentar.....
- dobinzi de intirziere.....
- penalitati de 0,5%.....
- T.V.A. suplimentar.....
- dobinzi de intirziere.....
- penalitati de intirziere..... .

### **1. Referitor la impozitul pe profit**

Perioada verificata este: 01.01.2004 - 31.12.2004

1.1.La 31.03.2004, societatea inregistreaza pierdere contabila in suma de                      la care se adauga cheltuieli nedeductibile in suma de                      (dobinzi si penalitati din procesul verbal anterior), rezultind un profit fiscal in suma de                      pentru care nu se calculeaza si nu evidentiaza impozit pe profit.

- acte normative incalcate:

- art. 14, lit.a) din Legea 571/2003: “impozitul pe profit se aplica(...) in cazul persoanelor juridice romane, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa, atit din Romania, cit si din strainatate”;
- art.34 alin.(1) din Legea 571/2003, potrivit caruia: “Contribuabilii au obligatia de a plati impozitul pe profit trimestrial, pina la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul”.
- art.79 alin.(3) din O.G. 92/2003, potrivit caruia “contribuabilul are obligatia de a de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si

1.2. In cursul anului 2003 si ianuarie 2004 societatea realizeaza investitii pentru cladirile aflate in gestiune(pe str. Corvinilor si str. Fabricii din Satu Mare) inregistrind la 31.01.2005 un sold al contului231 “Investitii in curs” in suma de                      . In luna ianuarie 2004 societatea efectueaza receptia partiala pentru cladirea                      aflata pe str. ....nr. 3, cladire inregistrata in contabilitate la o valoare de achizitie de                      . Receptia partiala                      a acestei cladiri se realizeaza la valoarea de                      .Astfel, cladirea din Satu Mare, str. .... ajunge la o

valoare contabila de . Cu factura seria nr. , aceasta cladire se vinde la valoarea de + T.V.A. catre

La descarcarea cladirii societatea inregistreaza pe contul 6583"Cheltuieli privind activele cedate" doar suma de .

- acte normative incalcate:

- art.17 din L15/1994, republicata: "In cazul nerecuperarii integrale, pe calea amortizarii, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din functiune, agentii economici asigura acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate in urma valorificarii acestora. Diferenta ramasa neacoperita se include in cheltuieli exceptionale, nedeductibile fiscal".

Avind in vedere ca societatea a recuperat, prin vinzare intreaga valoare(ramasa neamortizata) a cladirii avea dreptul de a inregistra pe cheltuieli suma de ( valoare contabila - amortizare inregistrata). Astfel, la recalcularea impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au acceptat ca si cheltuiala deductibila suma de ( ).

1.3.In data de 05.02.2004 conform contractului de vinzare-cumparare, autentificat la notariat, anexat in copie, societatea vinde un imobil situat in catre . la valoarea de + T.V.A., suma incasata cu op. . Pentru aceasta vinzare societatea nu emite factura fiscala si nici nu inregistreaza pe venituri aceasta suma, cladirea ramaind in continuare in evidentele contabile la S.C. S.R.L. conform inventarului anexat in copie la raportul de inspectie fiscala.

- acte normative incalcate:

- art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, conform caruia:" Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar".

-art.6 alin.(1) din L82/1991 republicata potrivit caruia;"orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ".

Valoarea ramasa neamortizata a acestei cladiri este in suma de lei( valoare de intrare - amortizare.)

- Anexa 1 la O.M.F. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, societatea avea obligatiile de a evidentia pretul de vinzare al imobilizarii corporale 461 = 758; 461 = 4427 si descarcarea acesteia din gestiune prin articolul contabil 658 = 212; 658 = 281.

Astfel, organele de inspectie fiscala au intregit profitul impozabil cu suma de la venituri, iar suma de a fost luata in considerare ca si cheltuiala deductibila la recalcularea impozitului pe profit.

1.4. In luna martie societatea inregistreaza din eroare in contul 666"Cheltuieli privind dobinzile" suma de in loc de , reprezentind dobinda aferenta contractului de leasing nr. . Eroarea se datoreaza inscrierii unor sume gresite in factura( seria nr. ) emisa de furnizor, , preluate si inregistrate ca atare in contabilitatea societatii. Diferenta de reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

- acte normative incalcate:

- art 21 alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit caruia sunt nedeductibile "cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii o[peratiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor";

- art.6 din Legea 82/1991 republicata: (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

I.5. Cu factura nr.                      societatea vinde o cladire cu suma de                      + T.V.A., cladire achizitionata cu factura nr.                      de la                      . la val. de                      + T.V.A.

In momentul vanzarii se inregistreaza in contul 6583 “Cheltuieli privind activele cedate suma de                      tratata de catre societate ca si deductibila integral la calculul impozitului pe profit,.

- acte normative incalcate:

- art.17 din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata conform caruia: “In cazul nerecuperarii integrale pe calea amortizarii, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scase din functiune, agentii economici asigura acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate in urma valorificarii acestora. Diferenta ramasa neacoperita se include in cheltuieli exceptionale.

Avind in vedere ca valoarea amortizata pina la data vanzarii este in suma de                      societatea ar fi trebuit sa vinda cladirea                      cel putin la valoarea ramasa neamortizata adica                      (                      ) Prin urmare, diferenta ramasa neacoperita in suma de                      (                      ) este o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Prin recalcularea profitului impozabil si respectiv a impozitului pe profit, la finele trim.I 2004, organul de control a calculat un **impozit pe profit suplimentar in suma de**

1.6.a) La 30.06.2004, se calculeaza eronat impozitul pe profit, societatea avind evidentiat in contabilitate un impozit de

- acte normative incalcate:

- art.14 lit.a), art17 alin.(1) si art.34 alin.(1) din Legea 571/2003.

b) Pentru activitatea de comert cu piese de schimb, societatea la 30.06.2004 nu determina corect adaosul comercial aferent marfurilor vandute, inregistrind mai mult pe contul 607”Cheltuieli privind marfurile” intrucit in urma calcularii eronate a coeficientului K, societatea repartizeaza si suma aferenta adaosului comercial pentru marfa vanduta pe contul 607 ‘Cheltuieli privind marfurile’. Astfel la un stoc de marfa in valoare de..... la 30.06.2004, soldul contului 378 “Diferente de pret la marfuri” este zero.

- acte normative incalcate:

- pct.4.63 din O.M.F.P. 306/2002, conform caruia:”Diferentele de pret fata de costul de costul de achizitie sau de productie trebuie evidentiatae distinct in contabilitate, fiind recunoscute in costul activului.

Organul de control a recalculat coeficientul K pe care l-a aplicat asupra bunurilor iesite din gestiune la pret de inregistrare, rezultind suma de                      , care se inregistreaza in contul 378”Diferenta de pret la marfuri” si reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil, fiind inregistrata nejustificat de catre societate in contul 607’Cheltuieli privind marfurile”.

1.7. La 30.09.2004 societatea calculeaza eronat impozitul pe profit intrucit prin aplicarea cotei de 25% asupra profitului impozabil determinat de societate in suma de                      rezulta un impozit pe profit in suma de                      .

- acte normative incalcate:

- art.14 lit.a), art.17 (1), art.34 (1) din Legea 571/2003, art.79 (3) din O.G.92/2003.

Fata de impozitul evidentiat de societate, organul de control a calculat un impozit pe profit in suma de                      .

1.8. La 31.12.2004, situatia se prezinta astfel:

In cursul anului 2004 societatea are in desfasurare contracte de leasing extern cu . in valuta si contracte de credite de la banci in valuta. La sfirsitul anului societatea nu inregistreaza diferente de curs favorabile sau nefavorabile pentru aceste contracte.

- acte normative incalcate:

- pct.3.1. lit.c) din Ordinul nr.306 din 26 februarie 2002, pentru aprobarea reglementarilor simplificate, armonizate cu directivele europene conform caruia:

La fiecare data a bilantului:

- elementele monetare exprimate in valuta(disponibilitati si alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele bancare, creante si datorii in valuta) trebuie raportate utilizind cursul de schimb de la data incheierii exercitiului. Diferentele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, intre cursul de la data inregistrarii creantelor sau datoriilor in valuta sau fata de cursul la care au fost raportate in situatiile financiare anterioare si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului, se inregistreaza la venituri sau cheltuieli, dupa caz”. In urma calculului, a rezultat un venit din diferente de curs valutar in suma de si o cheltuiala din diferente de curs valutar in suma de

In urma celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit datorat la 31.12.2004, astfel:

121:

6581(dobinzi si penalitati din procesul verbal de control anterior

691(din balanta de verificare)

666 nedeductibil

6583 nedeductibil

6583 deductibil suplimentar

6583 deductibil suplimentar

665 deductibil suplimentar

765 venit suplimentar

7583 venit suplimentar

---

Profit fiscal

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organul de control a calculat dobinzi in suma de si penalitati de intirziere in suma de

- acte normative incalcate:

-art.109 (2) si art.114(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

## **2. Referitor la Taxa pe valoarea adaugata**

Perioada verificata este: 01.08.2004 - 28.02.2005

In data de 05.02 2004, conform contractului de vnzare-cumparare autentificat de notar public, societatea vinde un imobil situat pe str. catre . la valoarea de + T.V.A.

Pentru aceasta vnzare, societatea nu emite factura fiscala, nu inregistreaza pe venituri si nici nu colecteaza T.V.A.,cladirea ramnind in continuare in evidentele contabile la S.C. Asco S.R.L., conform inventarului anexat.

- acte normative incalcate:

- art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia: “Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar”

- art.140 alin.(1) : “Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata.” Prin urmare, organele de inspectie fiscala colecteaza T.V.A pentru aceasta vnzare in suma de

Pentru T.V.A. stabilit suplimentar, s-au calculat dobinzi in suma de si penalitati de intirziere in suma de

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normatvie in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu modul de stabilire de catre organul de inspectie fiscala a obligatiilor catre bugetul de stat consolidat , astfel:

- impozit pe profit + dobinzi si penalitati
- T.V.A. + dobinzi si penalitati

---

#### TOTAL

Se solicita:

- “ anulara obligatiilor de plata stabilite prin actul contestat cu consecinta exonerarii societatii de obligatia de plata a sumelor consemnate in cuprinsul deciziei de impunere nr si a raportului de inspectie fiscala nr.
- suspendarea executarii procesului verbal atacat, pina la solutionarea pe fond a contestatiei”.

In motivatie, petenta aduce in esenta urmatoarele argumente:

1. “in actiunea sa organul de control nu a tinut cont si de prevederile art.24(12) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, care prevede: “Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea acestora, la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%. Intra sub incidenta prezentului alineat si mijloacele fixe achizitionate in baza unui contract de leasing financiar cu clauza definitiva de transfer al dreptului de proprietate asupra bunului, la expirarea contractului de leasing financiar. Contribuabilii care beneficiaza de facilitatile prevazute la prezentul alineat au obligatia sa pastreze in patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumătate din durata lor normala de utilizare”.

1. “ referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar(...) consideram ca aceasta nu se mai datoreaza intrucit societatea la data de 06.04.2005, emite factura fiscala seria nr. operatiunea fiind cu taxare inversa”

In fapt, petenta considera ca, pentru investitiile realizate in cursul anului 2004, constind din imobile achizitionate in valoare de si autoturisme intrate in valoare de , poate deduce cheltuieli cu amortizarea reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora, suma fiind de .

Tinind cont de aceasta situatie si de normele legale in vigoare, petenta considera ca , stabilirea de catre organul de control a profitului impozabil, a impozitului pe profit la 31.12.2004 nu este justa si legala si necesita refacerea calcului impozitului pe profit, a dobinzilor si penalitatilor tinind seama de valoarea cheltuielilor de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe achizitionate prin cumparare si in baza contractelor de leasing in anul 2003 - 2004.

**1. Cu privire la deducerea din punct de vedere fiscal, a cotei de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile reprezentind achizitii de :**



m.f.	a) imobile situate in :	date in folosinta cf. fisei
-		ianuarie 2004
-		martie 2004
-		septembrie 2004
-		octombrie 2004
	b) autoturisme achizitionate in leasing:	
-		noiembrie 2003
-		noiembrie 2003
-		iunie 2004

precizam urmatoarele:

- atit pentru anul 2003, cind facilitatea era prevazuta in art.11 alin(5), (6) si (7) din Legea 414/2002, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare:

“(5) **Contribuabilii care investesc in mijloace fixe si/sau in brevete de inventie amortizabile, potrivit legii, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerat pot deduce cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora.** Valoarea ramasa de recuperat pe durata de viata utila se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%.

“(6) **Deducerea suplimentara de amortizare se acorda la data punerii in functiune a mijlocului fix** conform prevederilor Legii nr.15/1994.

(7) **Intra sub incidenta alin.(1) sau (5), dupa caz, si mijloacele fixe achizitionate in baza unui contract de leasing financiar cu clauza definitiva de transfer al dreptului de proprietate asupra bunului la expirarea contractului de leasing financiar** coroborat cu prevederile pct.11.2 din H.G. nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de de calcul al impozitului pe profit:

“Pentru aplicarea art.11 alin.(5) din lege **contribuabilul este obligat sa tina o evidenta extracontabila de calcul a amortizarii deductibile fiscal. Cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, inregistrate in contabilitate pentru care contribuabilul a optat sa aplice facilitatea prevazuta la art.11 alin.(5), nu vor fi luate in calcul la determinarea profitului impozabil.**

- cit si pentru anul 2004, cind facilitatea a fost prevazuta in Titlul II, cap.II, art.24, alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

(12) **Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie.** Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%(...).

**Intra sub incidenta prezentului alineat si mijloacele fixe achizitionate in baza unui contract de leasing financiar cu clauza definitiva de transfer al dreptului de proprietate asupra bunului, la expirarea contractului de leasing financiar,**

legiuitorul da posibilitatea contribuabililor de a deduce fiscal din cheltuielile de amortizare 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile achizitionate si aceasta la data punerii in functiune a mijlocului fix.

Ori petenta, invoca articolul de lege care ii da dreptul de a-si aplica facilitatea, dar nu aduce ca argument nici un articol din lege prin care organul de inspectie fiscala ar fi obligat sa aplice aceasta facilitate chiar daca petenta nu a facut-o.

In al doilea rind, optiunea trebuia exprimata la data punerii in functiune a mijloacelor fixe si nu dupa o luna, un an sau chiar doi (ani fiscali incheiati prin bilant).

In al treilea rind, mijloacele fixe achizitionate, daca beneficiau de aceasta facilitate, trebuiau pastrate in patrimoniu, cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare, potrivit prevederilor legale.

Din situatia de fapt, rezulta ca societatea nu a ales sa beneficieze de facilitate la data punerii in functiune a mijloacelor fixe si aceasta conduce la concluzia ca motivul principal a fost ca nu a achizitionat respectivele mijloace pentru a le pastra in patrimoniu "cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare", potrivit prevederilor legale, ci cu scopul de a le revinde.

Organul de inspectie fiscala nu poate face alegeri in locul petentei, aceasta cu atat mai mult cu cit: calculele care au stat la baza contestatiei nu vizeaza tot lotul de autoturisme achizitionat(33 in loc de 56), iar 2 din cele 4 cladiri au fost achizitionate de la si . Din inspectiile fiscale efectuate la . si rezulta ca cele doua imobile au tot fost vindute si cumparate succesiv.

In concluzie, referitor la acest punct din contestatie:

a) contribuabilul are dreptul de a-si aplica facilitatea reprezentind deducerea din cheltuielile de amortizare a 20% din valoarea investitiilor in mijloace fixe amortizabile, **la data punerii in functiune a acestora si nu ulterior:**

b) contribuabilul **are obligatia de a pastra in patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare;**

Cum nici una din cele doua paragrafe nu au fost aplicate, respectivul dreptul de a-si deduce cheltuieli suplimentare din cheltuielile cu amortizarea in limita a 20% din valoarea de intrare a acestora la data punerii lor in functiune, dar nici obligatia de ale pastra in patrimoniu o perioada egala cu cel putin jumatate din durata lor de utilizare, organul de inspectie fiscala:

- are obligatia de a respecta optiunea contribuabilului si nu de a impune aplicarea sau nu a facilitatii;

- nu are obligatia de a recalcula impozitul pe profit prin aplicarea facilitatii daca la data punerii in functiune a mijloacelor fixe amortizabile contribuabilul nu si-a exprimat optiunea.

**2 Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar**, despre care petenta considera ca nu se mai datoreaza intrucit la data de 06.04.2005 a fost emisa factura fiscala seria , operatiunea fiind cu taxare inversa, se impun urmatoarele precizari:

- pentru T.V.A., perioada supusa controlului este:01.08.2004 - 28.02.2005 (nu s-a verificat luna aprilie2005 si implicit nici factura despre care face vorbire petenta);

- In data de 05.02.2004 conform contractului de vnzare-cumprare autentificat de notar public, societatea vinde un imobil situat pe catre la valoarea de + lei T.V.A.

**Pentru aceasta vnzare societatea nu emite factura fiscala, nu inregistreaza pe venituri si nici nu colecteaza T.V.A.**, cladirea raminand in continuare in evidentele contabile la . conform inventarului anexat in copie. Totusi, petenta intocmeste factura, dar nu in februarie 2004, data incheierii tranzactiei, ci in aprilie 2005, in urma inspectiei fiscale.

In drept sunt aplicabile:

- art.24, alin.(12) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal:



"(12) Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, **pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentind 20% din valoarea acestora, la data punerii in functiune a mijloacului fix** sau a brevetului de inventie.....

Intra sub incidenta prezentului alineat si mijloacele fixe achizitionate in baza unui contract de leasing financiar cu clauza definitiva de transfer al dreptului de proprietate asupra bunului, la expirarea contractului de leasing financiar. **Contribuabilii care beneficiaza de facilitatile prevazute la prezentul alineat au obligatia sa pastreze in patrimoniul aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare."**

Intucit, contribuabilul nu a ales sa beneficieze de aceasta facilitate la data punerii in functiune a mijloacelor fixe, organul de inspectie fiscala nu are obligatia de a recalcula impozitul pe profit si deci , drept urmare, obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa ramin valabile.

- art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, conform caruia:  
"Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, **are obligatia sa emita factura fiscala** pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate catre beneficiar"

- art.140 alin.(1) din Legea 571/2003, care prevede:"Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata"

- art.155 alin.(2) din Legea 571/2003 : "Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri"

- art.160<sup>1</sup> alin.(2) referitor la masurile de simplificare prin care se introduce "taxarea inversa" la o serie de bunuri printre care si cladiri, a fost modificat de pct.13 din Legea 494 din 12 noiembrie 2004 si prin urmare se refera la tranzactii incheiate dupa aceasta data si nu actioneaza retroactiv.

Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.180, 182 si 185 din O.G. 92/2003, republicata , se

## D E C I D E

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de \_\_\_\_\_ , reprezentind:

- impozit pe profit stabilit suplimentar.....
- dobinzi de intirziere la imp. pe profit stab suplimentar.....
- penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar.....
- taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar.....
- dobinzi de intirziere la T.V.A. stabilit suplimentar.....
- penalitati la T.V.A. stabilit suplimentar.....

Prezenta Decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termenul prevazut de legislatia in vigoare.