

DECIZIA NR. 127
din.2006

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Curtea de Apel Brașov privind admiterea recursului declarat de Autoritatea Nationala a Vamilor impotriva Sentintei civile pronuntata de Tribunalul Brașov si declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de P.F. in favoarea Directiei Generale a Finantelor Publice Brașov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov, în Actul constatator, Adresa privind calculul majorarilor de intarziere, Procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere, Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu prin care s-a stabilit de plata catre bugetul statului taxe vamale, TVA, accize, dobanzi si penalitati.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și 178 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este legal investită sa analizeze contestația formulată de către P.F.

1. P.F. a formulat contestatie impotriva Actului constatator privind taxele vamale, Adresa privind calcului majorarilor de intarziere, Procesul verbal privind calculul penalitatilor de intarziere, Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu pe care le considera ca fiind netemeinice si nelegale, motivand astfel:

In anul 1996 petentul a introdus in tara prin vama Varsand un autoturism Volkswagen in regim de tranzit pentru care sustine ca potrivit "Adeverintei de retinere sume" a achitat garantia vamala stabilita de organul vamal, urmand a definitiva operatiunea de import la Vama Brasov.Potentul sustine ca s-a prezentat la vama Brasov la data de 20.12.1996 si a inregistrat bunul in "Registrul de evidenta a bunurilor de import R2". Potentul sustine ca la data de 07.09.2005 Directia Regionala Vamala Brasov i-a comunicat Somatia din care rezulta ca datoreaza bugetului de stat o datorie vamala.

In contestatia formulata petentul sustine ca datoria vamala stabilita prin somatia mai sus amintita este calculata in mod eronat intrucat la data prezentarii bunului in vama si inregistrarii declaratiei vamale-ARS era in vigoare Regulamentul Vamal aprobat prin Decretul nr.337/1981, astfel ca organul vamal in mod eronat a calculat taxe vamale, accize si TVA potrivit prevederilor art.33, 61, 143 si 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Potentul sustine ca in cauza nu exista nici un prejudiciu intrucat:

- a declarat bunul supus taxelor vamale la intrarea in tara conform prevederilor art.192 din regulamentul Vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981.

-a achitat in valuta, la intrarea in tara garantia vamala stabilita de organul vamal potrivit prevederilor art.81,199, 210, 212 alin.(2), 220 si 236 din Decretul nr.337/1981.