

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ

*Respinge recursul
D.G.F.P. Brașov*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 100/1995

DOSAR NR. 100/1995

Ședința publică din data de 10.05.1995
PREȘEDINTE _____
GREFIER _____

Pe rol amânată pronunțarea în acțiunea formulată de reclamantul _____ în contradictoriu cu intimații D.G.F.P. Brașov și DIRECȚIA REGIONALA VAMALĂ BRAȘOV.

Cauza s-a dezbătut în fond la data de _____, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor menționate în încheierea de ședință din acea zi și care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de _____ și respectiv la _____.

La apelul nominal făcut se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

TRIBUNALUL:

Constată că, prin acțiunea înregistrată la instanță sub nr. de mai sus, din data de _____, reclamantul _____ a solicitat ca prin sentința care se va pronunța, să se dispună anularea deciziei nr. _____ din _____ emisă de intimata D.G.F.P. Brașov și a actului constatator nr. _____ împreună cu actele prin care s-au calculat penalități și majorări, întocmite de intimata Direcția Regională Vamală Brașov.

În motivarea acțiunii se arată că, la data de _____, reclamantul a prezentat la Vama Vărsand un autoturism Volkswagen, pentru care a achitat garanția vamală conform adeverinței nr. _____ urmând să definitiveze operațiunea la Vama Brașov.

La data de _____, s-a prezentat la Vama Brașov și a înregistrat bunul în registrul Registrul de evidență a bunurilor de import R.2, la poziția nr. _____.

La data de _____, D.R. Vamală Brașov i-a comunicat somația nr. _____ din care reiese că este debitor cu suma de _____ din care: _____ cu titlu de taxe vamale, accize și T.V.A. conform actului constatator nr. _____, _____ cu titlu de dobânzi și majorări de întârziere și _____, penalități.

Nefiind de acord cu cele constatate, a contestat documentația, iar prin decizia nr. [redacted] intimata DGFP Brașov i-a respins contestația ca fiind tardivă, reținând că actul constatator i-a fost comunicat prin afișare la domiciliu la data de [redacted] și la data de [redacted] prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de [redacted].

Reclamantul contestă comunicarea actelor, arătând că în realitate actul nr. [redacted] nu este un proces verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare ci o scrisoare de însoțire a actului constatator și a procesului verbal de contravenție, care însă au fost comunicate la altă adresă - [redacted] în loc de [redacted] M.P. almescu [redacted], unde domiciliază.

Pentru acest motiv, scrisoarea a fost returnată emitentului.

A doua comunicare, susține reclamantul, făcută cu scrisoarea recomandată nr. [redacted], confirmată de un membru al familiei, a fost lovită de nulitate absolută, deoarece prin sentința nr. [redacted] a Judecătorei Brașov, irevocabilă, s-a constatat perimarea comunicării respective.

Rezultă că data valabilă a comunicării actelor contestate este față de care contestația a fost introdusă în termen.

În fond, reclamantul arată că la data importului, aplicabil era Codul Vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981, astfel încât greșit s-a calculat datoria vamală după regulile stabilite de Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997.

Chiar acest act normativ, la art. 188 stipulează că, operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările anterioare se finalizează potrivit acelor reglementări.

Potrivit art. 92 și 221 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul 337/1981, termenul pentru recalcularea datoriei vamale este de 2 ani de la data încasării taxelor vamale.

Cum de la 20.11.2001 când a fost întocmit actul constatator contestat, au trecut mai mult de 5 ani, rezultă că acesta este tardiv, chiar și după reglementările intervenite prin Legea nr. 141/1997 care stabilesc un termen de recalculare de 5 ani.

Drept urmare, susține reclamantul și actele care derivă din actul constatator tardiv, sunt nule.

În întâmpinare, intimata Direcția Regională Vamală Brașov, în esență, contestă existența adevărului de reținere nr. [redacted] invocată de reclamant, pe motiv că nu a fost dovedită, precum și faptul că în mod corect au fost aplicate dispozițiile Legii nr. 141/1997, întrucât la data respectivă operațiunea de tranzit nu a fost finalizată, astfel că termenul de 5 ani pentru efectuarea controlului ulterior a fost respectat.

În vederea soluționării acțiunii, la dosar s-au depus actele contestate, sentințe judecătorești, procesul verbal de contravenție, alte acte și documente.

Examinînd actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. [redacted] emisă de intimata D.G.F.P. Braşov a fost respinsă ca fiind tardiv introdusă contestaţia reclamantului [redacted] împotriva actului constatator nr. [redacted] întocmit de Direcţia Regională Vamală Braşov, privind obligaţiile vamale, precum şi împotriva actelor prin care s-au calculat dobânzi şi penalităţi rezultate din debitul stabilit prin actul constatator.

Din probele de la dosar, instanţa reţine că decizia este greşită, urmînd a fi anulată avînd în vedere următoarele considerente :

De existenţa actului constatator nr. [redacted] întocmit de D.R.V. Braşov, reclamantul a aflat numai la data de 09.09.2005 cînd a primit somaţia nr. [redacted] (fila 26 din dosar).

Aceasta deoarece comunicările anterioare nu pot fi luate în considerare, prima fiind făcută la o adresă din Braşov în loc de Râşnov(fila 39) iar a doua este lovită de nulitate, fiind tardivă, aşa cum s-a constatat irevocabil prin sentinţa civilă nr. [redacted] a Judecătorei Braşov (fila 7).

Faţă de data de 09.09.2005, contestaţia a fost introdusă în termen .

În fond, instanţa reţine că reclamantul [redacted] a introdus în ţară un autoturism, pe la vama Vârşand, la data de 20.11.1996, dată la care a achitat garanţia vamală conform adeverinţei de reţinere sume nr. [redacted].

La data de 20.12.1996, s-a prezentat la Vama Braşov şi a înregistrat bunul în Registrul de evidenţă a bunurilor de import R.2, la poziţia nr. [redacted].

Intimata D.R.V. Braşov nu recunoaşte această stare de fapt, susţinînd că reclamantul numai o afirmă, nu o şi dovedeşte.

Este adevărat că reclamantul nu a prezentat în instanţă adeverinţa respectivă sau o copie a ei.

Însă, existenţa adeverinţei şi a stării de fapt susţinută de reclamant reiese din actele întocmite de intimată, respectiv procesul verbal de contravenţie nr. [redacted] din 18.12.2001(fila 43), în care, la pct. 1 şi 7 menţionează că „ Bunul respectiv a făcut obiectul Adeverinţei de Reţinere a sumelor nr. [redacted] emisă de Vama Vârşand” şi că a fost înregistrată în Registrul de Evidenţa bunurilor la Import R.2 la poziţia [redacted].

Avînd în vedere că la vremea respectivă(20.11.1996) era în vigoare Codul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981 conform art. 92 şi 221, se impunea ca eventualele nepotriviri în ce priveşte stabilirea şi încasarea taxelor vamale să fie soluţionate în 2 ani de la data încasării taxelor, în speţă 20.11.1996 sau 20.12.1996.

În cauză, recalcularea datoriei vamale s-a făcut conform actului constatator nr. [redacted], deci mult peste termenul prevăzut de lege .

Motivarea intimatei D.R.V. Braşov în sensul că la data întocmirii actului constatator era în vigoare Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997, care

prevede posibilitatea efectuării controlului ulterior, în urmă cu 5 ani, nu poate fi reținută deoarece acest act normativ stipulează la art. 188 că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările anterioare, se finalizează potrivit acelor reglementări.

Ținând cont că operațiunea vamală în cauză a fost inițiată la data de 20.11.1996 prin întocmirea adeverinței nr. [redacted] și înregistrarea ei la Vama Brașov în data de 20.12.1996, rezultă că actul constatator nr. [redacted] este lovit de nulitate absolută, fiind tardiv întocmit.

Pe cale de consecință, toate actele întocmite în baza acestuia sunt nule.

Față de aceste considerente, instanța constată că acțiunea reclamantului este întemeiată, urmînd a fi admisă, așa cum a fost formulată și susținută.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamantul [redacted] - domiciliat în [redacted] - jud., Brașov în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV și în consecință :

Anulează decizia nr. [redacted] emisă de intimata D.G.F.P. Brașov.

Anulează actul constatator nr. [redacted] întocmit de intimata Direcția Regională Vamală Brașov, pentru tardivitate.

Anulează actele nr. [redacted] și somația nr. [redacted] avînd la bază actul tardiv.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi [redacted].

PREȘEDINTE

[redacted] / [redacted]

GREFIER

Red.

Dact. nr. [redacted]

6 oct.