



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.47
din 4 aprilie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată SC x SRL cu sediul social în localitatea x, comuna x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr.x din x cu privire la contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x precum si împotriva Procesului verbal nr.x.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x este formulată în termen si semnată de către dl x în calitate de administrator statutar al societății.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SRL cu sediul social în localitatea x, comuna x, judetul Sălaj prin administratorul statutar formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.xemisă de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x precum si împotriva Procesului verbal nr.x0 solicitând anularea partială a acestora si arătând că la data controlului societatea se găsea în procedură de faliment deschisă prin Sentinta civilă nr. x pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul x la cererea DGFP Sălaj.

In sustinere arată că, constatările retinute prin raportul de inspectie fiscală sunt în majoritatea lor eronate după cum urmează:

1. Impozitul pe profit

Se sustine în raportul de inspectie fiscală faptul că au fost înregistrate în evidentele contabile facturi provenite în urma derulării unor "operatiuni comerciale nereale" cu SC x SRL respectiv cu SC x SRL în sumă de x lei plus TVA.

S-a constatat de asemenea derularea unor operatiuni comerciale cu SC x SRL reprezentând lucrări de constructii si prestări de servicii în valoare totală de x lei plus

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
04.04.2012

TVA neînsotite de documente justificative din care să rezulte necesitatea prestării acestora.

Referitor la cele de mai sus societatea arată că a desfășurat în principal activități de construcții și că serviciile executate de terti pentru societate "sunt dovedite a fi necesare prin specificul obiectului de activitate și prin necesitățile pentru realizarea lucrărilor de construcții către beneficiarii finali". Cheltuielile au fost înregistrate în evidențele contabile în baza unor documente justificative conform legii, respectiv facturile emise de cele două firme, stampilate cu stampilele societăților furnizoare și achitate întrucât prestațiile cuprinse în aceste facturi sunt reale.

Cu privire la faptul că anumite societăți erau active sau nu, plătitoare de TVA sau nu, contestatara arată faptul că nu a avut cunoștință despre acest lucru și nu posedă internet pentru a verifica aceste aspecte, motiv pentru care nu se consideră vinovat pentru cele constatate.

În ceea ce privește constatarea organului de control referitoare la operațiunile nereale reprezentând servicii prestate-lucrări de construcții efectuate de SC x SRL în valoare totală de x lei plus TVA se arată că această constatare are la bază faptul că societatea prestatoare nu are declarate operațiuni comerciale derulate cu SC x SRL. Declarația 394 pe semestrul II 2008. De asemenea se arată că, conform legislației SC x SRL trebuie tratată numai pentru operațiunile comerciale făcute în patrimonial său și numai față de evidențele pe care potrivit legii trebuie să le conducă.

Societatea arată că, prin raport s-a constatat faptul că, atât facturile arătate prin prezenta cât și altele în valoare totală de x lei sunt nereale motiv pentru care sunt considerate nedeductibile și după acoperirea pierderii fiscale s-a stabilit un impozit suplimentar în valoare de x lei și majorări de x lei.

Referitor la aceste constatări societatea arată că a efectuat lucrări de săpături, alimentări cu apă, instalații gaz, lucrări interioare și exterioare de construcții pentru firme cum ar fi: SC x Arad, SC x SA Cluj Napoca, SC x SNC și beneficiari privați în baza proiectelor, a devizelor de lucrări puse la dispoziție și cuprinse în contractele încheiate cu aceștia. Lucrările executate au fost acceptate și recepționate de către beneficiari.

În consecință consideră că afirmația făcută de către organul de control că aceste lucrări sunt nereale nu se poate susține pe fond decât în baza unor argumente de formă.

Pentru aceste motive consideră că în mod eronat organul de control fiscal consideră nedeductibile cheltuielile cu lucrările de construcții reflectate de facturile din anexa 2 a raportului de inspecție fiscală nr. x/10 și prin urmare impozitul pe profit stabilit suplimentar în sarcina societății este nelegal.

Facturile de la SC x SRL către SC x SRL au fost înregistrate în mod eronat în evidența contabilă a SC x SRL în valoare de x lei astfel încât impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent acestora în valoare de x lei a fost stabilit în mod real de către organele de control.

În baza celor arătate societatea consideră că, impozitul pe profit suplimentar stabilit în mod real care trebuia să fie pus în sarcina sa este în cuantum de x lei și nu suma de x lei plus majorări în sumă de x lei iar diferența de x lei și majorări de x lei reprezintă impozit și majorări de întârziere stabilite în mod nelegal.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Referitor la acest capitol societatea arată următoarele:

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

04.04.2012

Organul de control sustine că în perioada verificată, iunie 2007-iulie 2009 societatea a derulat operatiuni economice cu societățile comerciale pentru care nu a fost recunoscut caracterul "real" al acestora așa cum a fost prezentat la capitolul impozit pe profit, respectiv a realizat achizitii de combustibili în baza bonurilor fiscale rezultând în urma controlului TVA fără drept de deducere în sumă de x lei și majorări de întârziere aferente tva în sumă de x lei.

Referitor la deductibilitatea tva aferentă operatiunilor se menționează că pentru aceleasi motive pentru care s-a contestat nedeductibilitatea cheltuielilor se consideră ca fiind neântemeiate sumele stabilite ca TVA nedeductibilă fiscal deoarece societatea a respectat prevederile legale respectiv a înregistrat în evidenta contabilă operatiunile efectuate pe baza documentelor justificative emise de către furnizori.

În ceea ce privește TVA aferentă combustibililor achiziționați aceștia au fost utilizați de către societate pentru funcționarea utilajelor necesare desfășurării activității specifice precum și pentru transportul de personal la punctele de lucru ale societății.

Facturile de la SC x SRL către x SRL au fost înregistrate în mod eronat în evidenta contabilă a SC x SRL în valoare de x lei astfel încât tva stabilită suplimentar în valoare de x lei a fost stabilită în mod real de către organele de control.

În baza celor expuse societatea consideră că, tva suplimentară stabilită în mod real care trebuia să fie pusă în sarcina societății este în cuantum de x lei și nu de x lei plus majorări în sumă de x lei iar diferența între acestea în valoare de x lei și majorări de x lei reprezintă tva și majorări de întârziere stabilite în mod nelegal.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|--------------------------------|-------|
| 1. Impozit pe profit | x lei |
| 2. Obligații fiscale accesorii | x lei |

2.1.2 Motivul de fapt:

(...)

2. S-au calculat majorări de întârziere pentru impozit pe profit stabilit suplimentar.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 21. alin.(4) lit.f), art. 11 alin.(1), HG 44/2004, OG 92/2003 art. 120.

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|--------------------------------|-------|
| 1. Taxa pe valoarea adăugată | x lei |
| 2. Obligații fiscale accesorii | x lei |

2.1.2 Motivul de fapt

(...)

2. S-au calculat majorări de întârziere pentru TVA stabilită suplimentar.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 145 alin.(2), art. 146 alin.(1) și (2), art. 155, Legea 210/2005 art. 115.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 23.08.2010 referitor la obligațiile contestate se retin următoarele:

3.1. Impozit pe profit

Anul 2007:

1. In urma verificarii documentelor justificative puse la dispozitia organului de control de catre organele de politie din cadrul IPJ Salaj si de catre comisarii Garzii Financiare Salaj, reprezentand facturi fiscale, documente de decontare, balante de verificare, jurnale de cumparari- vanzari, registru jurnal, econturi de TVA, bilanturi contabile, precum si efectuarea unor verificari incrucisate a rezultat faptul ca SC x SRL a derulat operatiuni economice nereale in sensul ca documentele respective nu ar fi intocmite de societatile furnizoare inscrise in documente.

Astfel, in lunile iunie 2007 respectiv decembrie 2007, societatea a înregistrat in evidenta contabila operatiuni comerciale nereale cu : SC xSRL Iasi in luna iunie 2007 (factura nr.x in valoare de x lei tva), si cu SC x SRL x in luna decembrie 2007(factura x- in valoare de x lei fara tva, facturarea fiind cu taxare inversa). Operatiunile economice mentionate in facturi au fost lucrari de constructii dar in realitate ele nu au avut loc, facturile nefiind intocmite de societatile respective (Anexa nr.2).

De asemenea din verificarea documentelor primare si contabile puse la dispozitia organului de control rezulta faptul ca in luna decembrie 2007 SC x SRL, a derulat operatiuni economice cu SC x SRL din x CUI RO x, (factura nr.x in valoare de x lei, fara tva si factura nr.x7 in valoare de x lei, fara tva, facturarea fiind cu taxare inversa. Aceste operatiuni mentionate in facturi reprezinta lucrari de constructii. Din consultarea bazei MFP si din verificarile incrucisate s-a constatat faptul ca la data efectuarii tranzactiilor x SRL din Iasi era declarata ca si contribuabil inactiv, incepand cu data de 22.08.2007, conform Ordinului nr.575/2006 (Anexa nr.2).

In concluzie societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate mai sus in conturile de cheltuieli, respectiv contul 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti"- cheltuieli in suma totala **de x lei** (xlei), care conform prevederilor legale nu sunt deductibile fiscal.

Inregistrarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile a avut drept consecinta diminuarea profitului impozabil pe anul 2007 si implicit a impozitului pe profit datorat.

Au fost incalcate prevederile art.4 lit.f) si lit.r) art.153 alin 9, Art.11 alin 1, (1¹) si (1¹).

Impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de control pentru anul 2007 este in suma de x lei (x%).

Anul 2008

In luna noiembrie 2008 societatea a înregistrat in evidenta contabila operatiuni comerciale nereale cu : SC x SRL in luna noiembrie 2008, in valoare totala de 9.996 lei (factura seria x in valoare de x lei tva si factura x in valoare de x tva). Operatiunile economice mentionate in facturi au fost lucrari de constructii dar in realitate ele nu au avut loc, lucrarile nefiind efectuate de societatile respective. Din consultarea Declaratiei informative cod 394 pe sem.II 2008 ale SC x a rezultat ca societatea nu are declarate operatiuni comerciale derulate cu SC x SRL in aceasta perioada (Anexa nr.2).

Societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate mai sus in conturile de cheltuieli, in suma totala **de x lei** (x lei), potrivit prevederilor legale nu sunt deductibile fiscal.

Inregistrarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile a avut drept consecinta diminuarea profitului impozabil pe anul 2008 si implicit a impozitului pe profit datorat. Au fost incalcate prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
04.04.2012

2. In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea in perioada septembrie – noiembrie 2008 a inregistrat in evidenta contabila operatiuni comerciale cu SC x SRL si SC x SRL, reprezentand lucrari de constructii si prestari de servicii in valoare totala de x lei (x tva). Operatiunile economice mentionate in facturi nu sunt insotite de documente justificative din care sa rezulte necesitatea prestarii acestora respectiv:contracte incheiate intre parti, situatii de lucrari, rocese verbale de receptie (Anexa nr.2).

Societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate mai sus in conturile de cheltuieli – cont 628 Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti, in suma de **x lei**, conform prevederilor legale nu sunt deductibile fiscal.

Inregistrarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile a avut drept consecinta diminuarea profitului impozabil pe anul 2008 si implicit a impozitului pe profit datorat.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal si pct.48 din HG.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala pentru anul 2008 este in suma **de x (x)**.

Anul 2009

1.In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in anul 2009 operatiuni nereale, reprezentand prestari servicii in constructii si inchirieri schela metalica, cofrage, facturate de SC x SRL catre SC x SRL x,jud.Salaj (Anexa nr.2). Lucrarile facturate sunt in suma totala de x lei (x lei tva).

Organul de control nu a luat in considerare aceste documente inregistrate de catre SC xSRL, precum si admiterea inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de **x**.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin. 4 lit.m lit.f) si lit.r), art.21 din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal.

2. In timpul controlului s-a constatat faptul ca societatea in luna iulie 2009 a inregistrat in evidenta contabila operatiuni comerciale cu SC x SRL x, SC x S.A Cluj Napoca si SC x SNC, reprezentand lucrari de constructii si transport materiale in valoare totala de x lei (x tva). Operatiunile economice mentionate in facturi nu sunt insotite de documente justificative din care sa rezulte necesitatea prestarii acestora respectiv:contracte incheiate intre parti, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, foi de parcurs in cazul transportului (Anexa nr.3).

Societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate mai sus in conturile de cheltuieli, in suma **de x lei**, care conform prevederilor legale nu sunt deductibile fiscal.

Inregistrarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile a avut drept consecinta diminuarea profitului impozabil pe anul 2009 si implicit a impozitului pe profit datorat.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal si pct.48 din HG.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Astfel conform prevederilor legale suma de **x lei** reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, avand drept consecinta diminuarea pierderii pe anul 2009.

Cu suma de x lei (x lei) se diminueaza In concluzie pentru anul fiscal 2009 pierderea fiscala inregistrata de societate la 31.12.2009 in suma de x lei, rezultand un profit in suma de x lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

04.04.2012

Impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada **2007-2009 este in suma de x15 lei (anexa nr.7).**

S-au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pana la data de 2.11.2009,data deschiderii procedurii de insolventa (Anexa nr.8).

3.2. Taxa pe valoarea adăugată:

1.Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea in perioada iunie 2007- iulie 2009 a derulat operatiuni economice nereale care nu au avut loc (SC x SRL, SC x SRL,SC x SRL) sau au fost derulate intre alte societati (SC x SRL catre SC x).- anexa nr.2.

Totodata s-a constatat faptul ca societatea a inregistrat in perioada septembrie – noiembrie 2008-iulie 2009 operatiunile economice mentionate in facturi emise de catre SC x SRL,SC x SRL x, SC xSNC,SC x x nu sunt insotite de documente justificative din care sa rezulte necesitatea prestarii acestora respectiv:contracte incheiate intre parti,situatii de lucrari, procese verbale de receptie.

TVA fara drept de deducere aferente acestor facturi (anexa nr.2 si nr. 3) sunt in suma totala de x lei.(x).

Au fost incalcate prevederile art.145, alin.(2) lit.a), din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal.

2. In perioada septembrie – noiembrie 2008 s-a constatat faptul ca SC x SRL a dedus si inregistrat in jurnalul de cumparari tva inscris in facturile emise de catre SC x SRL x. Din consultarea Declaratiei informative cod 394 pe sem.II 2008 ale SC x SRL, rezulta ca societatea SC x SRL Oradea nu este platitoare de tva.

Prin urmare TVA aferent documentelor emise in suma de 5.589 lei din anexa nr.2 nu sunt deductibile.

Au fost incalcate prevederile art.146 alin(1) si art.155 alin (5) lit.f) din Legea nr.571/2003 –privind Codul fiscal.

3.Societatea a dedus Tva din bonuri fiscale reprezentand achizitii de combustibil fara a avea inscris pe bonuri toate elementele prevazute de lege(denumirea cumparatorului,nr.de inmatriculare a autovehiculului. Tva-ul dedus din aceste bonuri in suma de **x lei** nu este deductibil. Situatia este prezentata in anexa nr. 4.

Au fost incalcate prevederile pct.46 (2) din HG.44/2004 privind Normele de metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Total TVA fara drept de deducere in perioada 2007-2009 este in suma de **x lei(x lei).**

Total TVA stabilit suplimentar in perioada 2007- 2009 este in suma de **x lei (x lei).** Anexa nr.5,nr.6.

S-au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pana la data de 02.11.2009, data deschiderii procedurii insolventei (Anexa nr.9).

III. Având în vedere constatarile organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare la data formulării contestatiei referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Din Raportul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x din x referitor la aspectele contestate s-a retinut faptul că la SC x SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generală, la solicitarea Gărzii Financiare Sectia Sălaj solicitare făcută cu adresa nr. x din data de x.

Urmare controlului s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în sumă totală de x lei conform celor constatate si retinute prin raportul de inspectie fiscală si reprezintă:

- x lei impozit pe profit;
- x lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei taxă pe valoarea adăugată;
- x lei majorări de întârziere aferente tva.

SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.x comuna x, judetul Sălaj prin administratorul statutar formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x precum si împotriva Procesului verbal nr.x solicitând anularea parțială a acestora si arătând că la data controlului societatea se găsea în procedură de faliment deschisă prin Sentinta civilă nr. x pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul x la cererea DGFP Sălaj.

În susținere arată că, constatările retinute prin raportul de inspectie fiscală sunt în majoritatea lor eronate după cum urmează:

1. Impozitul pe profit

Se sustine în raportul de inspectie fiscală faptul că au fost înregistrate în evidentele contabile facturi provenite în urma derulării unor “operatiuni comerciale nereale” cu SC x SRL respectiv cu SC x SRL în sumă de x lei plus TVA.

S-a constatat de asemenea derularea unor operatiuni comerciale cu SC x SRL reprezentând lucrări de constructii si prestări de servicii în valoare totală de x lei plus TVA neînsoțite de documente justificative din care să rezulte necesitatea prestării acestora.

Referitor la cele de mai sus societatea arată că a desfășurat în principal activități de constructii si că serviciile executate de terti pentru societate “sunt dovedite a fi necesare prin specificul obiectului de activitate si prin necesitățile pentru realizarea lucrărilor de constructii către beneficiarii finali”. Cheltuielile au fost înregistrate în evidentele contabile în baza unor documente justificative conform legii, respectiv facturile emise de cele două firme, stampilate cu stampilele societăților furnizoare si achitate întrucât prestațiile cuprinse în aceste facturi sunt reale.

Cu privire la faptul că anumite societăți erau active sau nu, plătitoare de tva sau nu, contestatara arată faptul că nu a avut cunostință despre acest lucru si nu posedă internet pentru a verifica aceste aspecte, motiv pentru care nu se consideră vinovat pentru cele constatate.

În ceea ce privește constatarea organului de control referitoare la operatiunile nereale reprezentând servicii prestate-lucrări de constructii efectuate de SC x SRL în valoare totală de x lei plus tva se arată că această constatare are la bază faptul că societatea prestatoare nu are declarate operatiuni comerciale derulate cu SC x SRL Declaratia 394 pe semestrul II 2008. De asemenea se arată că, conform legislatiei SC x SRL trebuie tratată numai pentru operatiunile comerciale făcute în patrimonial său si numai față de evidentele pe care potrivit legii trebuie să le conducă.

Societatea arată că, prin raport s-a constatat faptul că, atât facturile aratate prin prezenta cât si altele în valoare totală de x lei sunt nereale motiv pentru care sunt considerate nedeductibile si după acoperirea pierderii fiscale s-a stabilit un impozit suplimentar în valoare de x lei si majorări de x lei.

Referitor la aceste constatări societatea arată că a efectuat lucrări de săpături, alimentări cu apă, instalatii gaz, lucrări interioare si exterioare de constructii pentru firme

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
04.04.2012

cum ar fi: SC x, SC x, SC x SNC si beneficiari privati în baza proiectelor, a devizelor de lucrări puse la dispozitie si cuprinse în contractele încheiate cu acestia. Lucrările executate au fost acceptate si receptionate de către beneficiari.

În consecință consideră că afirmatia făcută de către organul de control că aceste lucrări sunt nereale nu se poate sustine pe fond decât în baza unor argumente de formă.

Pentru aceste motive consideră că în mod eronat organul de control fiscal consideră nedeductibile cheltuielile cu lucrările de constructii reflectate de facturile din anexa 2 a raportului de inspectie fiscală nr. x si prin urmare impozitul pe profit stabilit suplimentar în sarcina societății este nelegal.

Facturile de la SC x SRL către SC x SRL au fost înregistrate în mod eronat în evidenta contabilă a SC x SRL în valoare de x lei astfel încât impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent acestora în valoare de x lei a fost stabilit în mod real de către organele de control.

În baza celor arătate societatea consideră că, impozitul pe profit suplimentar stabilit în mod real care trebuia să fie pus în sarcina sa este în quantum de x lei si nu suma de x lei plus majorări în sumă de x lei iar diferenta de x lei si majorări de x lei reprezintă impozit si majorări de întârziere stabilite în mod nelegal.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Referitor la acest capitol societatea arată următoarele:

Organul de control sustine că în perioada verificată, iunie 2007-iulie 2009 societatea a derulat operatiuni economice cu societățile comerciale pentru care nu a fost recunoscut caracterul "real" al acestora asa cum a fost prezentat la capitolul impozit pe profit, respectiv a realizat achizitii de combustibili în baza bonurilor fiscale rezultând în urma controlului TVA fără drept de deducere în sumă de x lei si majorări de întârziere aferente tva în sumă de x lei.

Referitor la deductibilitatea tva aferentă operatiunilor se mentionează că pentru aceleasi motive pentru care s-a contestat nedeductibilitatea cheltuielilor se consideră ca fiind neântemeiate sumele stabilite ca TVA nedeductibilă fiscal deoarece societatea a respectat prevederile legale respectiv a înregistrat în evidenta contabilă operatiunile efectuate pe baza documentelor justificative emise de către furnizori.

În ceea ce priveste TVA aferentă combustibililor achizitionati acestia au fost utilizati de către societate pentru functionarea utilajelor necesare desfășurării activității specifice precum si pentru transportul de personal la punctele de lucru ale societății.

Facturile de la SC x SRL către SC x SRL au fost înregistrate în mod eronat în evidenta contabilă a SC x SRL în valoare de x lei astfel încât tva stabilită suplimentar în valoare de x lei a fost stabilită în mod real de către organele de control.

În baza celor expuse societatea consideră că, tva suplimentară stabilită în mod real care trebuia să fie pusă în sarcina societății este în quantum de x lei si nu de x lei plus majorări în sumă de x lei iar diferenta între acestea în valoare de x lei si majorări de x lei reprezintă tva si majorări de întârziere stabilite în mod nelegal.

Ca urmare a analizării dosarului contestatiei a rezultat faptul că, contestatia este formulată si semnată de către administratorul statutar al societății fără ca reprezentantul legal al societății respectiv lichidatorul judiciar să si-o însusească.

Din raportul de inspectie fiscală a rezultat faptul că lichidatorul judiciar a fost invitat la discutia finală în vederea încheierii acestuia prin adresa nr. x din data de

23.08.2010 si nu a prezentat obiectiuni fată de constatările retinute ca urmare a controlului.

Din documentele existente în baza de date a MFP s-a retinut si faptul că SC Turbo Trans SRL a fost radiată din Registrul comertului conform Încheierii de radiere nr. 22479 din data de 25.10.2010 si potrivit art. 176 alin. 6 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, obligatiile fiscale înregistrate de către societate au fost scăzute din evidenta analitică pe plătitor.

Cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare în conditiile în care din data de x SC x SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comertului nemaifiind persoană impozabilă subiect de drepturi si obligatii.

În drept art. 32 din Decretul 31/1954 (în vigoare la data formulării contestatiei) referitor la persoanele juridice prevede:

„Persoanele juridice sînt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

art. 40 din acelasi act normativ prevede:

“Persoana juridică încetează de a avea fiinta prin comasare, divizare sau dizolvare.”

Potrivit prevederilor art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare:

“Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobîndesc drepturi și obligatii în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

si ale art. 176 alin.(6) din acelasi act normativ:

“Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligatiilor fiscale, în condițiile legii.”

În temeiul acestor prevederi legale se retine că o societate comercială ia nastere în momentul înmatriculării în registrul comertului iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comertului ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existentei agentului economic respectiv.

Prin urmare contestatia formulată de către de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x precum si împotriva Procesului verbal nr.x. urmează a fi respinsă întrucât persoana juridică nemaexistând aceasta nu mai are nici drepturi nici obligatii.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

04.04.2012

DECIDE:

1. Respinge contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x precum si împotriva Procesului verbal nr.x urmare faptului că persoana juridică a încetat să mai existe fiind radiată de la Oficiul Registrului Comertului.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
04.04.2012