



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr.121
din 30 septembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL cu sediul social în loc. , str. bl. , ap. 4, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de catre SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. a Procesului verbal de control nr. precum si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. din .

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatia vamală în valoare totală de stabilită prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 2008, decizie comunicată contribuabilului la data de

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj la data de si a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL prin reprezentantul sau legal dl. formulează contestatie împotriva Deciziei nr. .2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal a Procesului verbal de control nr. .2008 precum si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. din .2008 solicitand anularea obligatiilor vamale stabilite prin acestea si admiterea contestatiei pentru următoarele motive:

În fapt la data de .2008, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj au efectuat un control cu privire la importul unei autospeciale basculantă marca Iveco de origine Germania ocazie cu care a stabilit o datorie vamală în valoare de lei reprezentând tva si o sanctiune contravențională în sumă de lei.

Arată că organul de control nu a tinut cont de Certificatul nr. .2005 de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată certificat care a dat posibilitate societății să achizitioneze fără plata taxei pe valoarea adăugată a unei autospeciale basculantă marca Iveco, achizitie care conform legislatiei în vigoare este scutită de la plata tva.

De asemenea mai arată că nu numai că societatea nu a fost scutită de la plata tva (conform Ordinului 1219 din 2004) dar a fost sanctionată si contravențional cu suma de lei , sanctiuni care au creat mari prejudicii si dificultăți economice.

II. Din Decizia nr. .2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal se retin următoarele:

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

SC SRL a efectuat cu DVI nr. din data de .2005 importul unei Autospecializată basculantă, marca Iveco, origine Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si înscrisă în declaratia de import , fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. eliberat de D.G.F.P. Sălaj la data de .2005 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea bunului importat cu DVI nr. din data de .2005 destinat desfășurării de activității productive, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) si a art. 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei reprezentând tva.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatară, si reglementarile legale în vigoare în perioada controlată se retin urmatoarele:

SC SRL a efectuat cu DVI nr. din data de .2005 importul unei Autospecializată basculantă, marca Iveco, origine Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si înscrisă în declaratia de import , fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. eliberat de DGFP Sălaj la data de .2005 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În temeiul art. 14 din Legea nr. 86/2006 s-a efectuat controlul vamal ulterior asupra bunului importat de către societate cu declaratia vamală de import nr. din data de .2005.

În urma controlului s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat asa cum rezultă din factura fiscală seria nr. din data de .2007 fără înstintarea prealabilă a autorității vamale despre schimbarea destinatiei bunului importat.

În baza celor constatate DJAOV Sălaj a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 141/1997 privind Codul vamal, 141 alin. (1) si a art. 148 alin. (1) si a decis încasarea sumei de lei reprezentând tva.

SC SRL a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .2008 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .2008 arătând că la data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare de la plata în vamă a tva nr. .2005, certificat emis de D.G.F.P. Sălaj.

În spetă sunt aplicabile prevederile art.157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

“(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obtinut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de măsură si control, automatizări, destinate realizării de investitii, precum si importul de masini agricole si mijloace de transport **destinate realizării de activități productive;**

...”

Si potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 3

(1) În vederea obtinerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

- a)...
- b)...
- c)...
- d)...
- e)...

f) În cazul celor care importă masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de măsură si control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investitiei.”

Astfel din hotărârea Consiliului de administratie al SC SRL privind achizitionarea vehiculului în cauză cu exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată existentă la dosarul depus la D.G.F.P. Sălaj în vederea obtinerii certificatului de exonerare, se retine că acesta a fost achizitionat fiind “necesar pentru începerea activității de transport”.

În drept prin art. 71 din Legea 141/1997 si 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României se stabilesc următoarele:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, **schimba utilizarea marfii**, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

Astfel prin vânzarea vehiculului importat cu DVI nr. 9037 din 18.05.2005 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României încălcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se retine că societatea avea obligatia ca la data schimbarii destinatiei bunului importat cu exonerare de tva, să îndeplinească formalitățile vamale si să achite drepturile de import.

Fată de cele de mai sus, potrivit prevederilor art. 141 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

“1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(. . .)”

si ale art. 148 din acelasi act normativ:

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

(. . .)”

Din analiza textelor de lege incidente cauzei rezultă fără echivoc că importatorii care au obtinut certificate de exonerare de la plata tva în vamă sunt obligati să folosească aceste bunuri în scopul declarat si nu pentru a fi vândute altor persoane fizice sau juridice. De altfel prin normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare în vamă a taxei pe valoarea adăugată legiuitorul a stabilit conditiile în care se poate obtine certificatul, scopul acordării acestei facilități fiind acela de **a se încuraja realizarea investitiilor proprii si a activităților productive** precum si eliminarea distorsiunilor concurentiale care s-ar crea față de importatorii de bunuri destinate revândării si pentru care se achită tva în vamă în momentul importului.

Ca urmare a faptului că SC SRL a vândut bunul importat, pentru care a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adăugată, fără ca în prealabil să instiinteze

autoritatea vamală în vederea aplicării unui regim tarifar vamal corespunzător noii utilizări se reține că organele vamale au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor de import și stabilirea în sarcina acestuia a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 16736 lei.

Având în vedere prevederile legale precum și faptul că motivele invocate de către societate nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control urmează să se respingă contestația formulată pentru suma de lei reprezentând TVA.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. din .2008 cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.

Cu privire la amenzile contravenționale se reține că acestea au caracter de plângere și se înaintează instanței de judecată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie se reține că D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzii contravenționale întrucât aceasta aparține instanței judecătorești potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoare adăugată.
2. D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale.
3. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV