

D E C I Z I E nr. 371/222 din 20.03.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- Diferenta TVA: lei

- Majorari intarziere la plata TVA: lei

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin Decontul de TVA depus sub nr. societatea a solicitat rambursarea TVA in suma de lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA colectata in suma de lei aferente unei baze impozabile de lei.

Contribuabilul precizeaza ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala Procesul verbal de constatare si evaluare a pagubelor la cultura agricola porumb din data de , semnat de reprezentantii primariilor Cenad si Saanicolaul Mare dar si al reprezentantului D.G.F.P. din care reiese ca intreaga productie a fost calamitata datorita seccetei prelungite.

Organele de inspectie fiscala considera ca incadrarea seccetei prelungite in categoria calamitatilor naturale se realizeaza de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin hotarare a guvernului conform legii.

Contribuabilul considera ca existenta Procesului verbal de constatare si evaluare a pagubelor la cultura agricola porumb din data de confirma calamitatea produsa si incadrarea in prevederile art. 128 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: *taxa colectata reprezinta taxa aferenta livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii taxabile, efectuate de persoana impozabila, precum si taxa aferenta operatiunilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei, conform art. 150 - 150<sup>1</sup>.* Textul de lege pe care se intemeiaza societatea este alin. (8) al art. 128 din Codul fiscal:

*Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):*

*a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme (...)*

Contribuabilul arata ca din nefericire, Legea nr. 381/2002 privind accordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura care stabilea exact procedura de declarare a unei zone calamitate a fost abrogata expres de catre Legea nr. 281/2010. In prezent exista un vid legislativ in ceea ce priveste subiectii indrituiti sa constate existenta unei situatii de calamitate naturala.

In consecinta, starea de calamitate se constata de catre reprezentantii unitatii/unitatilor administrativ-teritoriale afectate de asemenea cazuri fortuite

iar existenta Procesului-verbal mentionat mai sus confirma calamitatea produsa si incadrarea in prevederile art. 128 alin. (8) din Codul fiscal.

Ca o definitie a calamitatii naturale se poate retine pe aceea oferita de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 381/2002 (abrogata): "*fenomenele naturale si bolile care genereaza calamitati naturale sunt: seceta excesiva, persistenta in timp si care afecteaza terenurile neirigate (...)*", situatie de fapt care corespunde cu cea descrisa in Procesului verbal de constatare si evaluare a pagubelor la cultura agricola porumb din data de .

II. Ca urmare a verificarii documentelor prezentate de contribuabil organele de inspectie fiscală au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscală incheiat in data de si inregistrat la D.G.F.P. Activitatea de inspectie fiscală sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală" nr. .

Din verificarea fisei de cont privind "Produse in curs de executie" pentru anul 2011 cont "331" analitic "porumb", organele de inspectie fiscală au constatat ca la data intocmirii Raportului de inspectie fiscală nr. , societatea are un sold in suma de lei, ceea ce conduce la concluzia ca societatea nu a inregistrat venituri din vanzarea productiei agricole (porumb), desi recoltarea acesteia ar fi trebuit sa fie incheiata.

Conform Notei explicative data de administratorul mandatar al societatii, a rezultat ca intreaga suprafata insamantata a fost compromisa de o seceta prelungita din perioada de crestere si dezvoltare a culturii, drept pentru care nu s-a recoltat nimic, productia fiind calamitata.

Administratorul societatii a intocmit un proces verbal de constatare a daunelor existente din care rezulta ca 70% din suprafata cultivata a fost afectata de seceta, fara a fi prezent si un reprezentant al Directiei Agricole care sa confirme si sa declare zona calamitata.

Din Procesul de evaluare a pagubelor la cultura agricola porumb rezulta ca "*productia nu a atins gradul de maturitate si stadiul de dezvoltare si vegetatie necesare, fiind inregistrate pagube datorate secetei*".

Contribuabilul nu a incheiat contracte de asigurare care sa includa si acoperirea riscului "seceta".

Societatea nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte ca productia agricola a fost afectata de o calamitate naturala, declarata potrivit legilor in vigoare.

Incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale (seceta excesiva) se realizeaza potrivit legii de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin Hotararea Guvernului.

Organele de inspectie fiscală au constatat ca SC SRL nu se incadreaza prevederilor art. 128 (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 cu

modificarile si completarile ulterioare: "*nu constituie livrare bunuri distruse ca urmare a unor calamitati naturale...*" si nici in prevederile art. 128 (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct. 6 alin. 11 din Titlul VI din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului Fiscal "... *nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurilor de natura stocurilor degradaute calitativ , care nu mai pot fi valorificate*".

Nefiind indeplinite conditiile de declarare de calamitati naturale, organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societății TVA colectată suplimentar in suma de       lei aferenta culturii de porumb, conform art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscală au recalculat TVA datorată de societate, astfel ca pentru perioadele în care societatea a avut TVA de plată sau diferență stabilită prin Raportul de inspectie fiscală a fost mai mare decât TVA de recuperat, s-au calculat majorari de întârziere, pentru fiecare zi de întârziere în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală.

Majorările de întârziere au fost calculate pentru perioada 25.05.2011 - 25.06.2011 și sunt în suma de       lei.

III. Având în vedere constatariile organului de inspectie fiscală, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatoare și de către organul de inspectie fiscală, precum și referatul nr.       , biroul investit cu解决area contestației a constatat că în anul 2011 SC       SRL nu a obținut venituri de pe întreaga suprafață cultivată cu porumb.

Conform Notei explicative date de administratorul mandatar al societății, a rezultat că întreaga suprafață însamănată a fost compromisa de o secetă prelungită din perioada de creștere și dezvoltare a culturii, drept pentru care nu s-a recoltat nimic, producția fiind calamitată.

Administratorul mandatar       a intocmit în data de 11.10.2011 un Proces verbal de constatare a daunelor existente din care rezulta că 70% din suprafața cultivată a fost afectată de secetă.

De precizat că la data intocmirii Procesului verbal nu a fost prezent și un reprezentant al Directiei Agricole       care să confirme și să declare zona calamitată.

Din Procesul de evaluare a pagubelor la cultura agricolă porumb a rezultat că " *productia nu a atins gradul de maturitate si stadiul de dezvoltare si vegetatie necesare, din motive care nu au tinut de persoana societatii - respectiv au fost constatate ca fiind inregistrate pagube datorate secetei*".

Administratorul sustine ca: "*au fost efectuate lucrari agricole pe o suprafata de 945,25 ha, din care societatea a decis sa nu recolteze productia aferenta intregii suprafete cultivate, din motive de strategie de costuri, care ar fi depasit potentialele venituri pe care le-ar fi putut obtine. Societatea considera mai eficiente din punct de vedere economic sustinerea unor costuri suplimentare pentru lucrurile de aratura, care ar putea determina o reducere pe ansamblu a efortului financiar in masura sa permita continuarea activitatilor specifice si in viitor*".

In perioada verificata societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri, dar nici pierdere, dupa cum a rezultat din Procesul verbal mentionat mai sus.

SC SRL nu a incheiat contracte de asigurare, care sa includa si acoperirea riscului "seceta".

Societatea nu a prezentat nici un alt document suplimentar fata de cele prezentate in timpul controlului din care sa rezulte alte aspecte fata de cele consemnate in actul de control.

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei arata ca incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale (seceta excesiva) se realizeaza potrivit legii de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin Hotararea Guvernului, iar societatea nu a prezentat, in timpul controlului, documente din care sa rezulte acest fapt.

Contribuabilul nu se incadreaza in prevederile art. 128 (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: "*bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora ...*" si nici in prevederile art. 128 (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare corroborat cu prevederile pct. 6 alin. 11 din Titlul VI din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului Fiscal "... *nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate ...*"

Nefiind indeplinite conditiile de declarare de calamitati naturale, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA colectata suplimentar in suma de **lei** aferenta culturii de porumb, conform art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin recalcularea TVA datorata de societate, pentru perioadele in care societatea a avut TVA de plata sau diferenta stabilita prin Raportul de inspectie fiscala a fost mai mare decat TVA de recuperat, societatea datoreaza majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 25.05.2011 - 25.06.2011 si sunt in suma de lei.

Pentru perioadele in care societatea a avut TVA de plata sau diferente stabilite de control mai mari decat TVA de recuperat organele de inspectie fiscală au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru fiecare zi de intarziere in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 - republicata privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

#### DECIDE:

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- |                       |     |
|-----------------------|-----|
| - TVA:                | lei |
| - Majorari intarziere | lei |

2) Prezenta decizie se comunica la:

- |            |   |
|------------|---|
| - SC SRL   |   |
| - D.G.F.P. | - Activitatea de inspectie fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011. |

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV