

DECIZIA NR..../2006
privind soluționarea contestației depuse de
SC X SRL

Direcția Generală a Finanțelor Publice a unui județ a fost sesizată de către Biroul Vamal, cu privire la contestația formulată de SC X SRL, contestație formulată și depusă de către petenta, în conformitate cu prevederile Art.176 alin (1) lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl constituie Deciziile nr....,nr..../20.09.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Procesele verbale de control din data de 20.09.2006, prin care s-a stabilit în sarcina petentei un debit în suma totală de... lei (... lei vechi).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

SC X SRL, a formulat și depus contestație împotriva Deciziei nr...., nr..../20.09.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Proceselor verbale de control din data de 20.09.2006.

În susținerea contestației, se invocă următoarele **motive:**

-petenta contestă constatările din procesele verbale atacate, unde se precizează că prin adresa, administrația vamală italiană a transmis faptul că pentru certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 , nr...., exportatorul nu a putut proba originea preferențială, bunul din certificatul menționat nu este originar în sensul Acordului România-UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial

-arată de asemenea că în Decizia pentru regularizarea situației la punctul 2.1.2.Temeiul de drept, se precizează printre altele că administrația

vamala italiana a transmis ca bunurile respective nu sunt originare in sensul Acordului Romania -UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar pe baza acestui raspuns autoritatea vamala romana, in baza art.106 lit.c) din regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 a emis respectivele Decizii

-petenta sustine ca din raspunsul autoritatilor italiene reiese faptul ca ele nu pot confirma originea preferentiala a bunurilor, si nu faptul ca nu sunt originare, asa cum a interpretat organul de control

-considera raspunsul autoritatilor italiene ca nefiind concludent, autoritatile italiene neavand nici un interes sa faca cercetarile care se impun, prin aceasta justificandu-se si raspunsul lor neclar;

-de asemenea considera ca temeiul legal : Regulamentul vamal, aprobat prin HG 1114/2001 nu mai este de actualitate, fiind abrogat prin noul Regulament aprobat prin HG 707/2006, regulament ce a intrat in vigoare odata cu Legea 86/2006 Codul Vamal

- pentru cele expuse, contesta Procesul Verbal de control inregistrat la nr...../20.09.2006 si solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..../20.09.2006 prin care s-au stabilit suplimentar de plata:

-Taxe vamale:.... lei, majorari : lei

-Comision Vamal :lei, majorari lei

-TVA:.... lei, majorari lei

-pentru aceleasi motive contesta si Procesul verbal de control, inregistrat la nr...../20.09.2006 prin care s-au stabilit suplimentar de plata :

-Taxe vamale :... lei, majorari : lei

-Comision vamal :lei, majorari.... lei

-TVA :.... lei, majorari.... lei

-societatea Y SRL, a fost absorbita prin fuziune de societatea X

SRL

II. Prin Decizia nr.....din data de 20.09.2006, Decizia nr... din data de 20.09.2006, si Procesele Verbale de Control nr.,.... /20.09.2006, atacate de catre petenta, s-au constatat urmatoarele:

Prin Decizia nr.../20.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au stabilit in sarcina SC Y SR, obligatiile de plata suplimentare, mentionate la pct.2.1 din cuprinsul deciziei, pentru urmatoarele motive:

In data de 29.01.2003, SC Y SRL, a depus prin comisionar vamal, declaratia vamala de import nr.I.... pentru 1 buc " aparat de curatat cu apa cu dispozitiv de incalzire ",valoare in vama =.... RON , " origine Italia ", bunurile beneficiind de regim tarifar preferential in baza Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1

In conformitate cu prevederile art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare

administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a certificatului de circulație EUR 1.... emis în data de 23.01.2003, de autoritățile vamale italiene.

Administrația vamală italiană, prin adresa nr.... /12.07.2006, a comunicat autorității vamale române faptul că " bunul în valoare de 2000 Euro nu este originar în sensul acordului România-UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial ".

Având în vedere răspunsul administrației vamale italiene, în conformitate cu prevederile art.100 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, Biroul Vamal a întocmit Decizia nr...../20.09.2006 în vederea recuperării datoriei vamale, fiind calculate și dobânzi, penalități și majorări de întârziere ca urmare a neplății în termen a drepturilor de import datorate la bugetul de stat.

Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr..../20.09.2006, reiese că în data de 28.10.2005 prin adresa nr..../28.10.2005 Biroul Vamal a inițiat controlul " a posteriori " a Certificatului de circulație a marfurilor EUR 1..... emis în data de 23.01.2003 de autoritățile vamale italiene, titularul operațiunii de import nr. I..../29.01.2003 fiind SC Y SRL. Urmare a controlului efectuat, administrația vamală italiană prin adresa nr..../12.07.2006 a transmis că pentru certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 NR... exportatorul nu a putut proba originea preferențială, bunul din certificatul menționat nefiind originar în sensul Acordului România-UE, și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Prin Decizia nr...../20.09.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au stabilit în sarcina SC X SRL, obligații de plată suplimentare, menționate la pct.2.1 din cuprinsul deciziei, pentru următoarele motive:

În data de 23.03.2003, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal, declarația vamală de import nr.I... pentru 1 buc . "instalatie completa pentru spalat masini ",valoare în vama =... RON, origine Italia, bunul beneficiind de regim tarifar preferențial în baza Certificatului de circulație a marfurilor EUR 1

În conformitate cu prevederile art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 și pct.1 al art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de " produse originare " și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a certificatului de circulație EUR 1... emis în data de 21.03.2005, de autoritățile vamale italiene.

Administrația vamală italiană, prin adresa nr. /12.07.2006, a comunicat autorității vamale române faptul că " bunul în valoare de 4000 Euro

nu este originar in sensul acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential ".

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene, in conformitate cu prevederile art.100 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, Biroul Vamal a intocmit Decizia nr./20.09.2006 in vederea recuperarii datoriei vamale, fiind calculate si dobanzi, penalitati si majorari de intarziere ca urmare a neplatii in termen a drepturilor de import datorate la bugetul de stat.

Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr...../20.09.2006, reiese ca in data de 28.10.2005 Biroul Vamal a initiat controlul " a posteriori " a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.... emis in data de 20.05.2005 de autoritatile vamale italiene, si EUR 1... emis de autoritatile vamale italiene in data de 21.03.2005, titularul operatiunii de import nr. I.... si I..../23.05.2005 fiind SC X SRL. Prin adresa nr...../12.07.2006, administratia vamala italiana a transmis ca pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.... exportatorul nu a putut proba originea preferentiala, bunul din certificatul mentionat nefiind originar in sensul Acordului Romania-UE , si nu beneficiaza de regim tarifar preferential

III. Examinand cauza, in raport cu constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, documentele existente la dosar si actele normative in materie, se retin urmatoarele:

În fapt, retinem ca prin Decizia nr..../20.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au stabilit in sarcina SC Y SRL, obligatii de plata suplimentare, mentionate la pct.2.1 din cuprinsul deciziei, pentru urmatoarele motive:

In data de 29.01.2003, SC Y SRL, a depus prin comisionar vamal, declaratia vamala de import nr.I..... pentru 1 buc " aparat de curatat cu apa cu dispozitiv de incalzire ",valoare in vama =.... RON , " origine Italia ", bunurile beneficiind de regim tarifar preferential in baza Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.....

In conformitate cu prevederile art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului de circulatie EUR 1.... emis in data de 23.01.2003, de autoritatile vamale italiene.

Administratia vamala italiana, prin adresa nr..../12.07.2006, a comunicat autoritatii vamale romane faptul ca " bunul in valoare de 2000 Euro

nu este originar in sensul acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential ".

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene, in conformitate cu prevederile art.100 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, Biroul Vamal a intocmit Decizia nr...../20.09.2006 in vederea recuperarii datoriei vamale, fiind calculate si dobanzi, penalitati si majorari de intarziere ca urmare a neplatii in termen a drepturilor de import datorate la bugetul de stat.

Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr...../20.09.2006, reiese ca in data de 28.10.2005 Biroul Vamal a initiat controlul " a posteriori " a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1... emis in data de 23.01.2003 de autoritatile vamale italiene, titularul operatiunii de import nr. I... fiind SC Y SRL. Urmare a controlului efectuat, administratia vamala italiana prin adresa nr...../12.07.2006 a transmis ca pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.... exportatorul nu a putut proba originea preferentiala, bunul din certificatul mentionat nefiind originar in sensul Acordului Romania-UE, si nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin Decizia nr..../20.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL, obligatii de plata suplimentare, mentionate la pct.2.1 din cuprinsul deciziei, pentru urmatoarele motive:

In data de 23.03.2003, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal, declaratia vamala de import nr.I... pentru 1 buc . "instalatie completa pentru spalare masini ",valoare in vama =..... RON, origine Italia, bunul beneficiind de regim tarifar preferential in baza Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.....

In conformitate cu prevederile art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului de circulatie EUR 1..... emis in data de 21.03.2005, de autoritatile vamale italiene.

Administratia vamala italiana, prin adresa nr...../12.07.2006, a comunicat autoritatii vamale romane faptul ca " bunul in valoare de 4000 Euro nu este originar in sensul acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential ".

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale italiene, in conformitate cu prevederile art.100 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001, Biroul Vamal a intocmit Decizia nr. .../20.09.2006 in vederea recuperarii datoriei vamale, fiind calculate si dobanzi, penalitati si majorari de intarziere ca urmare a neplatii in termen a drepturilor de import datorate la bugetul de stat.

Din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr..../20.09.2006, reiese ca in data de 28.10.2005 prin adresa nr..../28.10.2005 Biroul Vamal a initiat controlul " a posteriori " a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1... emis in data de 20.05.2005 de autoritatile vamale italiene, si EUR 1.... ...emis de autoritatile vamale italiene in data de 21.03.2005, titularul operatiunii de import nr. I... si I.... fiind SC X SRL. Prin adresa nr..../12.07.2006, administratia vamala italiana a transmis ca pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.... exportatorul nu a putut proba originea preferentiala, bunul din certificatul mentionat nefiind originar in sensul Acordului Romania-UE , si nu beneficiaza de regim tarifar preferential

Impotriva actelor intocmite de Biroul Vamal, respectiv, Decizia nr...../20.09.2006, Proces Verbal nr..../20.09.2006,..../20.09.2006, SC X SRL, a formulat si depus contestatie invocand in sprijinul acesteia urmatoarele motive:

- contesta constatarile din procesele verbale atacate, unde se precizeaza ca prin adresa, administratia vamala italiana a transmis faptul ca pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 , nr...., exportatorul nu a putut proba originea preferentiala, bunul din certificatul mentionat nu este originar in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential

- arata de asemenea ca in Decizia pentru regularizarea situatiei la punctul 2.1.2.Temeiul de drept, se precizeaza printre altele ca administratia vamala italiana a transmis ca bunurile respective nu sunt originare in sensul Acordului Romania -UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar pe baza acestui raspuns autoritatea vamala romana, in baza art.106 lit.c) din regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 a emis respectivele Decizii

- petenta sustine ca din raspunsul autoritatilor italiene reiese faptul ca ele nu pot confirma originea preferentiala a bunurilor, si nu faptul ca nu sunt originare, asa cum a interpretat organul de control

- considera raspunsul autoritatilor italiene ca nefiind concludent, autoritatile italiene neavand nici un interes sa faca cercetarile care se impun, prin aceasta justificandu-se si raspunsul lor neclar;

- de asemenea considera ca temeiul legal : Regulamentul vamal, aprobat prin HG 1114/2001 nu mai este de actualitate, fiind abrogat prin noul Regulament aprobat prin HG 707/2006, regulament ce a intrat in vigoare odata cu Legea 86/2006 Codul Vamal

- pentru cele expuse, contesta Procesul Verbal de control inregistrat la nr..../20.09.2006 si solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..../20.09.2006 prin care s-au stabilit suplimentar de plata:

- Taxe vamale:..... lei, majorari :..... lei

- Comision Vamal :lei, majorari.... lei

- TVA:lei, majorari..... lei

- pentru aceleasi motive contesta si Procesul verbal de control, inregistrat la nr..../20.09.2006 prin care s-au stabilit suplimentar de plata :

- Taxe vamale :... lei, majorari :... lei
 - Comision vamal :... lei, majorari... lei
 - TVA :... lei, majorari... lei
- societatea Y SRL, a fost absorbita prin fuziune de societatea X SRL

În drept, la ART. 250 din Legea nr.31/1990, privind societatile comerciale, republicata, se prevede:

"În cazul fuziunii prin absorbție, societatea absorbantă dobândește drepturile și este ținută de obligațiile societății pe care o absoarbe, iar în cazul fuziunii prin contopire, drepturile și obligațiile societăților care își încetează existența trec asupra noii societăți astfel înființate."

Conform ART. 175 alin. 2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscală :

"Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Coroborând textele de lege enunțate mai sus, și având în vedere că SC X SRL, a absorbit prin fuziune societatea Y SRL, considerăm că SC X SRL are calitatea de a contesta actele întocmite de organele vamale privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sarcina SC Y SRL, respectiv Decizie nr..../20.09.2006, Proces Verbal de Control nr..../20.09.2006.

Referitor la faptul că petenta contestă temeiul legal -Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001, întrucât nu mai este de actualitate, facem precizarea că la data derulării importurilor erau în vigoare prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal, respectiv prevederile HG nr.1114/2001 privind Regulamentul Vamal. În consecință, actele întocmite de către organele de control dispun de temei legal.

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că "preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu."

Art. 106 lit. c) din actul normativ menționat mai sus, prevede :

"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

"c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine."

Prin O.U.G nr.192/2001 aprobată prin Legea nr.151/2002 a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 prin care s-au stabilit regulile de origine

pentru aplicarea preferențelor tarifare, definindu-se atât noțiunea de produse originare cât și modalitatea de dovedire a originii.

Conform art.16 din Protocol, dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, fie a unei declarații înscrise de exportator pe factura.

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin O.U.G 192/2001, stipulează că:

“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

“ Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezilor de origine, respectiv certificatele EUR 1..., EUR 1 emise de autoritățile vamale italiene.

Ca urmare a răspunsului primit de la administrația vamală italiană cu adresa nr...../12.07.2006 prin care s-a evidențiat faptul că bunurile acoperite de certificatele EUR 1 menționate mai sus, **nu sunt originare în sensul acordului România-UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial**, s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale, prin întocmirea Deciziilor nr..../20.09.2006, respectiv a Proceselor Verbale nr.,.../20.09.2006.

La art. 100 din Legea nr.86/2006, privind Codul Vamal al României, se prevede:

"Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost

aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță."

Coroborand dispozițiile legale enunțate anterior, și având în vedere răspunsul administrației vamale italiene referitor la documentele justificative ale originii bunurilor, consideram ca în mod corect organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat, precum și a dobanzilor, penalităților și majorărilor de întârziere pentru neplata în termen a datoriei vamale, prin întocmirea Deciziilor nr.... și... din 20.09.2006.

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei, și în temeiul Art.180, 186 și 188 din O.G nr.92/2003 republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL, pentru suma totală de.... lei.