

DECIZIA NR. 63

privind soluționarea contestației formulate de **SC SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.10714/30.09.2010

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr. /12.10.2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./13.10.2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în, str., nr., jud..

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011 privind suma de **lei** reprezentând:

- lei – impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată;
- lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

De asemenea, **SC X SRL** contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /31.08.2011, Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr./31.08.2011, precum și Procesul verbal nr./ 31.08.2011, întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală 4.

Din verificarea condițiilor procedurale a contestației s-a constatat faptul că, contestația formulată de SC SRL, prin asociat dl., poartă amprenta ștampilei societății, fiind semnată de către acest asociat.

Prin adresa nr./06.10.2011 comunicată societății contestatoare, (confirmată de primire în data de 11.10.2011), Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații a solicitat dl. în calitate de reprezentant legal al societății, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să precizeze dacă își însușește contestația nr. /30.09.2011, așa cum a fost formulată de SC X SRL prin asociat.

Prin adresa de răspuns nr./17.10.2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./18.10.2011, reprezentantul legal al societății SC SRL, dl., precizează faptul că își însușește în totalitate contestația formulată de dl..

Contestația este depusă în termen legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată **SC X SRL** se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr./31.08.2011, Dispoziției nr./31.08.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, Deciziei nr./31.08.2011 de instituire a măsurilor asigurătorii, Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011 și a Procesului verbal /31.08.2011, solicitând anularea acestora ca fiind neconforme cu realitatea, netemeinice și nereale.

Contestatoarea arată că, în luna august 2011 s-a desfășurat un control inopinat de către organele de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009, perioadă în care dl. deținea calitatea de administrator.

1. Cu privire la reținerile din procesul verbal nr. /31.08.2011 și raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

Raportat la prevederilor art.103 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) inspecția fiscală trebuia să se deruleze la sediul social al societății comerciale din, strada, nr. A, județul, nefiind motive pentru care inspecția nu se putea realiza la sediul social.

Fiind un control inopinat, contestatoarea susține că inspectorii fiscali trebuiau să se prezinte, în vederea efectuării inspecției la sediul societății, iar ca urmare a unei discuții cu administratorul societății trebuia să se stabilească o altă locație pentru desfășurarea controlului, ori acest fapt nu s-a întâmplat, deoarece organele de inspecție fiscală nu au fost niciodată la sediul societății.

De asemenea, în procesul verbal se reține că societatea a fost reprezentată în timpul controlului de Bejeriță Ion, în calitate de asociat, ceea ce nu este adevărat, întrucât acesta nu a avut cunoștința de efectuarea acestui control, nefiind prezent la momentul derulării inspecției fiscale, data la care a aflat de derularea inspecției fiscale fiind data la care s-a procedat la instituirea măsurii sechestrului asigurător pe anumite bunuri din patrimoniul societății.

Contestatoarea susține că, întrucât inspectorii fiscali nu au desfășurat controlul la sediul societății, au reținut în actele administrative fiscale întocmite fapte nereale, deoarece o parte din arhiva societății se află la sediul social din. În acest sens, dl. precizează că a avut până în anul 2009 calitatea de administrator al societății, dată după care această calitate a preluat-o dl.; iar după renunțarea la calitatea de administrator a dl. s-a procedat la predarea parțială a arhivei societății către actualul administrator, motiv pentru care și în prezent la sediul social din Caransebeș se află parte din arhivă, inclusiv evidențele contabile.

De asemenea, contestatoarea susține că în raportul final de inspecție se arată că societatea a fost înștiințată despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale, prin invitația numărul /10.08.2011, însă la sediul societății nu a sosit o astfel de invitație, motiv pentru care procesul-verbal nici nu a fost semnat de către un reprezentant al societății, semnătura aplicată pe acesta neaparținând unui reprezentant al societății, astfel nefiind respectate prevederile art.108 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

SC X SRL, față de cele reținute în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a întocmit decizia de impunere, decizia de instituire a măsurilor asigurătorii și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, învederează următoarele aspecte de netemeinicie:

1. Pentru anul 2007

a) Cu privire la prima reținere, respectiv înregistrarea pe costuri a sumei de 40.339 lei, înregistrată în contul 6581, cu încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003, suma fiind considerată ca o cheltuială nedeductibilă de către organele de

inspecție fiscală, aceasta este nereală, întrucât societatea nu a calculat și înregistrat impozit pe profit aferent acestor cheltuieli.

Contestatoarea susține că a înregistrat în contul 6581 și a plătit la bugetul de stat majorări de întârziere pentru neplata la termen, în sumă de lei.

b) Cu privire la reținerea că în luna noiembrie 2007, SC X SRL a înregistrat pe cheltuieli (în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe și chirii") suma de lei, în baza facturii seria nr./25.11.2007 emisă de SC SRL județul, reprezentând prestări servicii fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, este nefondată, întrucât societății nu i-au fost solicitate documente justificative, acestea fiind la sediul social al acesteia.

Contestatoarea susține că, potrivit acestor documente a închiriat o volă pentru o perioadă de 3 luni, conform comenzii emise sub nr./14.08.2007, comandă acceptată de proprietara utilajului, iar activitatea acestei vole a fost consemnată în documentul centralizator-fișă de consum și lucrări executate - semnat de părțile contractante.

De asemenea, pentru închirierea utilajului, SC SRL județul, a emis factura seria nr./25.11.2007, în sumă de lei, la care se adăugă TVA în sumă de lei, factură ce a fost achitată integral cu ordinul de plată nr./11.08.2008.

Astfel, contestatoarea susține că, avea dreptul de a deduce cheltuielile cu închirierea volei, înregistrate în contul 612 în sumă de lei, având în vedere că între SC SRL și SC DB SRL s-au derulat cu certitudine relații comerciale (folosirea efectivă a volei pe o perioadă de 3 luni).

c) Cu privire la suma reținută în raportul de inspecție și decizia de impunere, calculată ca fiind datorată de societate cu titlul de profit impozabil recalculat - în sumă de lei și impozit pe profit în sumă de lei rezultând o diferență de impozit de profit în sumă de lei este nereală, deoarece societatea în anul 2007 a declarat și plătit impozit pe profit în sumă de lei.

De asemenea, contestatoarea arată că societatea a înregistrat în anul 2007 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de lei, care nu au fost impozitate, astfel că prin recalcularea corectă a profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2007, acesta este de lei, impozitul pe profit este de lei, rămânând o diferență de impozit pe profit de plată în sumă de lei (după scăderea sumei de lei achitată).

2. Pentru anul 2008

a) Referitor la reținerea că în anul 2008 SC X SRL a înregistrat pe costuri suma de lei, în contul 6581, cu încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr. 571/2003, sumă considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, este nefondată, deoarece societatea a "înregistrat și achitat" în anul 2008 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal (cont 6581) în sumă de lei, pentru care nu s-a calculat și înregistrat impozit pe profit aferent acestora.

b) Cu privire la reținerea că în perioada septembrie-octombrie 2008 SC X SRL a inclus pe costuri suma totală de lei, în baza facturilor seria nr./22.09.2008 pentru suma de lei fără TVA, respectiv seria nr./06.10.2008 pentru suma lei fără TVA, emise de SC SRL județul, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, aceasta este nefondată. Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au reținut că nu a putut pune la dispoziție documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, motiv pentru care suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit .f) din Legea nr.571/2003, însă cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, în lunile septembrie – octombrie 2008, s-a aprovizionat de la SC SRL (actualul SC SRL) cu bitum rutier, iar întreaga cantitate achiziționată a fost evidențiată în contabilitate și împreună cu alte materiale a fost utilizată pentru procedura de mixtură asfaltică BA8, care s-a vândut către diverși clienți.

Totodată, susține că, potrivit înregistrărilor din evidențele contabile este clar că bitumul rutier a intrat efectiv în patrimoniul societății și s-a utilizat în producția de mixtură asfaltică, produsul finit generator de venituri impozabile, cheltuielile din facturile aferente fiind deductibile din punct de vedere fiscal.

Contestatoarea precizează că a înștiințat inspectorii fiscali că toate documentele justificative (în original), care dovedesc relațiile comerciale dintre SC X SRL și SC SRL se află la Poliția, au fost ridicate de la societate în anul 2008, iar cu adresa nr./14.04.2009 au fost înaintate către această instituție.

c) Cu privire la suma reținută ca fiind datorată pentru anul 2008 cu titlu de profit impozabil recalculat în sumă de lei și impozit pe profit în sumă de lei, rezultând o diferență de lei, contestatoarea susține că acestea sunt total eronate.

Contestatoarea precizează că, pentru anul 2008 nu a întocmit și depus declarația 101, societatea a întocmit și depus la organul teritorial declarația 101 pentru regularizarea impozitului pe profit plătit în plus, declarație înregistrată cu nr. /27.09.2011.

De asemenea, precizează că în anul 2008 a înregistrat o pierdere în sumă de lei, motiv pentru care nu se datorează impozit pe profit.

Contestatoarea susține a înregistrat în anul 2008, cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de lei, care nu au fost impozitate, iar prin corecta recalculare rezultă că în anul 2008 a fost înregistrată o pierdere în sumă de lei, motiv pentru care nu datorează impozitul pe profit, acesta fiind plătit în plus, cu titlul de impozit pe profit, în sumă de lei.

3. Cu privire la reținerea că SC X SRL nu trebuia să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria nr./25.11.2007, în sumă totală de lei, seria nr.0102/22.09.2008, în sumă de lei și seria /06.10.2008, în sumă de lei, ca urmare a nejustificării prestării de servicii în scopul desfășurării activității, respectiv lipsa documentelor justificative aferente facturilor, contestatoarea susține că aceasta este nefondată.

Contestatoarea precizează că așa cum a arătat, atât cu SC SRL, cât și cu SC SRL (SC SRL) s-au derulat relații comerciale, fapt pentru care avea dreptul de a deduce TVA.

Referitor la faptul că factura fiscală seria nr./22.09.2008 emisă de SC SRL nu a fost prezentată în original, considerându-se că au fost încălcate prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003, conform cărora justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original a documentelor, contestatoarea învederează faptul că a înștiințat organele de inspecție fiscală, că toate documentele referitoare la derularea relațiilor comerciale dintre SC SRL și SC SRL se află la I.P.J . – Biroul de Investigare a Fraudelor, fiind ridicate în cursul anului 2008.

Față de această stare de fapt, contestatoarea susține că este evident că a procedat în mod corect, toate operațiunile fiind înregistrate în conformitate cu prevederile legale, bugetul de stat nefiind prejudiciat, invocând în susținerea cauzei prevederile art.155 și art.151² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, contestatoarea face precizarea că susținerea organelor de inspecție fiscală referitoare la faptul că taxa pe valoarea adăugată, nu ar fi deductibilă întrucât achizițiile nu sunt destinate în scopul operațiunilor taxabile este total eronată și necoroborat cu art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea, față de cele invocate mai sus, precizează și următoarele aspecte, în analiza și motivarea contestației:

- organele de inspecție fiscală fac referire la solicitarea, respectiv primirea răspunsurilor la solicitări de controale încrucișate, însă în actul de control încheiat nu sunt anexate nici cererile, nici răspunsurile respective;

- cu toate că plângerea penală s-a făcut pe numele vechiului administrator și implicit i s-au atras răspunderi în ceea ce privește fapte de evaziune fiscală, pe toată durata desfășurării acțiunii de verificare nu s-a comunicat cu acesta, nu i s-au solicitat documente sau puncte de vedere, nu i-au fost aduse la cunoștință constatările în baza cărora i s-au imputat aceste fapte, comunicarea ar fi fost necesară în vederea clarificării în timp util a celor sesizate, posibilitatea de a-și exprima un punct de vedere față de cele constatate și respectiv reținute în sarcina sa;

- actul de control nu este semnat nici de fostul administrator (în sarcina căruia s-au reținut fapte de evaziune fiscală), nici de actualul administrator, așa cum prevede legea;

- în ceea ce privește discuția finală cu contribuabilul, așa cum este legiferată și care face obiectul Cap.V din raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, se fac mențiuni cu privire la declarația dată de contribuabil și care face obiectul anexei 2 la acesta, în fapt această declarație se referă la cu totul altceva decât discuția finală și posibilitatea exprimării unui punct de vedere față de cele constatate de echipa de inspecție fiscală.

Argumentația juridică a contestatoarei este O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La contestația formulată contestatoarea a anexat în copie:

- Adresa nr. /22.09.2011 emisă de Poliția Municipiului - Biroul de Investigare a Fraudelor.
- Adresa nr./15.09.2011 către "conducerea DGFP prin care solicităm documente".
- Comanda către SC SRL;
- PV de lucrări executate;
- Situație clienți perioada 22.09.2008 - 31.10.2008;
- Situație furnizori-facturi+plăți;
- Situație vânzărilor;
- Situație producție - bon de predare;
- Situațiile consumuri - bon de predare;
- Fișa de magazie bitum rutier.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.08.2011 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011 organele de inspecție fiscală, din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală 4, au stabilit în sarcina **SC SRL obligații fiscale în sumă totală de lei, reprezentând:**

- lei – impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată;
- lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

1. Impozit pe profit.

Perioada verificată este 01.01.2007 - 31.12.2009.

Pentru anul 2007

Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011 că, în exercițiul financiar al anului 2007, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri suma de lei, în contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități" reprezentând amenzi, majorări și penalități stabilite de autoritățile române, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna noiembrie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei în baza facturii seria nr./25.11.2007 emisă de SC n SRL - județul, în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe, chirii" reprezentând prestări servicii, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare (respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare) prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate, iar pe factura emisă nu este înscris contractul dintre părți, în baza căruia se întocmește factura, perioada pentru care a fost închiriată vola, valoarea totală sau alte elemente pentru a putea fi stabilite costurile lunare.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce cheltuielile pentru care prestarea efectivă a lor nu se poate justifica, iar contribuabilul nu poate dovedi necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Astfel, suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.m) și art.21 alin.(1) din același act normativ.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit datelor cuprinse în "lista livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii efectuate pe teritoriul național", SC SRL - județul nu a înregistrat în declarația 394 "Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național" prestările de servicii efectuate către SC X SRL în valoare totală de lei, la care se adaugă TVA în sumă de lei.

Referitor la aceste prestări de servicii au fost solicitate informații suplimentare la D.G.F.P. , potrivit adresei nr./06.08.2010 emisă de D.G.F.P.Caraș-Severin - Serviciul de Inspecție Fiscală, iar D.G.F.P. Arad prin adresa de răspuns nr./16.08.2010 a informat că nu poate da curs solicitării, întrucât societatea este radiată.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2007, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de lei, determinată astfel:

- profit impozabil înregistrat de societate lei
- cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală lei
- profit impozabil recalculat lei
- impozit profit rezultat lei
- impozit profit înregistrat de societate lei
- diferență impozit pe profit lei.

Pentru anul 2008

Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011 că, în exercițiul financiar al anului 2008 societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri suma de lei, în contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități" reprezentând amenzi, majorări și penalități calculate de autoritățile române, încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, au stabilit că suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie-octombrie 2008, societatea a inclus pe costuri suma totală de lei, în baza facturilor seria nr./22.09.2008 în sumă de lei, fără TVA, respectiv factura seria nr./06.10.2008 în sumă de lei, fără TVA, emise de SC G SRL -județul , înregistrată pe stocuri și ulterior în debitul contului 601 "Cheltuieli cu materii prime" reprezentând materiale (bitum rutier), fără a avea la bază documente justificative, potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiul unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.), prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, referitor la aceste achiziții de materii prime, D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul de Inspecție Fiscală prin adresa nr./06.08.2010 a solicitat informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, fiind întocmit Procesul verbal nr./08.03.2011 de către inspectorii D.G.F.P. Arad, prin care se comunică faptul că SC SRL (în prezent SC SRL) a avut un comportament fiscal inadecvat, aceasta funcționând doar în scopul de a frauda bugetul de stat.

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2008, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de lei, determinată astfel:

- profit impozabil înregistrat de societate lei
- cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală lei
- profit impozabil recalculat lei
- impozit pe profit rezultat lei
- impozit pe profit înregistrat de societate lei
- diferență impozit pe profit lei.

Pentru anul 2009

Organele de inspecție fiscală au constatat că în exercițiul financiar al anului 2009 societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei și datorează un impozit pe profit minim în sumă de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de și penalități de întârziere în sumă de lei, conform anexei nr.1.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată:01.01.2007-30.04.2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate destinate realizării activității principale, respectiv:

- achiziții materiale de construcții necesare pentru întreținere și reparații, investiții efectuate la punctul de lucru;
- achiziții materii prime, materiale (criblură, sort, nisip, beton, bitul rutier) necesare procesului de producție, respectiv realizare mixtură asfaltică;
- achiziție utilități (energie, apă);
- piese de schimb și reparații la mijloace de transport;
- achiziții de obiecte de inventar;
- prestări servicii efectuate de terți;
- achiziții de combustibil, consumabile birotică;
- achiziții mijloace fixe (terenuri și clădiri situate în zona industrială , Fabrica de Nutrețuri Combinat, mijloace de transport utilaje);
- investiții în active corporale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna noiembrie 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă facturii fiscale seria nr./25.11.2007 emisă de SC SRL - județul Arad, înregistrată în debitul contului 612 "Cheltuieli redevențe, chirii" reprezentând contravaloare prestări servicii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de 28.500 lei, aferentă acestor cheltuieli pentru care prestarea lor efectivă nu se poate justifica, contribuabilul nu poate dovedi necesitatea efectuării acestor cheltuieli, iar factura fiscală nu conține toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la rubrica denumirea serviciilor nu sunt date de identificare a volii închiriate, perioada închiriată, valoarea totală a serviciilor. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie - octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, în baza facturilor seria nr./22.09.2008 - suma de lei TVA, respectiv seria nr./06.10.2008 - suma de lei TVA, emise de SC SRL - județul Arad, reprezentând achiziții de materiale (bitum rutier), fără a avea la baza documente justificative potrivit legii.

La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.) prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează faptul că factura seria nr./22.09.2008 a fost prezentată în fotocopie, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și

pct.46 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de 80.334 lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011, organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a inspecției fiscale au consemnat faptul că a fost întocmit și procesul verbal nr./31.08.2011, prin care s-a stabilit un prejudiciu la bugetul consolidat al statului în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că fapta prezentată în Procesul verbal nr./31.08.2011, ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care se va înainta plângere penală împotriva domnului , administrator al societății în perioada 2007-2008.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, precum și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei,

cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care constatările din Procesul-verbal nr./31.08.2011 anexa la Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./31.08.2011, fac obiectul sesizării penale nr./28.09.2011, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prin adresa nr./06.10.2011, înregistrată în data de 07.10.2011, pentru a se stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În fapt, potrivit celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011 care a stat la baza Deciziei de impunere nr./31.08.2011, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

1. Impozit pe profit.

Pentru anul 2007

În urma verificării, organele de inspecție fiscală, au constatat că în luna noiembrie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei în baza facturii seria nr./25.11.2007 emisă de SC SRL - județul Arad, în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe, chirii" reprezentând prestări servicii, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare (respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare) prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate, iar pe factura emisă nu este înscris contractul dintre

părți, în baza căruia se întocmește factura, perioada pentru care a fost închiriată vola, valoarea totală sau alte elemente pentru a putea fi stabilite costurile lunare.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce cheltuielile pentru care prestarea efectivă a lor nu se poate justifica, societatea neputând dovedi necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Astfel, suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.m) și art.21 alin.(1) din același act normativ.

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit datelor cuprinse în "lista livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii efectuate pe teritoriul național", SC SRL - județul Arad nu a înregistrat în declarația 394 "Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național" prestările de servicii efectuate către SC x SRL în valoare totală de lei, la care se adaugă TVA în sumă de lei.

Referitor la aceste prestări de servicii au fost solicitate informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, potrivit adresei D.G.F.P. Caraș-Severin-Serviciul de Inspecție Fiscală nr./06.08.2010, iar D.G.F.P. Arad prin adresa de răspuns nr./16.08.2010 a informat că nu poate da curs solicitării D.G.F.P. Caraș-Severin, întrucât societatea este radiată.

Pentru anul 2008

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie-octombrie 2008, societatea a inclus pe costuri suma totală de lei, în baza facturilor seria nr./22.09.2008 în sumă de lei fără TVA, respectiv factura seria nr./06.10.2008 în sumă de lei fără TVA, emise de SC SRL -județul Arad, înregistrată pe stocuri și ulterior în debitul contului 601 "Cheltuieli cu materii prime" reprezentând materiale (bitum rutier), fără a avea la bază documente justificative, potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiul unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.), prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aceste achiziții de materii prime, D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul de Inspecție Fiscală, prin adresa nr./06.08.2010 au solicitat informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, fiind întocmit Procesul verbal nr./08.03.2011 de către inspectorii D.G.F.P.Arad, prin care se comunică faptul că SC SRL (în prezent SC SRL) a avut un comportament fiscal inadecvat, aceasta funcționând doar în scopul de a fraudă bugetul de stat.

Față de constatările de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente acestei diferențe de impozit pe profit, în sumă totală de lei.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna noiembrie 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de 28.500 lei, aferentă facturii fiscale seria nr./25.11.2007 emisă de SC SRL - județul Arad, înregistrată în debitul contului 612 "Cheltuieli redevențe, chirii" reprezentând contravaloare prestări servicii. La solicitarea organelor de

inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă acestor cheltuieli pentru care prestarea lor efectivă nu se poate justifica și nici necesitatea efectuării acestor cheltuieli, iar factura fiscală nu conține toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la rubrica denumirea serviciilor nu sunt date de identificare a volii închiriate, perioada închiriată, valoarea totală a serviciilor, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie - octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, în baza facturilor seria nr./22.09.2008 în sumă de lei TVA, respectiv seria nr./06.10.2008 în sumă de lei TVA, emise de SC SRL - județul Arad, reprezentând achiziții de materiale (bitum rutier), fără a avea la baza documente justificative potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.) prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, organele de inspecție fiscală precizează faptul că factura seria GE nr.0102/22.09.2008 a fost prezentată în fotocopie, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.46 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de constatările de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente acestei diferențe de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că faptele ce au generat prejudiciul în sumă de lei reprezentând diferența de impozit pe profit în sumă de lei, dobânzi și penalități aferente diferenței de impozit pe profit în sumă de lei, diferența de TVA în sumă de lei și dobânzi și penalități aferente diferenței de TVA în sumă de lei, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Pentru aceste fapte se face responsabil domnul în calitate de administrator până la data de 23.03.2009.

Organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în scopul pronunțării asupra caracterului infracțional al faptelor menționate, fiind întocmit, în acest sens, Procesul verbal nr.4170/31.08.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin și Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași direcții, prin reprezentanții săi legali au formulat Plângerea penală nr./28.09.2009 împotriva domnului având calitatea de administrator până la data de 23.03.2009.

Plângerea penală nr./28.09.2011 împreună cu Procesul verbal nr./31.08.2011 (anexate în copie la dosarul cauzei) au fost înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, cu adresa nr./06.10.2011, fiind înregistrată la data de 07.10.2011. Din conținutul plângerii penale sus menționate s-a reținut faptul că, Statul român prin ANAF, prin DGFP Caraș-Severin, în baza mandatului nr./07.09.2011, în conformitate cu art.15 din Codul de procedură penală se constituie parte civilă cu suma totală de lei, reprezentând prejudiciu adus bugetului general consolidat.

În drept, sunt incidente prevederile art.214 alin. (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrîurire hotărîtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; “

Se reține că, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată individualizate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.08.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011, contestate de **SC x SRL** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite există o strînsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Având în vedere că în cauză, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală sunt urmare a constatările făcute de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. /31.08.2011 și Decizia de impunere nr./31.08.2011, potrivit cărora prin înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli care nu au la bază documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, a rezultat o diminuare nejustificată a obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, la care au fost calculate accesoriile aferente.

Așadar, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală raportate la legislația în materie au influență directă și determinată asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia soluționării pe fond a contestației.

Totodată, având în vedere cele de mai sus, precum și principiului de drept conform căruia “penalul ține în loc civilul”, prioritate de soluționare, în speță, o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și stabilite în virtutea acestor fapte.

Față de cele precizate, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de lei, stabilită în sarcina societății **x SRL**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

2. Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit și suma de lei reprezentând accesoriile aferente, cauza supusă soluționării D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au admis ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil a cheltuielilor reprezentând amenzi și penalități.

În fapt, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul 2007, respectiv în anul 2008, societatea a considerat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de lei, respectiv suma de lei reprezentând amenzi, majorări și penalități de întârziere, înscrise în contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități", fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele constatate organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei și suma de lei constituie cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, stabilind în sarcina societății contestatoare impozit pe profit în sumă totală de lei și accesorii aferente în sumă totală de lei.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 19

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art.21 alin.(4)

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri."

coroboat cu prevederile pct.39 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

"39. Prin autorități române se înțelege totalitatea organelor administrației publice centrale și locale care urmaresc și încasează amenzi, majorari și penalități de întârziere, execută confiscări, potrivit prevederilor legale."

Potrivit prevederilor legale sus menționate se reține că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. De asemenea, se reține că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu dobânzile/majorărilor de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.

În cazul în speță, se reține faptul că SC x SRL a înregistrat în anul 2007 și în anul 2008 pe costuri suma de lei, respectiv suma de lei reprezentând amenzi, majorări și penalități stabilite de autoritățile române diminuând profitul impozabil cu sumele respective și implicit impozitul pe profit, nerespectând prevederile legale cu privire la calculul profitului impozabil.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au admis ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentând amenzi, majorări și penalități stabilite de autoritățile române, motiv pentru care contestația pentru impozitul pe profit în sumă de lei, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Întrucât, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere, SC x SRL datorează și suma totală de lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia este nereală constatarea organelor de inspecție fiscală privind suma de lei, respectiv suma de lei, înregistrate în "contul 6581" ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prin contestația formulată, inclusiv prin calculele prezentate în aceasta, contestatoarea recunoaște că sumele respective au fost considerate cheltuieli deductibile, respectiv nu au fost luate la calculul profitului impozabil ca și cheltuieli nedeductibile.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia inspecția fiscală nu s-a desfășurat la sediul social al societății, de menționat este faptul că, organele de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./11.10.2011 aduc următoarele precizări: "Referitor la faptul că inspecția fiscală s-a desfășurat în localitatea, str., nr. și nu la sediul societății, precizăm că a fost încheiat în data de 12.07.2010 (data începerii inspecției fiscale) un acord de stabilire a locului de desfășurare a inspecției fiscale cu administratorului societății dl. (anexat la prezentul referat)."

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la sediul societății nu a sosit invitația privind discuția finală, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece organele de inspecție fiscală în Referatul de soluționare a contestației nr. precizează: "...a fost transmisă invitația nr./10.08.2011, potrivit recomandatei nr./12.08.2011 prin care s-au comunicat aceste aspecte" - (data, ora și locul desfășurării discuției finale) - "fiind confirmată primirea în data de 16.08.2011 (anexată la prezentul referat). Menționăm faptul că dl. în calitate de administrator al societății, a fost prezent la discuția finală și a luat la cunoștință despre constatările fiscale".

3. Referitor la contestarea Procesul verbal nr. /31.08.2011, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul

Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care procesul verbal nu are caracterul unui titlu de creanță.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală, în baza O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avizul de verificare nr./24.06.2010, a legitimațiilor nr., respectiv și a ordinului de serviciu nr./12.07.2010, au procedat la efectuarea inspecției fiscale generale la SC x SRL.

Urmare inspecției fiscale a fost încheiat și Procesul verbal nr./31.08.2011, prin care s-a stabilit un prejudiciu la bugetul general consolidat al statului în sumă de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.

Organele de inspecție fiscală au considerat că fapta prezentată în Procesul verbal nr./31.08.2011, ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Urmare a celor de mai sus o copie a Procesului verbal nr./31.08.2011 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul, împreună cu Plângerea penală nr./28.09.2011, împotriva dl., administrator al societății în perioada 2007-2008, pentru a stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, sunt incidente prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 108

Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecție și de către contribuabilul supus inspecției, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului. În cazul în care cel supus controlului refuză să semneze procesul-verbal, organul de inspecție fiscală va consemna despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului.

Art. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin.(4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

coroborate cu prevederile H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. “

Potrivit prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în acțiunea de inspecție fiscală, la în Cap. I, pct. 1 din Anexa 5.b, se menționează:

"Procesul verbal reprezintă actul de control care se întocmește de către organele de inspecție fiscală numai în cazul controlului inopinant, încrucișat, în cazul efectuării, în condițiile legii, a unei cercetări la fața locului (art. 55 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.560/24.06.2004, **sau pentru consemnarea unor fapte, în timpul inspecției fiscale, care pot întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni.**
Nu are ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere. “

Având în vedere cele menționate, se reține că, organele de inspecție fiscală au încheiat Procesul verbal nr.4170/31.08.2011 cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în acțiunea de inspecție fiscală, acesta fiind anexat la raportul de inspecție fiscală, în conformitate cu dispozițiile pct.*1) din Anexa 5.a) din același ordin, care precizează :

"Se va întocmi numai în cazul controlului inopinant, încrucișat și pentru constatarea unor situații factice existente la un moment dat (art.55). Nu are ca rezultat întocmirea deciziei de impunere. Se anexează la Raportul de inspecție fiscală."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, coroborat cu situația de fapt, așa cu rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, Procesul verbal nr./31.08.2011 a stat la baza formulării sesizării penale nr./28.09.2011 și face parte integrantă din această, fiind înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul.

Prin urmare, având în vedere faptul că, **SC x SRL** contestă Procesul verbal nr., acesta fiind anexă la Raportul de inspecție fiscală nr./31.08.2011, raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./31.08.2011, se reține că, procesul verbal nu are natura juridică de act administrativ fiscal și nu este susceptibil a fi contestat.

În consecință, având în vedere faptul că, procesul verbal nu este un act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, acesta este anexă la raportul de inspecție fiscală, decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, aceasta fiind opozabilă contestatoarei și nu procesul

verbal, contestația formulată de **SC x SRL** împotriva Procesul verbal nr./31.08.2011 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

4. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. /31.08.2011, cauza supusa solutionarii este dacă Directia Generala a Finantelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra acestui capat de cerere, în condițiile în care contestațiile formulate împotriva actelor prin care se dispun măsurile asiguratorii nu se afla în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin Dispoziția de instituire a măsurilor asiguratorii nr. /31.08.2011, organele de inspecție fiscală au dispus măsuri asiguratorii (sechestrul asigurator) asupra bunurilor proprietatea SC x SRL reprezentând bunuri mobile și imobile care nu sunt direct folosite în activitatea ce constituie principală sursă de venit:

- imobile situate în comuna nr. Cadastral lei;
- Wolă Volvo - lei;
- autoutilitară Mercedes - lei.

În drept, sunt incidente prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.129 alin.(11)

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art.172.”

Art.172 alin.(4)

“(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în *procedură de urgență*”.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, se reține că, contestația formulată de **SC x SRL** împotriva Deciziei nr./31.08.2011 de instituire a măsurilor asiguratorii nu se află în competența materială de soluționare a Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , aceasta aparținând instanței judecătorești.

5. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./31.08.2011, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acesteia, în condițiile în care dispoziția privind măsurile, nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri stabilite în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță.

În fapt, prin Dispoziția de măsuri organele de inspecție fiscală au dispus înregistrarea în evidența contabilă a obligațiilor de plată stabilite suplimentar de plată în urma inspecției fiscale, în sumă totală de lei, compusă din:

- lei diferența taxa pe valoarea adăugată;
- lei majorări aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată;
- lei diferență impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente diferenței impozit pe profit.

În drept, sunt incidente prevederile art. 209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de până la 3 milioane lei;”

De asemenea, Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, la pct.1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede :

„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului. ”

Întrucât măsurile stabilite în sarcina contestatoarei prin *Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./31.08.2011, nu au caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat.* Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin nu are competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Potrivit prevederilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, dosarul va fi transmis spre soluționare Activității de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală 4, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri.

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.39 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în acțiunea de inspecție fiscală, **Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004** pentru aprobarea formularului Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, art.108 alin.(1), alin.(2), art.109 alin.(1) și alin.(2), art.209 alin.(1) lit.a), art.129 alin. (11), art.172

alin.(4), art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.106.1, pct.106.2, pct.106.3 și pct.106.4 din H.G. nr.1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma totală de **lei** reprezentând:

- lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.
- lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea, cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dosarul contestației se va transmite organelor de inspecție fiscală, urmând ca, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie înaintat organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată pe latura penală.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC x SRL** pentru suma totală de **lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./31.08.2011.

3. Respingerea contestației formulată de **SC x SRL** împotriva Procesului verbal nr./31.08.2011, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală – D.G.F.P. Caraș -Severin, ca inadmisibilă.

4. Constatarea necompetenței materiale de soluționare a contestației formulată de SC x împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr./31.08.2011, a Serviciului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, aceasta aparține instanței judecătorești.

5. Transmiterea contestației formulată de **SC SRL** împotriva **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /31.08.2011**, Activității de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală 4, spre competența soluționare.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

