



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr.5/ .2009
 privind solutionarea contestatiei formulate de
 SC x SRL din Pitesti
 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
 sub nr. / 2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC x SRL Pitesti prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .2008, asupra contestatiei formulate impotriva Deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii nr. / .2008, emisa de Directia Judeteana pentru accize si operatiuni vamale Arges reprezentand majorari de intarziere in suma de z lei aferente drepturi vamale neachitate in termen.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti jud. Arges.

I Prin contestatia formulata petenta arata ca majorarile de intarziere emise de autoritatea vamala prin decizia nr. / .2008, au fost calculate la obligatii fiscale stabilite prin actele constatatoare nr. / .2001 si - / .2001.

Petenta mentioneaza ca aceste actele constatatoare au fost emise in baza procesului verbal de control nr / .2001, impotriva caruia a fost formulata actiune la instanta de judecata .

Curtea de Apel Pitesti prin decizia irevocabila nr /RC/ .2008 anuleaza procesul verbal de control nr /CF/ .2001.

Astfel prin contestatie formulata se mentioneaza ca *“avand in vedere hotararile irevocabile pronuntate de instantele judecatoresti, creanta invocate de organul vamal nu exista iar majorarile si penalitatile sunt lipsite de temei legal.”*

In consecinta petenta solicita anularea deciziei nr / .2008 de calcul accesorii in suma de z lei .

II. Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr. / .2007 organele vamale au stabilit in sarcina petentei SC SRL suma de z lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale de import neachitate in suma de z lei ,debit stabilit prin actele constatatoare nr. / .2001 respectiv / .2001.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de z lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale in suma de z lei,neachitate in termen, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca organele vamale aveau dreptul de a emite decizia de calcul accesorii pentru acesta suma in conditiile in care exista o hotarare judecatoreasca recurata asupra actelor constatatoare prin care s-a individualizat debitul datorat.

In fapt, SC x SRL , a efectuat importuri de marfuri pentru care a intocmit si depus declaratii vamale in baza carora a primit "liber de vama".

Urmare controlului vamal ulterior s-a constatat incadrarea tarifara eronata a unor accesorii auto importate , motiv pentru care autoritatea vamala a intocmit actele constatatoare nr. / .2001 respectiv nr. / .2001 prin care s-au recalculat drepturile vamale stabilindu-se in sarcina petentei suma de z lei reprezenta drepturi vamale de import (z lei taxe vamale si z lei taxa pe valoarea adaugata aferenta taxei vamale) .

Impotriva actelor constatatoare mentionate mai sus ,petenta a formulat contestatie care a fost respinsa de DGFP Arges prin deciziei nr. / 2002.

Societatea a formulat plangere la instanta de judecata impotriva deciziei nr. / .2002 emisa de DGFP Arges,acesta facand obiectul dosarului nr /C/2002 la Tribunalul Arges Sectia Civila Contencios Administrativ .

Cu adresa nr / .2008 s-a solicitat Directiei Judetene pentru Operatiuni Vamale Arges un punct de vedere cu privire la hotararile judecatoresti depuse de petenta in sustinerea sa.

Directia Judetena pentru Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr . 2009 mentioneaza ca petentul mai avea pe rolul instantei de judecata inca un dosar cu aceiasi speta asupra caruia DGFP Arges se pronuntease prin decizia nr. /2002.

Tot prin aceasi adresa se mai precizeaza ca prin Incheierea din . 2005 Curtea de Apel Pitesti a suspendat judecarea recursurilor in

dosarul /C/2002 , pana la solutionarea actiunii privind Decizia nr. /2002 a DGFP Arges aflata in dosarul nr /109/2006.

Prin Hotararea irevocabila a Curtii de Apel nr /R-C/ .2008 anexata de petent s-a dispus anularea procesului verbal nr /CF/ .2001 insa acesta a facut obiectul dosarului nr /109/2006 .

In punctul de vedere exprimat de autoritatea vamala se precizeza ca in momentul de fata a fost repus pe rolul instantei de judecata dosarul nr / C/2002 referitor la actiunea formulata impotriva actelor constatatoare nr. / . 2001 respectiv nr. / .2001 urmand ca partile sa fie citate.

Ca urmare a neachitatii drepturilor vamale in suma de z lei stabilite prin actele constatatoare nr. / .2001 respectiv nr. / .2001 ,inspectorii vamali din cadrul Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges au stabilit in sarcina petentei prin Decizia nr. / .2008 referitoare la obligatii de plata accesorii ,suma de z lei reprezentand majorari de intarziere.

In drept se va face aplicarea art. 119 (1) si art. 120 (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca majorarile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea in termen a obligatiilor de plata .

Din analiza documentelor dosarului reiese ca accesoriile contestate au la baza debite evidentiata prin actele constatatoare nr. / 2001 respectiv nr. / .2001,documente ce fac obiectul dosarului nr /C/2002 aflat pe rolul Tribunalului Arges .

Avand in vedere ca in dosarul nr /C/2002 nu a fost emisa o hotarare definitiva si irevocabila iar conform art. 20 din Legea 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ care precizeaza :

“(1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

(2) Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.” se retine ca societatea nu este exonerata de la plata drepturilor vamale.

Prin prisma celor invocate anterior, organul de solutionare retine ca Autoritatea vamala a calculat accesorii la un debit ce **nu a fost anulat**

printr-o hotatare judecatoreasca definitiva si irevocabila ceea ce reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*",

Intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de z lei reprezentand drepturi vamale acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma de z lei

Prin urmare in mod legal organele vamale au emis Decizia nr. /.2008, contestatia formulata de societate urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art 20 din Legea 554/2004, coroborate cu art. 119 ,art 120 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL Pitesti, pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale de import neachitate .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV