



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita



DECIZIA nr. 59 din 2010

privind soluționarea contestației formulate de

XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita prin adresa nr. ../2010, pentru reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestației formulate de **XY** cu domiciliul în județul Harghita, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. ../2007, care a fost suspendată prin Decizia nr.34/2007, în conformitate cu prevederile art.183 și 184 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost formulată împotriva procesului verbal nr.../2007 privind calculul accesoriilor, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**.

În dosarul cauzei a fost depusă Sentința penală nr.../2009 pronunțată de către Judecătoria Miercurea-Ciuc, rămasă irevocabilă prin Decizia penală nr.../2010 prin care s-a stabilit răspunderea civilă a inculpatului QW.

DJAOV Harghita, ne-a transmis dosarul cauzei, prin adresa nr.../2010, înregistrat la DGFP Harghita sub nr.../2010, care conține și Decizia nr.../2010 prin care Actul constatator nr.../2005 a fost revocat în urma hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv actele subsecvente acestuia prin care au fost calculate accesorii, respectiv Procesul verbal nr.../2007.

Văzând că sunt îndeplinite dispozițiile art.174, art.178 (1) și art.176 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă la data depunerii contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita poate să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de XY, în condițiile în care prin Decizia nr.../2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, în urma hotărârilor instanțelor judecătorești, a revocat actul administrativ-fiscal contestat.

În fapt, în anul 2001 a fost introdus în țară un autoturism Ford Escort, prin QW, vămuirea definitivă s-a făcut în anul 2002 la vama M-Ciuc, actele doveditoare au fost prezentate la vamă.

Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita prin adresa nr.../P/2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligațiilor vamale prin încheierea de act constatator privind drepturile vamale, întrucât în urma verificărilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției Române - Biroul Național Interpol la firma germană S, s-a rezultat ca factura proformă și contractul de leasing nr.../2001 prezentate la vamă de către contestatar sunt false.

Pe baza adresei susmenționate, Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat regimul vamal acordat la vămuirea mărfii, ca operațiune de leasing. Prin actul constatator nr.../2005 s-a făcut recalcularea drepturilor de import, rezultând o diferență de ... ROL, adică ... lei, la care prin Procesul verbal nr.../2007 s-au calculat accesorii în sumă totală de ... lei.

Acest import a constituit obiectul dosarului penal nr.../2007, care a fost soluționat prin sentința penală nr.../2009 pronunțată de Judecătoria Miercurea-Ciuc, rămasă irevocabilă prin Decizia penală nr.../2010, prin care s-a stabilit răspunderea penală și civilă a inculpatului QW.

În drept, art. 214(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

"Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.", astfel încât investirea cu soluționarea pe fond a contestației pentru aceste sume, ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile din cadrul procesului penal.

Pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005, prevede:

"Contestația poate fi respinsă ca:[...]"

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect".

Având în vedere că, prin hotărârile judecătorești sus menționate s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov în sensul obligării inculpatului QW la plata prejudiciului în suma stabilită de instanță, și ca DJAOV Harghita prin Decizia

nr.../2010 a și revocat Procesul verbal nr.../2007, ca act subsecvent Actului constatator nr.../2005, contestația se va respinge ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. art. 209, alin. 1, pct. a), art. 210, art. 211, art. 214(4), art. 216 și art. 238 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005, se

DECIDE

Respingerea ca **fiind fără obiect** a contestației formulate de XY pentru suma totală de de ... **lei**, reprezentând majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV