

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. 6/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Dambovita asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" cu sediul in localitatea Titu, judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva Raportului de Inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2004 si Deciziei de impunere din data de 09.12.2004, intocmite de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita.

Suma totala contestata este formata din urmatoarele:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata ;
- dobanzi aferente T.V.A.;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A.;
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- dobanzi si penalitati aferente C.A.S. datorata de angajator si dobanzi aferente pensiei suplimentare stabilite prin procesul - verbal incheiat de D.M.P.S. Dambovita in data de 31.03.2003.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004 si poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art. 175, art. 176, art. 178 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X"

I. In sustinerea contestatiei, **petenta** aduce urmatoarele argumente:

### **1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

In legatura cu relatia cu societatea comerciala "Y" in perioada septembrie 2001 - septembrie 2004 aceasta a facturat consumul de energie electrica pe numele societatii comerciale "Z" in mod eronat societate care a functionat la acelasi sediu la care este inmatriculata si societatea comerciala "X". In urma corespondentei purtate cu societatea comerciala "Y" a fost stornat consumul de energie electrica si a fost emisa factura fiscala.

In legatura cu relatia cu societatea comerciala "R", in aceeasi perioada convorbirile telefonice de la sediul societatii au fost facturate in mod eronat de catre aceasta pe numele vechi al societatii, societate care a functionat la aceeasi adresa cu societatea comerciala "X". In urma corespondentei purtata cu societatea comerciala "R" se observa utilizarea corecta a denumirii societatii comerciale "X", ramanand neschimbata denumirea din baza de date cu clientii pentru care se factureaza prestatiile de servicii.

In legatura cu deducerea T.V.A. pe baza ordinelor de plata, in anul 2002 au fost incheiate doua contracte economice prin care se prevedea livrarea unor utilaje cat si modalitatea de plata, respectiv ca plata se va face in contul firmei. Organul de control fiscal in mod eronat a afirmat ca s-a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza ordinelor de plata. In realitate, au fost emise 6 facturi care insumeaza T.V.A..

### **2. Referitor la impozitul pe profit**

Agentul economic precizeaza ca organul de control a considerat in mod eronat ca nedeductibile cheltuielile cu telefoanele, energia electrica si sumele achitate. Organul de control nu a considerat drept deductibile cheltuielile cu energia si cu convorbirile telefonice, in conditiile in care acestea au fost efectuate numai pentru realizarea de venituri impozabile. In mod eronat au fost considerate cheltuieli nedeductibile si sumele achitate in conditiile in care acestea au fost prezentate controlului, fara a fi luate in considerare toate documentele legale: contract, facturi , ordine de plata .

**3. Referitor la capitolul privind C.A.S.** agentul economic considera ca suma de plata stabilite prin P.V. din data de 31.03.2003 incheiat de D.G.M.S.S. Dambovita a beneficiat de prevederile O.U.G. nr. 40/ 2002.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de 07.12.2004 de catre Directia Controlului Fiscal Dambovita precum si prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite urmatoarele :

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, pentru facturile primite unde la beneficiar nu apare denumirea societatii comerciale "X" a rezultat T.V.A. nedeductibila. Totodata, in perioada verificata, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza ordinelor de plata pentru care a prezentat facturi fiscale doar pentru o parte din suma totala dedusa, astfel incat diferenta reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila deoarece nu exista document justificativ legal intocmit. In urma controlului, a rezultat ca societatea nu a respectat prevederile O.G. nr. 17/ 2000, art. 29 lit. Ba) din Legea nr. 345/ 2002, art. 145 alin. 8 lit. a) si art. 155 alin. 8 din legea nr. 571/ 2003, fiind stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara. Au fost calculate totodata dobanzi si penalitati aferente.

2. Referitor la impozitul pe profit, in urma controlului, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar, astfel :

- impozit aferent vanzarilor de mijloace fixe, neinregistrate la venituri ;
- impozit aferent cheltuielilor inregistrate fara documente legale;
- impozit nedeclarat in anul 2004 .

Au fost incalcate prevederile art. 7 alin. 1 si art. 9 alin. 7 lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 si art. 21 alin. 4 lit. f) si art. 35 alin. 1 din legea nr. 571/ 2003.

Au fost calculate totodata dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit suplimentar.

3. La data incheierii raportului de inspectie fiscala, societatea are de plata urmatoarele sume stabilite conform procesului verbal incheiat de D.M.P.S. Dambovita:

- dobanzi aferente C.A.S. reastanta;
- penalitati aferente C.A.S.;
- dobanzi aferente pensiei suplimentare .

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit stabilite suplimentar cu accesoriile aferente, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente C.A.S. datorata de angajator si dobanzi aferente pensiei suplimentare stabilite prin procesul - verbal incheiat de D.M.P.S. Dambovita, este legal datorata.**

1. In ceea ce priveste capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata, se retin urmatoarele :

**In fapt**, in perioada verificata, respectiv septembrie 2001 - septembrie 2004, s-a facturat consumul de energie pe numele societatii care a figurat drept consumator la sediul din Titu si cu care s-a incheiat un contract de furnizare energie electrica. Societatea a fost radiata insa din Registrul Comertului Dambovita prin incheierea judecatorului delegatin data de 03.10.2001.

Date fiind acestea, s-a stornat consumul de energie electrica facturat catre societatea "Y" pe perioada celor 3 ani si s-a emis factura catre societatea comerciala "X", reglandui-se astfel relatia proprie cu clientii.

In cazul societatii comerciale "X", stornarea in contabilitate a operatiunilor inregistrate eronat se efectueaza de fapt in urma controlului, avand la baza raportul de inspectie fiscala.

Astfel, se retine ca societatea comerciala "X" nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru facturile primite anterior, intrucat nu apare ca beneficiar in aceasta perioada, nefiind respectate prevederile O.G. nr. 17/ 2000, art. 29 lit. Ba) din Legea nr. 345/ 2002, art. 145 alin. 8 lit. a) si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/ 2003. Pana la inchiderea exercitiului financiar, contestatoarea poate inregistra in contabilitate factura emisa corect.

Pentru aceeasi perioada septembrie 2001 - septembrie 2004, convorbirile telefonice de la sediul societatii au fost facturate in mod eronat pe numele societatea comerciala "Z" si, intrucat pe facturi nu apare la beneficiar societatea comerciala "X", petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceste facturi. Mai mult decat atat, nu a fost emisa nici o factura corecta pentru convorbirile telefonice ale societatii comerciale "X" pentru a putea fi inregistrata in contabilitate. Astfel, nu au fost respectate aceleasi prevederi legale din O.G. nr. 17/ 2000, art. 29 lit. Ba) din Legea nr. 345/ 2002, art. 145 alin. 8 lit. a) si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/ 2003 .

In legatura cu deducerea taxei pe valoarea adaugata pe baza ordinelor de plata, se retine ca in anul 2002, societatea comerciala "X" a incheiat doua contracte prin care se prevedea livrarea unor utilaje cat si modalitatea de plata. Petenta a depus in sustinerea contestatiei 6 facturi fiscale. Factura X nu face obiectul acestui capat de cerere fiind emisa de o alta societate. Pentru celelalte facturi fiscale, in referatul intocmit de organul de control se precizeaza ca acestea au fost luate in calcul si au fost semnate de organul de control tocmai pentru a nu mai fi prezentate inca odata ca documente justificative pentru platile efectuate. Prin urmare, se retine ca pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata

neacceptata la deducere, societatea nu a prezentat documente fiscale noi, in sustinerea cauzei.

Fata de cele prezentate, capitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata urmeaza a fi respins. Dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pana la data de 26.11.2004 urmeaza calea debitului ce sta la baza, conform principiului de drept " accesorium sequitur principale " .

2. In ceea ce priveste capitolul referitor la **impozitul pe profit**, prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca societatea comerciala "X" nu a declarat si nu a virat corect impozitul pe profit. In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar.

Astfel, acest impozit pe profit suplimentar a fost calculat deoarece nu au fost inregistrate toate veniturile aferente intrarilor de mijloace fixe, au fost inregistrate cheltuieli fara documente legale si nu a fost calculat impozitul datorat pe anul 2004, prin acestea incalcandu-se prevederile art. 7 alin. 1 si art. 9 alin. 7 lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 si art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/ 2003. Cheltuielile cu energia si cu convorbirile telefonice, precum si sumele achitate, au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului profit deoarece in timpul inspectiei fiscale nu au fost prezentate documente legale in justificarea lor si prin urmare acestea reprezinta cheltuieli nedeductibile conform art. 9 alin. 7 lit. j) din legea nr. 414/ 2002 si art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/ 2003. Dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pana la data de 26.11.2004 urmeaza calea debitului ce sta la baza, conform principiului de drept " accesorium sequitur principale " .

3. Referitor la dobanzile si penalitatile aferente C.A.S. datorata de angajator si dobanzi aferente pensiei suplimentare, suma stabilita prin procesul - verbal incheiat de D.M.P.S. Dambovita in data de 31.03.2003, societatea ar fi putut sa beneficieze de prevederile O.U.G. nr. 40/ 2002 daca depunea documentatia necesara asa cum prevede O.U.G. nr. 40/ 2002, coroborata cu prevederile Ordinului nr. 580/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura si competentele de acordare a inlesnirilor la plata obligatiilor restante la bugetul de stat. Organul de control a constatat ca societatea nu a depus documentatia respectiva, fapt recunoscut de salariatii societatii, prin declaratiile anexate la raportul de inspectie fiscala si aflate la dosarul contestatiei si prin urmare nu ii sunt aplicabile prevederile susmentionate, suma ramanand datorata bugetului de stat general consolidat .

**In drept**, capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar isi gaseste solutionarea in prevederile art. 25, pct. B, lit. a) din O.G. nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata care se

regasesc si in prevederile art. 29 lit. Ba) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, ce stipuleaza :

*“a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitațiile, dupa caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. [...]”*

La art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal se prevede :

*“Dreptul de deducere*

*[...](8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informațiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, întocmita potrivit art. 155 alin. (4);”*

Art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal prevede :

*“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informații:*

- a) seria si numarul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala al persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;[...]*”

Pct. 44 din H.G. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza:

*“44. Înregistrările în evidența contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare.”*

În ceea ce privește capatul de cerere referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, contestația își găsește soluționarea în prevederile art. 9 alin. 7 lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare care stipulează :

*“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii; ”*

Totodată, art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal prevede :

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

Referitor la capatul de cerere privind dobanzile și penalitățile aferente C.A.S. datorată de angajator și dobanzile aferente pensiei suplimentare stabilite prin procesul - verbal încheiat de D.M.P.S. Dambovită în data de 31.03.2003, la art. 1 din O.U.G. nr. 40/ 2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare se prevede :

*“La cererea temeinic justificată a debitorilor, indiferent de forma de proprietate și de modul de organizare, creditorii bugetari vor acorda pentru obligațiile bugetare reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare restante la data de 31 decembrie 2001, inclusiv majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente acestora, calculate și datorate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență:[...]d) amânări ori/sau scutiri ori amânări și/sau reduceri de majorări de întârziere ori/sau de penalități de întârziere; [...]”.* Acest articol trebuie coroborat cu prevederile art. 1 alin. 1 din Cap. 1 al Ordinului 580/ 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura și competențele de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor restante la bugetul de stat, administrate de Ministerul Finanțelor Publice care stipulează :

*“(1) În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare, denumită în continuare ordonanța de urgență, la cererea temeinic justificată a debitorilor, persoane fizice sau juridice, indiferent de forma de proprietate și modul de organizare, Ministerul Finanțelor Publice acorda înlesniri la plata obligațiilor restante la bugetul de stat, inclusiv majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente acestora”.*

La art. 3, alin.(1) din Cap. 3 din același act normativ se prevede:

*“Înlesnirile la plata se acordă numai pe baza cererilor motivate ale debitorilor, însoțite de documente justificative, depuse la organele fiscale teritoriale, astfel:[...]”*

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei și având în vedere prevederile art. 25 pct. B lit. a) din O.G. nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adăugată care se regăsesc și în prevederile art. 29 lit. Ba) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 21 alin. 4, lit. f), art. 145 alin. 8 lit. a) și art. 155, alin. 8 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, pct. 44 din H.G. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 9 alin. 7 lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, art. 1 din O.U.G. nr. 40/ 2002 pentru recuperarea arrieratelor bugetare, art. 1 alin. 1 din Cap. 1 și art. 3 alin. 1 din Cap. 3 ale Ordinului 580/ 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura și competențele de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor restante la bugetul de stat, administrate de Ministerul Finanțelor Publice, coroborate cu prevederile art. 178 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 185 și art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, aprobată prin Legea nr. 174/ 2004, se

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea comercială “X” pentru următoarele:

- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ;
- dobânzi aferente T.V.A.;
- penalități de întârziere aferente T.V.A.;
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată ;
- dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- dobânzi și penalități aferente C.A.S. datorată de angajator și dobânzi aferente pensiei suplimentare stabilite prin procesul - verbal încheiat de D.M.P.S. Dambovită în data de 31.03.2003, pentru care nu au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 40/ 2002 .

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Dambovită, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**