

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 30/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei inregistrata sub numarul ... din data de ... formulata de societatea comerciala ... S.R.L., din ..., B-dul. ... , bl. ..., et. ..., ap. ..., judetul ..., avand codul fiscal ..., inmatriculata la O.R.C. ... sub numarul...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... si a Raportului de inspectie fiscala din data de ..., pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorari aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata eliminata de la deducere;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al contestatoarei, avand anexata la dosarul cauzei inputernicirea avocatiala nr. ... din data de ..., in original.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "... S.R.L.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... din data de ... si Raportul de inspectie fiscala din data de ..., prin care au fost stabilite debite fiscale in sarcina societatii comerciale ... S.R.L. din

Petenta contesta ca activitatea de control fiscal a inceput inainte de data mentionata in avizul de inspectie fiscala respectiv in data de ... in loc de data de ..., fiind incalcat art. 99 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Organul de inspectie fiscala a stabilit eronat baza impozabila suplimentara, in suma totala de ... lei din care suma de ... lei, reprezentand cheltuieli izvorand din serviciile de consultanta,

management si suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu dobanda aferente contractului de leasing financiar si cheltuieli cu materialele de constructie.

Societatea comerciala ... S.R.L. a incheiat cu societatea comerciala x S.R.L., contractul de servicii de management in data de ... care indeplineste intocmai toate conditiile legale dispuse prin dispozitiile art. 21 lit. m din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si in consecinta sunt deductibile fiscal in totalitate. Datorita serviciilor prestate de societatea de management, societatea comerciala ... S.R.L. a putut ajunge la profituri mari, coeficientii de performanta inregistrati se pot observa in contul de profit si pierderi de la data de ..., ... si

In data de ... societatea comerciala ... contractul nr. ... de leasing financiar cu ... S.A. pentru un imobil in comuna Organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu dobanda aferenta contractului de leasing financiar si a materialelor de constructii achizitionate utilizate pentru dotari, reparatii, modernizari , ca nefiind aferenta realizarii de venituri impozabile deci nu se poate considera cheltuiala deductibila. Achizitia imobiliara reprezinta prin valoarea intrinseca a operatiunii mijlocul de investitie si capitalizare financiara cel mai profitabil, sustinerea organului de inspectie fiscala precum ca obiectul de activitate nu cuprinde tranzactiile imobiliare, este neantemeiata, intrucat, potrivit dispozitiilor Legii nr. 31/1990, privind societatile comerciale, subscrisa nu desfasoara activitati imobiliare cu caracter permanent in scop pur comercial ci a executat o operatiune de capitalizare a investitiei, operatiune cu caracter accesoriu. Investitia dovedind-se un veritabil succes de plasare a capitalului, producand prin capitalizare o crestere a activului, asa cum rezulta din Evaluarea imobiliara si studiul de piata, intocmit de un evaluator autorizat, atestat de Achizitia imobiliara nu a generat cheltuieli facute in favoarea asociatilor, investitia imobiliara este generatoare de venit prin cresterea valorii acestuia (conform evaluarii), exclusiv in favoarea societatii. Materialele de constructie si bunurile reprezentand mobilier birouri, au fost utilizate exclusiv la amenajarea sediului social din ... si al punctului de lucru din

Organul de inspectie fiscala a calculat pentru baza impozabila stabilita suplimentar in suma totala de ... lei, impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a eliminat de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, din care suma ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing financiar nr. ... din data de ... si suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferent lucrarilor de constructii aferent imobilului

achizitionat. Pentru taxa pe valoarea adaugata eliminata de la deducere au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere toate considerentele si probele indicate prin prezenta contestatie, in raport de dispozitiile legale invocate, a documentatiei depuse la dosarul cauzei, se solicita admiterea in totalitate a contestatiei, desfiintarea Deciziei nr. ... din data de

II. Prin Raportul de Insectie Fiscala incheiat la data de ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din data de ... prin care au fost stabilite debite suplimentare si accesorii datorate bugetului general consolidat.

Societatea comerciala ... S.R.L. a beneficiat de consultanta din partea a patru firme, din care in cazul societatii comerciale x S.R.L., s-a constatat ca facturile fiscale intocmite nu contineau numarul contractului de management, nu existau situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, conform art. 21 lit. m din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. In timpul controlului reprezentantul societatii domnul ..., nu a putut face dovada necesitatii incheierii unor astfel de contracte, nu a putut face dovada ca efectuarea unor astfel de cheltuieli au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri, intrucat pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform legislatiei mentionata anterior. Administratorul de la S.C. x S.R.L., este doamna ..., aceasta avand calitatea si de salariat la S.C. ... S.R.L. unde are functia de manager departament financiar contabil. Organul de inspectie fiscala a calculat baza impozabila suplimentara pentru contractul de management mentionat in suma totala de ... lei.

Societatea comerciala ... S.R.L. a incheiat contractul nr. ... din data de ..., de leasing financiar cu ... S.A. pentru un imobil in comuna ..., aceasta avand calitatea de utilizator, dreptul de proprietate fiind transferat la sfarsitul achitarii ratelor de leasing, respectiv Pana la data controlului acest imobil nu a fost producator de venituri, din explicatia verbala data de administratorul societatii a rezultat ca scopul achizitionarii sale a fost de revanzare catre administratorul societatii respectiv domnul La momentul controlului societatea comerciala nu avea in obiectul de activitate "vanzari imobiliare" si ca atare organele de inspectie fiscala considera ca toate lucrarile de investitii si de modernizare efectuate la acest imobil au fost in favoarea actionarilor in eventualitatea unei revanzari ulterioare. In acest sens in conformitate cu art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, nu sunt considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, motiv pentru

care organele de inspectie fiscala au calculat baza impozabila suplimentara in suma totala de ... lei.

Pentru baza impozabila stabilita suplimentar in suma totala de ... lei, a fost calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

A fost eliminat de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, din care suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing financiar nr. ... din data de ... si suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor de constructii aferent imobilului achizitionat. Pentru taxa pe valoarea adaugata eliminata de la deducere au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei. Atat leasingul financiar nr. ... din data de ... cat si lucrarile de constructii aferent imobilului achizitionat, nu sunt destinate realizarii de operatiuni care dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, fiind incalcate prevederile din art. 21 alin. 4 lit. e) si art. 145 alin. 2 pct. a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala considera ca Raportul de inspectie fiscala din data de ... are la baza motive de fapt evidentiate real, temeiurile de drept au fost corect stabilite pentru perioada respectiva, motiv pentru care se propune respingerea contestatiei formulata de societatea comerciala ... S.R.L. ca nefondata, netemeinica si nelegala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost investita sa analizeze daca suma contestata in totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorari aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata eliminata de la deducere;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, este corect determinata.

In fapt, Inspectia fiscala s-a desfasurat la societatea comerciala ... S.R.L. din ..., a cuprins perioada ... - ... si a inceput a se desfasura inainte de data prevazuta in Avizul de inspectie fiscala, prin obtinerea in prealabil a acordului asociatei doamna ..., astfel cum se mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare intocmit de organul de control. Faptul ca inspectia fiscala a inceput mai devreme cu 11 zile nu a influentat cuantumul obligatiilor fiscale mentionate in decizia de impunere.

Societatea comerciala ... S.R.L. a depus cu adresa inregistrata sub nr. ... din data de ... suplimentare in vederea solutionarii contestatiei nr. ... din data de ..., respectiv Raportul de expertiza imobiliara si studiul de piata, intocmit de un evaluator imobiliar atestat de ... pentru imobilul din Deasemenea a mai depus adresa inregistrata sub nr. ... din data de ..., cu documente suplimentare, respectiv contractul de management incheiat intre S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., opt procese verbale de descarcare aferente contractului de management, hotararea ... din data de ..., prin care asociatii decid ca se impune un management profesional si adecvat al societatii in vederea atingerii unor criterii exprese de performanta, stabilite de catre acestea, copii dupa contul de profit si pierderi de la data de 31.12.2004, 31.12.2005 si 31.12.2006. Petentul sustine ca dobanda aferenta contractului de leasing financiar pentru perioada ... - ..., in suma de ... a fost inregistrata in evidenta contabila. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili cu claritate daca aceasta suma a fost sau nu inregistrata in evidentele contabile ale petentei, iar in referatul cuprinzand punctul de vedere al organului de control cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., nu se face nici o mentiune in acest sens.

Se retine faptul ca organul de control nu a dispus de toate documentele justificative in momentul efectuarii controlului, iar pentru cele depuse in motivarea contestatiei, analiza efectuata de acesta nu este relevanta.

Organul de inspectie fiscala a solicitat Inspectoratului teritorial de munca ... prin adresa numarul ... din data de ..., sa verifice daca un numar de ... persoane au fost angajate la S.C. ... S.R.L. printr-o firma intermediara, respectiv S.C. x S.R.L., intrucat petentul sustine ca societatea mentionata a selectat si angajat personal. Inspectoratului teritorial de munca ... prin adresa numarul ... din data de ..., mentioneaza ca in cuprinsul contractului individual de munca al fiecarui angajat la punctul angajator apare S.C.... S.R.L., nu exista la dosarul societatii documente privind intermedierea angajarilor. Organul de solutionare a contestatiilor retine ca atat solicitarea facuta de organul de inspectie fiscala cat si raspunsul primit din partea Inspectoratului teritorial de munca ..., nu au relevanta in cauza supusa solutionarii, organul de control facand confuzie asupra continutului documentelor prezentate de petent in sustinerea contestatiei.

Pctul 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede: *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: - serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda*

date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiv a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; - contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate, faptul ca au fost depuse documente justificative suplimentare asupra carora organul de control nu s-a pronuntat si tinand cont de situatia obiectiva ca organul de solutionare analizand documentele aflate la dosarul cauzei nu poate determina cu exactitate baza impozabila se propune desfiintarea actului administrativ fiscal contestat si refacerea controlului urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele deciziei de solutionare.

In drept, pe fond cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede: “ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

- pct. 12 alin. 6, 7 si 8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad: “ În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 12 alin. 6, 7 si 8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu

art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../... emisa de A.F.P. Contribuabili Mijlocii, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
 - ... lei - majorari aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei - taxa pe valoarea adaugata eliminata de la deducere;
 - ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- urmand să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV