

MINISTERUL FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 34/2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti, judetul Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti prin adresa nr. X inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import
- X lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC X SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL din Pitesti arata ca pentru autoturismul importat formalitatile vamale au fost “indeplinite in Germania prin Renault Nissan Germania SA, Comisionar Vamal Universal, cu sediul in Kaiserslautern, care la data de 09.08.2006 emite “declaratia furnizorului” pentru marfuri in regim de origine preferential.

Petenta precizeaza autoturismul a fost “ fabricat in Uniunea Europeana, fiind un bun ce beneficia de regom tarifar preferential “, solicitand anulara masurilor dispuse de organul vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. X.

II. Reprezentantii Biroului vamal Pitesti au procedat conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4 Romania – CE la verificarea “ a posteriori “ pentru certificatul EUR 1 L .

Autoritatea vamala germana a comunicat faptul ca “ exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nu a solicitat si nu a semnat un astfel de certificat si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens “.

Din acest motiv administratia vamala germana nu poate confirma ca autoturismul in cauza este originar din comunitate, in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Intrucat autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, organele vamale au intocmit procesul verbal nr. X si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL din Pitesti obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism si accesoriile aferente.

Pentru neachitarea la termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de X lei, organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X intocmit de Biroul vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Pitesti.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 18.08.2006 SC X SRL a importat un autoturism pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 L .

Urmare controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nu a solicitat si nu a semnat un astfel de certificat si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens, nefiind confirmat faptul ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

In acest caz regimul preferential acordat la importul bunului a fost anulat si s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL din Pitesti obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

*“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

.....  
*(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

.....  
*(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au procedat în mod legal la solicitarea controlului a posteriori pentru certificatul EUR 1 L și la anularea regimului vamal preferențial acordat inițial, stabilind în sarcina contestatoarei diferența de drepturi vamale de import în suma de X lei.

Având în vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine precum și faptul ca până la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care ca conducă la confirmarea originii comunitare a bunului importat, pentru acest capat de cerere contestația urmand a se respinge ca neintemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în suma de X lei aferente diferenței de drepturi vamale de import în suma de X lei, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș este să se pronunțe dacă societatea datorează aceste sume în condițiile în care nu a achitat la termen debitul datorat.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X întocmită în baza procesului verbal nr. X s-a stabilit ca pentru neachitarea în termen a diferenței de drepturi vamale de import în suma de X lei, organele de control vamal au calculat în sarcina SC X SRL majorări de întârziere în suma de X lei.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(1<sup>^</sup>1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”*

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de control vamal au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu dispozitiile art. 116, art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

#### DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import
- X lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV