

DECIZIA nr. 14/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala I - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice asupra contestației formulată de P.F.A. A împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit si majorarile de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta P.F. A contesta decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice nr... prin care organul de control a stabilit că petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

1.- Petenta mentioneaza ca la impozitul pe venitul anului 2004 nu a fost admisa la deducere suma de ... lei c/val calculator, si avand in vedere obiectul de activitate (arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea) ii este absolut necesar utilizarea unui calculator.

2. - La impozitul pe venitul anului 2005 nu au fost admise la deducere taxa participare licitatie in suma de ... lei si garantia in vederea participarii la licitatie in suma de ... lei, iar petenta mentioneaza ca fara achitarea acestor sume ar fi fost imposibil sa participe la licitatie.

3. - La impozitul pe venitul anului 2006 nu au fost acceptate la deducere fiind considerate a fi achizitionate in nume propriu suma de ... lei prin care a achizitionat piulite, suma de ... lei reprezentand inchiriere BM S de la AFDJ Galati, suma de ... lei reprezentand inchiriere BM L de la AZL Sulina, petenta mentioneaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru a onora contractele incheiate, iar suma de ... lei reprezinta componente calculator pentru calculatorul aprovizionat in dec. 2004 pentru exercitarea activitatii autorizate.

4.- La impozitul pe venitul anului 2007 nu au fost admise la deducere fiind considerate a fi efectuate in nume propriu cheltuieli in suma de ... lei reprezentand tabla neagra, electrozi, elemente parchet si elemente imbinare,

petenta mentionand ca aceste materiale au fost achizitionate in vederea executarii contractului nr.../15.09.2007 incheiat cu SC B SRL pentru reparatii la Ponton Dormitor 2....

Avand in vedere cele prezentate mai sus si copiile dupa actele doveditoare pe care le anexeaza la prezenta contestatie, petenta solicita recalcularea impozitului pe venitul suplimentar stabilit de organul de control si a obligatiilor accesorii de plata aferente sumelor contestate si emiterea unei noi decizii de impunere.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala I - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, au stabilit la P.F. A obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si majorarile de intarziere aferente (... lei), pe care petenta le contesta.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală generala nr..., prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca P.F. A a inregistrat in perioada 2004-2007 cheltuieli in suma de ... lei ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece acestea au fost achizitionate in nume propriu, potrivit art. 48 alin. (4) - (7) lit. a din Legea 571/2003, si nu au avut inscise codurile fiscale, drept pentru care nu s-au luat in considerare ca fiind cheltuieli deductibile in conformitate cu cap. II lit. B pct. 15 din Ordinul 1040/2004.

Fata de cele relatate mai sus organul de control a stabilit ca P.F. A are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei pe care petenta o contesta.

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit contestat mentionat mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala I - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina P.F.A. A, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente.

In fapt, organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala I din cadrul D.G.F.P. Tulcea a verificat respectarea prevederilor legislatiei fiscale

si contabile, verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferentelor de obligatii de plata.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2007.

Inspectia fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si majorari de intarziere (... lei), pe care petenta o contesta.

In urma verificarii organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila in perioada 2004-2007 cheltuieli in suma de ... lei (calculator, taxa participare licitatie, garantie in vederea participarii la licitatie, chei pentru piulite, inchirieri BM, componente calculator, tabla neagra, electrozi, parchet), ce au fost achizitionate si procurate in nume propriu A si nu P.F.A. A, cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu art. 48 alin. (4) - (7) lit. a din Legea 571/2003.

FF 1.../03.12.2007-... lei, FF 6.../ 07.09.- ... lei, FF 1.../26.09.2007 - ... lei, FF 2.../02.10.2007 - ... lei (anexate la dosarul cauzei) au fost achizitionate in nume propriu, nu au avut in scris pe ele toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare si acestea fiind emise de calculator pe numele A iar ulterior modificate si inscrise cu pixul nr. Reg. Comertului, codul fiscal, etc. , care potrivit cap. II lit. B pct. 19 din Ordinul 1040/2004 “ In documentele justificative si in cele contabile nu sunt admise stersaturi sau alte asemenea procedee...”

Fata de cele relatate mai sus organul de control stabileste o diferenta de plata la impozitul pe venit in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Art. 48 aln. (4) lit. a) si alin. (7) lit. a), prevede:

“ (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, **justificate prin documente**;

.....
(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

“

.....
Cap. II lit. B pct. 15 si 19 din O.M.F.P. nr. 1040/2004, prevede:

“ 15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

.....

19. In documentele justificative si in cele contabile nu sunt admise stersaturi sau alte asemenea procedee, precum si lasarea de spatii libere intre operatiunile inscrise in acestea.

Erorile se corecteaza prin taierea cu o linie a textului sau a cifrei gresite, pentru ca acestea sa poata fi citite, iar deasupra lor se inscrie textul sau cifra corecta.

Corectarea se face pe toate exemplarele documentului justificativ si se confirma prin semnatura persoanei care a intocmit documentul justificativ, mentionandu-se data efectuarii operatiunii de corectare.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca petenta putea sa deduca cheltuielile, daca acestea erau efectuate in scopul realizarii veniturilor si justificate prin documente (art. 48 alin. (4) lit. a din Legea 571/2003), iar documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazul in care furnizeaza toate informatiile prevazute in acel document (cap. II pct. 15 din O.M.F.P. 1040/2004) si nu sunt deductibile cheltuielile efectuate in nume personal (art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cele relatate mai sus si faptul ca petenta a inregistrat in evidenta contabila (2004-2007) cheltuieli dupa documente in nume propriu A si nu P.F.A. A, pe documente nu erau completate toate datele inscrise in acestea (ulterior le-a completat cu pixul), organul fiscal a stabilit cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei respectand prevederile legale, recalculand impozitul pe venit si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia P.F. A privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Activitatii de inspectie Fiscala I, pentru neplata în termen a impozitului pe venit (... lei) stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozit pe venit, iar aceasta nu a fost achitata in termen, societatea datoreaza dobanzi de intarziere, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de P.F.A. A privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit si majorarile de intarziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala I- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV