

Regis. contabile

Here amator

26.06.09

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II

Dosar nr. 6392/105/2007

SENTINTA NR. 522

Ședința publică de la 25.11.2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE : STANESCU IONEL

GREFIER: ANGHEL IOANA

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal având ca obiect contestatie act administrativ fiscal, formulata de reclamanta S.C. [redacted] SRL, cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted], cam. [redacted], Jud. [redacted], în contradictoriu cu paratii: D.G.F.P.PRAHOVA, cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr.22-24, Jud. Prahova, [redacted] și [redacted], cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura în [redacted] Str. [redacted], nr. [redacted] Jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.11.2008 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată - care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amanat pronunțarea având nevoie de timp pentru a delibera.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată de rolul acestei instanțe sub nr. 6392/105/2007, reclamanta SC [redacted] SRL, a solicitat instanței să dispună anularea deciziei nr. 72/18.07.2007 și anularea parțială a deciziei de impunere nr. 2412/9.05.2007, precum și exonerarea de la plata TVA de [redacted] lei și a accesoriilor de [redacted] lei.

Totodată, reclamanta a solicitat obligarea paratelor [redacted] și [redacted] (consilieri fiscali) în solidar cu parata la plata sumei de [redacted] lei cheltuieli de judecată și de [redacted] lei cu titlu de daune.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, prin raportul de inspecție fiscală din 8.05.2007, parata a calculat TVA colectată aferentă veniturilor realizate de către reclamanta în luna februarie 2007, considerând că locul prestării serviciilor efectuate este în România, cu toate că unicul partener al acesteia a fost [redacted], conform contractului de producție în sistem lohn prin agent nr. 47/3.01.2007, iar agentul Casval Basics International SRL nu are nicio relație contractuală cu reclamanta.

S-a mai aratat ca in decizia nr. 72/2007 (prin care s-a respins contestatia reclamantei), parata si-a motivat masura pe faptul ca reclamanta a prestat servicii pentru SC SRL, iar nu pentru firma externa

Reclamanta a invederat ca, SC SRL nu a inregistrat pe venituri si cheltuieli operatiunile inscrise in factura emisa de reclamanta, primul rand din factura reprezentand componenta unei facturi de decont si nu o refacturare, asa cum parata a retinut, ca a primit factura emisa de reclamanta, pe care a inregistrat-o in contabilitate, ca reclamanta a efectuat lucrari asupra bunurilor mobile corporale pentru partenerul extern si ca agentul nu a subcontractat nicio lucrare, astfel ca parata a refuzat sa tina cont de clauzele contractului incheiat - care reprezinta legea partilor si care reglementeaza relatiile dintre acestea.

Reclamanta a prezentat situatia de fapt existenta, subliniind faptul ca agentul a platit reclamantei c/val serviciilor prestate de aceasta catre SC SRL, in numele si contul acesteia, intocmind in acest sens o factura de decont, in care este inscrisa suma din facturile emise de reclamanta (pentru efectuarea platii), fara a inregistra in contabilitatea proprie aceste valori, precum si ca produsele finite au fost livrate in Anglia, astfel ca erau incidente disp. art. 126 alina 1 din codul fiscal.

Reclamanta a mai invederat ca daunele solicitate reprezinta daunele ce trebuie platite subcontractorului SC SRL, ca urmare a imposibilitatii platii serviciilor prestate la termen, precum si ca parata a emis un titlu executoriu asupra conturilor bancare ale reclamantei, care a fost pusa in imposibilitatea de a mai desfasura activitatile curente in conditii optime.

In dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosar actele administrativ fiscale contestate, raportul de inspectie fiscala din 8.01.2007, contractul de productie in lohn nr. 47/2007, contracte de agentie nr. 7/2007, p.v. nr. 8146/9.08.2007, precum si adresa din 18.09.2007.

Parata a invocat exceptia lipsei calitati sale procesuale pasive, exceptie care a fost pusa in discutia partilor la termenul din 4.12.2007 si ulterior a fost respinsa, ca neintemeiata, motivat de faptul ca parata, raportat la disp. art. 16 din L554/2004, are calitate procesuala pasiva, avand calitate de functionar chemat in judecata personal, pentru repararea prejudiciului cauzat reclamantei.

In cauza, reclamanta a solicitat administrarea probei cu inscrisuri si expertiza contabilitate, iar parata proba cu inscrisuri, probe ce au fost incuviintate de catre instanta si ulterior administrate.

Asfel, au fost depuse la dosar inscrisuri, respectiv decizia nr. 10/2007, factura nr. KD 002/2007, avizul de insotire nr. 1871974/16.02.2007, factura nr. 1413/2007, adresa nr. 7098/2008, precum si adresa nr. 281967/31.10.2008.

La dosar a fost depus raportul de expertiza contabila intocmit de expertul Chitu Vasile, fata de care instanta a dispus la termenul de judecata din 11.03.2008 , refacerea expertizei , motivat de faptul ca expertul nu a convocat partile la efectuarea expertizei, nedepunand la dosar dovezile efectuării comunicării.

Intrucat expertul Chitu Vasile nu a refacut expertiza , asa cum instanta a stabilit, cu toate ca i s-au acordat mai multe termene in acest sens, tribunalul a dispus amendarea expertului cu amenda judiciara de lei, iar la termenul urmator din data de 16.09.2008, fata de refuzul expertului de a reface expertiza, instanta a dispus, dupa punerea in discutia partilor a acestei imprejurari, inlocuirea expertului Chitu Vasile cu expertul Craciun Neculai.

La dosar s-a depus raportul de expertiza contabila, intocmit de catre expertul mentionat anterior, care a fost pus in discutia partilor la termenul de judecata din 18.11.2008, acesta invederand ca nu a formulat obiectiuni la care expertul sa raspunda.

Examinind materialul probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

In baza contractului de productie in lohn prin agent nr. 47/3.01.2007, incheiat de , prin agent SC SRL si reclamanta, aceasta din urma s-a angajat sa execute confectii textile in sistem lohn, cu materii prime, materiale si documentatie de executie pusa la dispozitie de catre partenerul extern.

Concomitent, a incheiat cu SC SRL contractul de agentie nr. 7/3.01.2007, avand ca obiect intermedierea activitatilor de executare de confectii textile in regim lohn, cu materii prime, materialele si documentatie tehnica puse la dispozitia cu mijloacele de productie din Romania (respectiv prin intermediul reclamantei, care a subcontractat lucrarile de confectii textile firmei SC SRL).

In baza acestor contracte, reclamanta a primit materiile prime de la pe care le-a prelucrat, intocmind confectii textile, pentru care a emis facturi fara TVA pentru beneficiarul cuprinzand c/val prestatiei, facturi ce au fost trimise agentului SC International SRL, impreuna cu produsele realizate, reclamanta intocmind avize de insotire catre agentul precizat, care este mentionat ca beneficiar.

Ulterior, agentul a intocmit facturi externe catre beneficiarul , care contin cantitatea de confectii executate de reclamanta si c/val prestatiei acesteia, cat si c/val comisionului cuvenit agentului, iar pe documentul de transport al marfurilor agentul s-a trecut la rubrica „expeditor”, iar la „beneficiar” a fost mentionata firma

Referitor la facturile intocmite de catre agent, expertul desemnat in cauza a mentionat in raportul de expertiza ca prin acestea sunt refacturate confectiile

realizate de reclamanta, facturi ce au stat la baza platilor efectuate catre partenerul extern.

Notdata, expertul a mentionat ca facturile emise de reclamanta au fost inregistrate in evidenta contabila a agentului pe venituri numai cu comisionul aferent c/val prestatiei reclamantei nefiind inregistrate nici pe cheltuieli si nici pe venituri, ci doar in conturile de terti (clienti si furnizori).

Ulterior derularii acestor operatiuni comerciale, organele fiscale au efectuat un control la sediul reclamantei, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii februarie 2007, control finalizat prin raportul de inspectie fiscala din data de 8.05.2007, prin care s-a constatat, in esenta, ca reclamanta a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila de ... lei, insa nu a inregistrat si TVA colectata, astfel ca organele fiscale au emis decizia de impunere nr. 2412/9.05.2007, prin care s-a pus in sarcina de plata a reclamantei TVA colectat suplimentar la control de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei.

Reclamanta a contestat decizia de impunere mentionata, insa contestatia sa a fost respinsa prin decizia nr. 72/18.07.2007.

Tribunalul retine ca, in cauza, problema care se ridica este aceea daca pentru prestatile efectuate de reclamanta (confectii textile) se datoreaza sau nu TVA.

Din continutul raportului de expertiza, tribunalul retine ca expertul a considerat ca, potrivit dispozitiilor art. 133 alin.2 lit.h pct.2 prima liniuta din L571/2003, pentru operatiunile mentionate nu se datoreaza TVA, precum si ca, prin intocmirea noilor facturi, in care s-a mentionat c/val prestatiei reclamantei si c/val comisionului, SC ... SRL nu s-a transformat in cumparator revanzator.

Tribunalul nu poate retine insa aceste concluzii, intrucat, din specificul raporturilor juridice nascute intre firmele implicate in operatiunile economice, rezulta ca locul prestarii serviciilor este Romania, iar nu Anglia - asa cum expertul a precizat, astfel ca nu sunt aplicabile disp. art. 133 al.2 lit.h pct.2 linia intai din Codul Fiscal.

Aceasta, intrucat agentul SC ... SRL a emis facturi proprii de refacturare a serviciilor prestate de reclamanta, precum si documente de transport al marfurilor executate, in care s-a mentionat la rubrica „expeditor”, iar la rubrica „beneficiar” a fost trecut partenerul extern.

Or, dispozitiile pct.7 al.4 din normele metodologice ale art. 129 din Codul Fiscal - aprobate prin HG 44/2004, prevad in mod expres faptul ca emiterea de catre mandatar a unei facturi in numele sau de catre cumparator, pentru livrarea de bunuri intermediatate, il transforma din punct de vedere al TVA, in cumparator revanzator.

In plus, trebuie avut in vedere ca aceste prevederi se aplica in cazul in care mandatarul intermediaza o prestare de servicii.

Ca urmare, tribunalul retine ca, prin vointa expresa a legiuitorului, agentul SC [redacted] SRL (care nu a respectat disp. pact.7 al.3 din normele precizate - ce prevad ca factura emisa de mandatar trebuie sa contina c/val comisionului prestat) s-a transformat in cumparator - revanzator, din punct de vedere al TVA, astfel ca livrarea efectuata de reclamanta a fost efectuata catre acest agent in Romania, rezultand astfel ca TVA-ul calculat de parata este legal datorat, conform art. 126 C.fiscal.

Tribunalul mai retine ca, raporturile juridice dintre reclamanta, agent si [redacted], nascute in baza contractului de productie in lohn prin agent nr. 47/2007 si contractul de agentie nr. 7/2007, desi au o existenta certa, totusi nu sunt aplicabile in cauza, intrucat legiuitorul (prin vointa sa exprimata in dispozitiile legale mentionate anterior) a inteles ca in cazul TVA sa deroge de la acestea, reglementand practic, raporturi juridice noi, care sunt opozabile si obligatorii catre parti.

Tribunalul mai retine ca aceeasi concluzie a fost exprimata, la solicitarea paratei, de catre ANAF - Directia de Legislatie in Domeniul TVA, prin adresa nr. 281967/31.10.2008, aceasta invederand ca, raportat la situatia de fapt si la dispozitiile pct.7 al.4 si 5 din Normele metodologice ale art. 129 din Codul Fiscal, „intrucat SC [redacted] SRL a emis facturi pe care este inregistrata c/val manoperei pentru serviciile de prelucrare, aceasta actioneaza in nume propriu pentru serviciile respective si nu in calitate de agent.”

Or, in domeniul TVA se aplica cu prioritate dispozitiile legale speciale in materie, iar nu alte dispozitii generale de drept civil (ex. privind obligativitatea si efectele contractelor...).

Pentru toate aceste considerente, retinand ca parata a stabilit in mod legal TVA colectat suplimentar si majorarile de intarziere aferente (al caror quantum nu a fost contestat), tribunalul apreciaza ca actele administrativ fiscale contestate sunt legale si temeinice, motiv pentru care, in temeiul disp. art. 18 din L554/2004, urmeaza sa respinga cererea reclamantei de anulare a acesteia.

Pe cale de consecinta, avand in vedere si dispozitiile art. 16 din L554/2004 si art. 998 si urm. C.civ., tribunalul urmeaza sa respinga si cererea reclamantei de obligare a paratilor, in solidar la plata de daune, in realitate neexistand vreo fapta ilicita, comisa cu vinovatie de catre acestia.

Potrivit disp. art. 274 C.p.c., tribunalul, urmeaza sa respinga si cererea reclamantei de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamanta S.C.
[redacted], cu sediul in [redacted], str. [redacted] nr. [redacted]
b) [redacted] et ap. [redacted] cam. [redacted] Jud. [redacted], in contradictoriu cu paratii:
D.G.F.F. PRAHOVA, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr.22-24, Jud.
Prahova [redacted] si [redacted], cu domiciliul ales
pentru comunicarea actelor de procedura in Ploiesti, Str. Aurel Vlaicu, nr.22-24,
Jud. Prahova, ca neintemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 25.11.2008 .

PRESEDINTE,
STANESCU IONEL

GREFIER,
ANGHEL IOANA

Red. S.I.
Tehnored. A.I.
6x/ 24.12.2008

Operator date cu caracter personal
Notificare nr.5595