

## **DECIZIA NR.105 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Hunedoara a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in Hunedoara, str. ..., nr. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Activitatea de inspectie fiscala si se refera la suma de ... lei, reprezentand:

- ...lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

**I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008**, societatea comerciala sustine ca a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile privind serviciile de management, conform facturilor nr. .../2006 si .../2007, facturi emise in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu **S.C. Y HUNEDOARA S.A.** (in prezent **S.C. Z Hunedoara S.A.**).

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca, **„prestarile de servicii efectuate sunt foarte diversificate si se regasesc in: documentele primare intocmite de societatea noastra, negocieri de contracte si comenzi, beneficierea de discounturi, supervizeaza actele de banca, casierie, furnizeaza programele pentru contabilizarea salariilor, materialelor, mijloacelor fixe si asigura actualizarea la zi a acestora conform legislatiei in vigoare, furnizeaza programele informatice, efectueaza raportarile la nivel de grup, servicii de personal – evidenta cartilor de munca, servicii juridice -**

***consultanta contracte, consultanta pentru sedintele Consiliului de Administratie si Adunarii Generale ale Actionarilor, altele.”***

Societatea contestatoare considera ca, „***este justificata, fara nicio indoiala, prestarea efectiva a serviciilor de consultanta de catre S.C. Z Hunedoara S.A., cu atat mai mult cu cat fara intermedierea lor, societatea noastra nu ar putea sa-si desfasoare activitatea din lipsa de aparatura, programme informatice si personal calificat”***

Avand in vedere cele sustinute, societatea comerciala solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere contestata.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2008, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele:**

**a) Cu privire la impozitul pe profit in suma de ...lei**

Din analiza documentelor supuse verificarii s-a constatat ca, **S.C. X S.A.** a incheiat, in anii 2006 si 2007, doua conventii de prestari servicii cu **S.C. Z Hunedoara S.A.**, persoana afiliata (este actionar majoritar al societatii - 99.9%), avand ca obiect: *acordarea de servicii de marketing, management, asistenta pentru dezvoltarea si promovarea oportunitatilor de afaceri, servicii juridice si orice alte servicii.*

Contravaloarea serviciilor care fac obiectul conventiilor mentionate mai sus este de ... lei, anual, plus TVA aferenta.

In baza conventiilor incheiate, **S.C. Z Hunedoara S.A.** a emis facturile fiscale nr. .../2006 si .../2007, cu explicatia **servicii management**, fiecare in valoare de ... lei, inclusiv TVA.

In timpul controlului, organele de inspectie fiscala au solicitat documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor in suma totala de ... lei, din care sa rezulte serviciile efectiv prestate de catre **S.C. Z Hunedoara S.A.**

Urmare acestei solicitari, au fost prezentate urmatoarele documente:

- contracte comerciale incheiate intre **S.C. X S.A.** si diferiti furnizori, care la *beneficiar*, poarta semnatura administratorului societatii;
- conventia civila, incheiata intre **S.C. X S.A.**, in calitate de beneficiar si consilierul juridic L.T., in calitate de prestator, avand ca obiect, prestarea unor servicii juridice.

Urmare efectuării controlului, organele de inspectie au constatat ca, **S.C. X S.A.** are personal specializat in domeniul financiar - contabil si, in acelasi timp, dispune de logistica necesara (calculatoare) pentru conducerea evidentei contabile.

In acest sens, organele de inspectie precizeaza urmatoarele:

- situatiile financiar-contabile sunt intocmite de personalul economic specializat al societatii **S.C. X S.A.**;

- **S.C. X S.A.**, utilizeaza programele informatice ale societatii afiliate, pentru a servi raportarilor la nivel de companie, necesare **S.C. Z Hunedoara S.A.**;

- conform fisei postului, evidenta contabila a societatii este condusa de contabilul sef, care are nominalizate atributii si indatoriri directe cu privire la mandatul incredintat in acest sens;

- atributiunile direct legate de: intocmirea pontajelor, calculul salariilor, intocmirea notelor de contabilitate, efectuarea operatiunilor de incasari si plati prin casa si banca, revin unui economist, angajat al societatii.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala concluzioneaza faptul ca:

- serviciile mentionate in conventiile de prestari servicii nu au fost efectiv prestate de **S.C. Z Hunedoara S.A.**;

- documentele prezentate nu reprezinta documente justificative, conform pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Fata de cele concluzionate, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu serviciile de management si consultanta in suma de ... lei, din care:

- ... lei, pentru anul 2006, perioada pentru care a calculat impozit pe profit, suplimentar, in suma de **...lei**;

- ... lei, pentru anul 2007, perioada pentru care a fost diminuata pierderea fiscal cu aceasta suma.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit, stabilit suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei

#### **b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

Urmare controlului efectuat, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in

suma de ... lei aferenta cheltuielilor cu serviciile de management si consultanta, inregistrate in evidenta contabila pe baza facturilor fiscale nr. .../2006 si .../2007, emise de **S.C. Z Hunedoara S.A.**, motivand ca, pentru serviciile achizitionate nu au fost prezentate documente justificative care sa ateste prestarea efectiva a acestora si ca aceste servicii sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii.

Urmare celor constatate, organele de inspectie au modificat baza impozabila cu suma de ... lei stabilind, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate majorari de intarziere de ... lei.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:**

**a) Cu privire la impozitul pe profit in suma de ...lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile, la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu serviciile de management si consultanta, in conditiile in care societatea nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor.**

**In fapt, S.C. X S.A.** a incheiat, in anii 2006 si 2007, doua conventii de prestari servicii cu **S.C. Z Hunedoara S.A.**, avand ca obiect: *acordarea de servicii de marketing, management, asistenta pentru dezvoltarea si promovarea oportunitatilor de afaceri, servicii juridice si orice alte servicii.*

Contravaloarea serviciilor care fac obiectul conventiilor mentionate mai sus este de ... lei, anual, plus TVA aferenta.

Urmare incheierii acestor conventii, **S.C. X S.A.** a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de ... lei, potrivit facturilor fiscale nr. .../2006 si .../2007, reprezentand **servicii management**, fara a avea la baza documente justificative si fara a justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli avand in vedere specificul activitatii desfasurate.

**In drept**, art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza urmatoarele:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în**

scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora, în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din analiza convențiilor de prestări servicii încheiate între **S.C. X S.A.** și **S.C. Z Hunedoara S.A.**,

se reține faptul că din acestea nu rezulta termenele de executare a diverselor servicii, tarifele percepute pentru fiecare serviciu în parte, valoarea totală a contractului și defalcarea cheltuielilor pe durata de executare a serviciilor.

Față de prevederile legale menționate mai sus, se reține că legiuitorul a condiționat deductibilitatea cheltuielilor privind serviciile, **justificarea pe baza de documente a prestării efective a serviciilor** și îndeplinirea condițiilor privind încheierea contractelor și **forma** acestora, precum și de împrăjura că aceste cheltuieli să fie **necesare**, respectiv să fie aferente veniturilor realizate.

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect și legal, stabilind că fiind nedeductibile cheltuielile cu serviciile de management și consultanța, în suma totală de ... lei, facturate de **S.C. Z Hunedoara S.A.** către **S.C. X S.A.**, a căror prestare efectivă nu este dovedită de contestatoare cu documente, potrivit actelor normative în vigoare.

Urmare celor retinute, contestatia societatii va fi respinsa, ca neintemeiata, pentru impozitul pe profit in suma de ...lei.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru serviciile facturate de S.C. Z Hunedoara S.A., in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca serviciile au fost prestate efectiv si ca au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**In fapt, S.C. X S.A.** a inregistrat in evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor fiscale nr. .../2006 si .../2007, reprezentand **servicii management**, pentru care societatea nu face dovada cu documente a prestarii efective a acestor servicii asa cum s-a aratat la capitolul privind impozitul pe profit si ca au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

**In drept**, art. 145 alin. (3) lit. a) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

**“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

Din textele de lege invocate mai sus, se retine ca, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de realitatea serviciilor achizitionate si efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale contestatoarei.

Se retine faptul ca, nici la data efectuarii inspectiei si nici in sustinerea contestatiei, societatea nu prezinta documente din care sa reiasa natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate si nici documente din care sa rezulte ca serviciile respective au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Urmare celor retinute, contestatia societatii va fi respinsa, ca neintemeiata, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca obligatie fiscala, suplimentara, stabilita prin decizia de impunere contestata, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, societatea datoreaza si suma de ... lei, cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accesoriul urmeaza principalul*, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 21 si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 48 din din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de S.C. X S.A. impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, pentru suma de ... lei, reprezentand:**

- ...lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la data comunicarii.