

**DECIZIA CIVILĂ NR.10648**

**Ședința publică din 05.11.2013**

**PREȘEDINTE:  
JUDECĂTOR:  
JUDECĂTOR:  
GREFIER:**

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta P.A în contradictoriu cu pârâtele intimate Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, împotriva sentinței civile nr. 3331/05.09.2012 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ....../108/2012, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că prin serviciul de registratură al instanței, reclamanta recurentă a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în valoare de xxx lei și timbru judiciar în valoare de xx lei.

Văzând lipsa părților și constatând că la dosar a fost formulată cerere de judecare în lipsă conform prevederilor art.242 Cod procedură civilă, instanța reține cauza în pronunțare.

**CURTEA**

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

**Prin acțiunea** înregistrată la Tribunalul Arad la data de 07.02.2012, reclamantul P.A a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, anularea Deciziei de impunere anuală pentru venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr. ....../03.08.2011 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad și anularea Deciziei nr. ....../20.10.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei de impunere.

În motivare, reclamanta arată că prin Sentința civilă nr.....din 21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin, s-a constatat faptul că masa succesorală a defunctului P.C decedat la data de 07.01.2003 se compune din  $\frac{1}{4}$  parte din imobile și teren în suprafață de ..... m<sup>2</sup>, calitate de moștenitori legali ai defunctului fiind P.A. în calitate de soție supraviețuitoare în cotă de % din masa succesorală, P.A., fiu, în cotă de  $\frac{1}{4}$  din masa succesorală, P.M fiică, în cotă de  $\frac{1}{4}$  din masa succesorală și P.V, fiu, în cotă de  $\frac{1}{4}$  din masa succesorală.

Reclamanta mai arată că prin antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 07.08.2010, numiții P.A., P.A și P.M s-au obligat să transmită contestatorului P.V dreptul de proprietate asupra

asupra cotelor părți legale ce le reveneau din masa succesorală a defunctului P.C, pentru prețul de xxxx lei.

Se mai arată de către reclamantă că, baza de impunere luată în considerare de Administrația Finanțelor Publice Arad a fost suma de xxxx lei ca valoare de circulație a imobilului, deși în sentința civilă menționată, s-a menționat în mod expres faptul că valoarea respectivului imobil a fost de xxxx lei.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație la data de 30.08.2011 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Arad sub nr. ...., care însă a fost respinsă prin Decizia nr. .... /20.10.2011.

Reclamanta apreciază că atât decizia de impunere nr. .... din 03.08.2011 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad, cât și Decizia nr. .... /20.10.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, sunt netemeinice, întrucât potrivit art. 771 din Legea 571/2003, în cazul tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul II, impozitul se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad solicită respingerea acțiunii reclamantei, arătând că organul fiscal a procedat corect la stabilirea impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal calculat prin aplicarea cotei de 1% asupra valorii de circulație a proprietății, raportată la cota parte din moștenire, ce a revenit reclamantei P. A.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad prin întâmpinare solicită respingerea acțiunii reclamantului arătând că organul fiscal a procedat corect la stabilirea impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal calculat prin aplicarea cotei de 1% asupra valorii de circulație a proprietății, raportată la cota parte din moștenire, ce a revenit reclamantei P.A emițând decizia de impunere nr. .... din 03.08.2011 prin care a stabilit un impozit datorat în sumă de 290 lei, în condițiile în care în hotărârea judecătorească nu a fost precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii sau în documentația aferentă hotărârii nu este cuprinsă expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului.

Pârâta mai arată că nu poate fi reținută afirmația reclamantei că, în situația în care a dobândit cota de 1/4 parte din imobil prin moștenire, nu datorează impozit deoarece nu este transfer de proprietate ci moștenire, întrucât legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ situațiile în care nu se datorează acest impozit, aceasta neîncadrându-se în niciuna din situațiile stipulate la art. 771 din Codul fiscal.

**Prin sentința civilă** nr. .... /05.09.2012 pronunțată în dosarul nr. .... /108/2012, Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta P.A împotriva pârâtelor Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, pentru anularea Deciziei de impunere anuală pentru venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr. .... /03.08.2011 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad și pentru anularea Deciziei nr. .... /20.10.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

în motivarea soluției pronunțate, tribunalul a reținut următoarele:

La data de 23.06.2011 s-a depus la Administrația Finanțelor Publice Arad cererea nr. .... prin care P.A în calitate de pârâtă solicită calcularea impozitului privind transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal conform Sentinței civile nr. ..../21.12.2010 definitivă și irevocabilă, emisă de Judecătoria Huedin.

Decizia de impunere anuală pentru venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr. ....din

03.082011 este emisă în baza Sentinței civile nr. 1031/2010 pronunțată în ședința publică din 21.12.2010 de Judecătoria Huedin în dosarul nr. ..../1242/2010.

La dosarul cauzei se află adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Arad sub nr. ..../23.06.2011 prin care numita P.A solicită calcularea impozitului privind transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal conform Sentinței civile nr. ....din 21.12.2010 emisă de judecătoria Huedin, definitivă și irevocabilă.

Prin Sentința civilă nr. .... din 21.12.2010 emisă de judecătoria Huedin, în dosarul nr. ..../2010 s-au constatat următoarele:

în masa succesorală a defunctului P.C decedat la data de 07.01.2003 se include cota de 1/4 parte din imobilele teren în suprafață de xxxxxx mp și construcțiile edificate pe acesta, calitatea de moștenitori legali ai defunctului având pârâții P.A în calitate de soție supraviețuitoare, în cota de 1% parte din masa succesorală; P.A fiu, în cota de 1/4 parte din masa succesorală; P.M, fiică, în cota de % parte din masa succesorală și reclamantul P.V, fiu, în cota de 1/4 parte din masa succesorală.

în ceea ce privește impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, cadrul legal reglementat de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, definește venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal astfel: (1) La transferul dreptului de proprietate și al dezmembărămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum și pentru terenurile de orice fel fără construcții, dobândite într-un termen de până la 3 ani inclusiv:

-3% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

-peste xxxxxx lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depășește xxxxxx lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobândite la o dată mai mare

de 3 ani:

-2% până la valoarea de xxxxxxxx lei inclusiv;

-peste xxxxxxxx lei, xxxxx lei + 1% calculat la valoarea ce depășește xxxxxxxxlei inclusiv.

2) Impozitul prevăzut la alin. (1) nu se datorează în următoarele

cazuri:

a) la dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și construcțiilor de orice fel, prin reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul legilor speciale;

b) la dobândirea dreptului de proprietate cu titlul de donație între rude și afini până la gradul al III-lea inclusiv, precum și între soți.

3) Pentru transmisiunea dreptului de proprietate și a dezmembămintelor acestuia cu titlul de moștenire nu se datorează impozitul prevăzut la alin. (1), dacă succesiunea este dezbătută și finalizată în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii. În cazul nefinalizării procedurii succesoriale în termenul prevăzut mai sus, moștenitorii datorează un impozit de 1 % calculat la valoarea masei succesoriale.

4) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiză, cu excepția tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv, precum și între soți, caz în care impozitul se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate.

5) Camerele notarilor publici vor actualiza cel puțin o dată pe an expertizele privind valoarea de circulație a bunurilor imobile, care vor fi comunicate la direcțiile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.

6) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat și încasat se virează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. În cazul în care transferul dreptului de proprietate sau al dezmembămintelor acestuia, pentru situațiile prevăzute la alin. (1) și (3), se realizează prin hotărâre judecătorească sau prin altă procedură, impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează și se încasează de către organul fiscal competent. Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile comunică organului fiscal competent hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. Pentru alte proceduri decât cea notarială sau judecătorească contribuabilul are obligația de a declara venitul obținut în maximum 10 zile de la data transferului, la organul fiscal competent, în vederea calculării impozitului. Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin. (1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului”.

Raportat la cadrul legal incident menționat, coroborat cu starea reală de fapt dedusă judecății și anume că succesiunea după defunctul P.C decedat la data de 07.01.2003 nu a fost dobândită și finalizată în termenul legal de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, iar decizia de impunere emisă de organul fiscal competent a avut ca temei hotărârea judecătorească irevocabilă în care s-a stabilit cota succesorală aferentă reclamantului de 1/4 din masa succesorală, compusă din cota de Va parte din imobilele teren în suprafață de ..... mp și construcțiile edificate pe acesta, așa cum sunt descrise în Sentința civilă nr.....din 21.12.2010 emisă de judecătoria Huedin,(fila 19 dosar), instanța va da deplină eficiență dispozițiilor

legale stipulate la pct. 1515, pct. 1516 și pct.1517, din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobat prin HG nr. 44/2004 prevederi legale care dispun în mod neechivoc că: (art. 1515),, la transferarea dreptului de proprietate, impozitul prevăzut la art. 771 alin. 1 și 3 din Codul fiscal se calculează la valoarea declarată de părți. în cazul în care valoarea declarată de părți este mai mică decât valoarea orientativă stabilită prin expertizele întocmite de camerele notarilor publici, impozitul se va calcula la aceasta din urmă valoare”; (art.1516) „expertizele privind valoarea de circulație a proprietăților imobiliare vor fi comunicate direcțiilor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru a fi utilizate începând cu data de întâi a lunii următoare primirii acestora”; (art. 1517)”impozitul se va calcula și se va încasa de către notarul public pe chitanță sau bon fiscal, anterior autentificării actului sau semnării încheierii de finalizare a procedurii succesorale. Documentul de plată a impozitului de către contribuabil se va menționa în încheierea de autentificare, respectiv în încheierea de finalizare a procedurii succesorale și în certificatul de moștenitor”, astfel că în condițiile date ținând cont că hotărârea judecătorească nu precizează valoarea imobilului stabilită de un expert în condițiile legii sau în documentația aferentă hotărârii nu este cuprinsă expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului, baza de calcul a impozitului se stabilește în condițiile pct. 1516 mai sus amintite.

Din această perspectivă, susținerile reclamantului potrivit cărora solicitarea sa adresată organului fiscal de a fi calculat impozitul privind transferul proprietății imobiliare conform hotărârii judecătorești irevocabile, sunt nefondate și contrazise de realitatea stării de fapt, respectiv că data decesului - 07.01.2003 și data hotărârii irevocabile prin care s-a dezbătut succesiunea -21.12.2010 la peste 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, este un fapt dovedit, astfel că excepția reglementată la art. 771 alin. 3 din Codul fiscal nu este aplicabilă speței în cauză, motiv pentru care moștenitorii datorează impozitul calculat corect de organul fiscal de 1% asupra valorii de circulație a proprietății raportată la cota parte din masa succesorală, ce a revenit reclamantei P.A, suma de xxx lei calculată prin actul de impunere contestat ce revine ca obligație legală de plată datorată de reclamant pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011, având ca temei legal normele legale care se circumscriu pricinii de față, argumentele reclamantului că nu datorează nici o sumă cu titlu de impozit pe venit, neavând nici un corespondent probator, neîncadrându-se în nici una din situațiile stipulate la articolul 771 din Codul fiscal, așa cum rezultă din considerente ulterior valorificate.

Pe cale de consecință, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse, instanța în temeiul art. 18 din Legea 554/2004 a constatat că reclamanta nu a făcut dovada vătămării dreptului subiectiv ocrotit de lege, condiție de admisibilitate a acțiunii, drept pentru care, acțiunea reclamantei a fost respinsă, în sensul menținerii actelor administrativ fiscale ca legal și temeinic emise de organul fiscal competent.

**în cauză a declarat recurs** reclamanta P.A, solicitând modificarea în tot a sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată.

În motivare recurenta arată că sentința civilă pronunțată de instanța de fond în cauza ce formează obiectul prezentului dosar este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Așa cum a menționat și în motivarea cererii de chemare în judecată, prin Sentința civilă nr. ....../21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin, sentință rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, instanța de judecată a constatat că masa succesorală a defunctului P.C, decedat la data de 07.01.2003, se compune din 14 parte din imobile și teren în suprafață de xxxxx m<sup>2</sup> și construcțiile identificate pe acesta și că, calitatea de moștenitori legali ai defunctului P.A o au P.A - în calitate de soție supraviețuitoare, în cotă de % din masa succesorală; P.A - fiu. în cotă de 14 din masa succesorală: P.M - fiică. în cotă de 14 din masa succesorală și P.V - fiu. în cotă de 14 din masa succesorală.

De asemenea, prin aceeași sentința civilă instanța de fond a reținut și faptul că, prin antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 07.08.2010, P.A (reclamanta). P.A și P.M s-au obligat să transmită lui P.V, dreptul lor de proprietate asupra cotelor- părți legale ce le reveneau din masa succesorală a defunctului PV, pentru prețul de xxxx lei care s-a achitat integral după cum urmează P.A - xxxxx lei. P.Ar - xxxxxxx lei, P.M -xxxxlei.

În motivarea sentinței civile recurate, instanța de fond a menționat faptul că cele două acte administrative contestate de reclamantă sunt legale, neexistând nici un dubiu cu privire la faptul că organul fiscal a procedat corect la impozitarea veniturilor reclamantei din transferul proprietății imobiliare.

În susținerea acestei opinii, instanța de fond a menționat faptul că succesiunea după defunctul P.C, nu a fost dezbătută și finalizată în termenul legal de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii (aspect necontestat), motiv pentru care în cauză sunt aplicabile dispozițiile legale ce definesc fără nici un echivoc venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal precum și impozitul datorat pentru acesta, respectiv prevederile art. 77 ind.1 alin. (1), (3), (4), (5) și (6) din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal.

Cu toate că instanța de fond a redat în motivarea sentinței civile recurate textul integral al art. 77 ind.1 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal și a menționat faptul că interpretarea juridică a dispozițiilor legale aplicabile în speță nu trebuie realizată doar gramatical ci și teleologic, sistematic și logic, în mod cu totul inexplicabil, prin soluția pronunțată a respins acțiunea reclamantei.

În susținerea celor afirmate, precizează că, la data emiterii deciziei contestate, textul integral al art. 77 ind.1 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, așa cum a menționat și instanța de fond, era următorul:

(4) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiză, cu excepția tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv, precum și între soți, caz în care impozitul se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate.

Luând în considerare că părțile antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 07.08.2010, sunt reclamanta, P.Ar - fiul reclamantei (rudă grad 1) și P.M - fiica reclamantei (rudă grad I), în

calitate de vânzător, respectiv P.V- fiul reclamantei (rudă grad 1), în calitate de cumpărător, este indubitabil faptul că prevederile art. 77 ind. 1 alin. (4) teza finală din Legea nr. 571/2003 sunt incidente în speță, astfel încât baza de impunere care trebuia avută în vedere de organul fiscal este cea de xxx lei, valoare menționată în cuprinsul Sentinței civile nr. 1031/21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin.

Instanța de fond nu a sancționat în nici un fel poziția exprimată de cele două părți prin întâmpinările depuse la dosarul cauzei, întâmpinări prin care. ambele părți, au invocat în apărarea lor prevederile art. 77 ind. 1 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, dar într-o variantă "prescurtată", omițând să menționeze și excepția instituită de legiuitor în cazul tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv.

Instanța de fond, în mod eronat, a menționat că baza de calcul a impozitului se stabilește conform prevederilor pct.151 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, deoarece în hotărârea judecătorească nu este precizată valoarea imobilului.

Cu privire la acest aspect, recurența reiterează faptul că în Sentința civilă nr. 1031/21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin, se menționează faptul că valoarea imobilului a fost stabilit de părți la suma de xxxxx lei.

Având în vedere acest aspect, consideră că în cauză este aplicabilă excepția instituită de legiuitor în cuprinsul art. 77 ind.1 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, astfel încât organul fiscal era obligat să procedeze la calcularea impozitului datorat de reclamant pentru venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, pornind de la valoarea de Xxx lei și nicidecum de la cea de xxx lei.

Pentru considerentele menționate și având în vedere probatoriul existent la dosarul cauzei, solicită admiterea recursului, modificarea în totalitate a sentinței civile recurate în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost ea formulată și motivată, cu cheltuieli de judecată.

În drept invocă prevederile art. 304<sup>1</sup>, art. 304 pct. 8-9, 312 alin. (3)-(5) Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată, părțile solicită respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii pronunțate de instanța de fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrativ fiscale emise pe seama reclamantei.

Se susține în esență, că organele fiscale au stabilit corect impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare (moștenire) din patrimoniul personal având în vedere că procedura succesorală nu s-a desfășurat în termenul legal de 2 ani, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 77 ind. 1 alin. 3, moștenitorii datorează un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesoriale.

În cazul în care în hotărârea judecătorească nu este precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii sau în documentația aferentă hotărârii nu este cuprinsă expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului, baza de calcul a impozitului se va stabili în condițiile pct. 151-M5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004.

Examinând recursul formulat, prin raportare la motivele invocate, precum și sub toate aspectele, conform art: 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă' Curtea constată următoarele:





Prin decizia de impunere anuali pentru venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2011 nr. ....../03.08.2011 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad organele fiscale au stabilit în sarcina reclamantei un impozit pe venitul din transferul proprietății imobiliare (moștenire) datorat în sumă de 290 lei calculat în baza art. 77<sup>^</sup> alin. 4 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct. 151 ind. 5 din Normele metodologice pentru aplicarea art, 77 ind. 1 alin. 4 din Codul fiscal la stabilirea bazei de calcul a impozitului datorat organului fiscal utilizând valoarea orientativă stabilită de expertiza Camerei Notarilor Publici.

Prin aceeași decizie organele fiscale din cadrul pârâtei au stabilit în sarcina reclamantei un impozit pe venitul din înstrăinarea bunurilor imobile datorat în sumă de xxxxx lei calculat în baza art. 77 ind. 1 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 la stabilirea bazei de calcul a impozitului datorat organului fiscal, fiind utilizată valoarea orientativă stabilită de expertiza Camerei Notarilor Publici.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație reclamanta, contestație care a fost admisă în parte prin decizia nr. 1338/20.10.2011.

În fapt, Curtea constată că la emiterea deciziei de impunere anterior menționată, organele fiscale au avut în vedere considerentele și dispozitivul sentinței civile nr. 1031/21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin în dosarul nr. ....../2010.

Prin această sentință, rămasă definitivă și irevocabilă în data de 21.02.2011 s-au stabilit următoarele: în masa succesorală a defunctului P.C se include cota de 1/4 parte din imobilele teren în suprafață de xxxxx m.p. și construcțiile edificate pe acesta, calitatea de moștenitori legali ai defunctului având pârâții P.A, în calitate de soție supraviețuitoare în cotă de 1/4 parte din masa succesorală, P.Ar - fiu - în calitate de % parte din masa succesorală, P.M - fiică - în cotă de 1/4 parte din masa succesorală și reclamantul P. V - fiu - în cotă de 1/4 parte din masa succesorală; s-a dispus intabularea în C.F. nou a dreptului de proprietate asupra terenului anterior menționat și a construcțiilor în favoarea lui P.V. în cotă de 1/8 parte cu titlu de moștenire, ca bun propriu și în favoarea reclamantei P.A în cotă de 5/8 parte, cu titlu de uzucapiune, construire și moștenire ca bun propriu, lui P. A. în cotă de 1/8 parte, cu titlu de moștenire, ca bun propriu și în favoarea numitei P.M. în cotă de 1/8 parte, cu titlu de drept de moștenire ca bun propriu.

Reclamanta a înregistrat la sediul Administrația Finanțelor Publice Arad sub nr. ....../23.06.2011 o cerere prin care a solicitat calcularea impozitului privind transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal conform sentinței civile nr. 1031/21.12.2010 pronunțată de Judecătoria Huedin.

Ca urmare a acestei cereri, organele fiscale au emis decizia de impunere a cărei anulare o solicită reclamanta în prezenta cauză, având la bază tocmai considerentele din sentința civilă nr. 1031/21.12.2010.

În ceea ce privește suma de xxxx lei reprezentând impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare stabilit prin decizia de impunere contestată, reclamanta susține că valoarea imobilului asupra căruia trebuie aplicată cota de impozit este valoarea declarată de părți.

În fapt, Curtea reține că prin antecontractul de vânzare cumpărare încheiat la data de 07.08.2010 P.A, P.Ar și P.M s-au obligat să transmită numitului P.V dreptul lor de proprietate



asupra cotelor părți ce le reveneau din imobilul teren și construcție pentru prețul de 5.000 lei, antecontract care a fost confirmat prin sentința civilă nr. 1031/21.12.2010, cu consecința obligării numiților P.A, P.Ar și P.M la încheierea unui contract autentic de vânzare cumpărare cu numitul P.V, în caz contrar, hotărârea ținând loc de contract autentic de vânzare cumpărare.

Prin decizia de impunere a cărei anulare se solicită, organele fiscale au reținut că reclamanta datorează cu titlu de impozit suma de xxxxx lei, sumă stabilită la o bază de impunere de xxxx lei, calculată având în vedere valoarea de calcul a fondului imobiliar pentru localitatea Poiana Horea, stabilită prin expertiză întocmită de Camera Notarilor Publici.

Curtea constată că momentul realizării transferului dreptului de proprietate asupra terenului coincide cu data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești ce ține loc de act autentic de vânzare cumpărare, dată de la care se naște și obligația plății impozitului pe veniturile obținute din acest transfer.

Tranzacția prin care s-a transmis dreptul de proprietate a fost încheiată între rude de gradul I și II, fiind astfel incidente prevederile art. 77 ind. 1 alin. 4 din Legea nr. 571/2003.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge ca neîntemeiat recursul declarat și va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de reclamanta P.A în contradictoriu cu intimații Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, împotriva sentinței civile nr. 3331/05.09.2012 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ....../2012.

la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.11.2013.

**PREȘEDINTE**

**JUDECĂTOR**

**JUDECĂTOR**

**GREFIER**