



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL din, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. .. din ... asupra contestației formulate SC ... SRL, înregistrată sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de .. lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din ..., comunicata petentului la data de ... potrivit confirmarii de primire existente in copie la dosarul cauzei, reprezentand majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, SC SRL invoca nulitatea actului administrativ fiscal contestat, respectiv a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC....., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... motivand urmatoarele :

Prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Valcea - Biroul de solutionare contestatii s-a dispus desfiintarea in parte a deciziei de impunere nr....., respectiv cap.II, punctul 2.2.1, solutionarea decontului cu sume negative cu optiune de rambursare - accesorii aferente TVA, intrucat temeiul de drept invocat de

organele de inspectie fiscala nu corespundea cu perioada de timp pentru care au fost calculate aceste majorari.

Urmare acestei desfiintari pariale a fost emisa Decizia de impunere nr.... prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere calculate pentru perioada 26.01.2007 - 10.12.2008, indicand ca si temei de drept art.116, alin 1 si art.120, alin2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

SC SRL, mentioneaza, relativ la aceste articole de lege *ca nu s-au indicat motivele de fapt care au format convingerea organului de inspectie fiscala si nici perioada de timp pentru care sunt aplicabile fiecare dintre aceste dispozitii legale.*

De asemenea societatea invoca nulitatea actului administrativ fiscal emis de Structura de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea, respectiv Decizia de impunere nr.....

Aceasta considera ca in speta sunt aplicabile intrutotul dispozitiile art.87 din Codul de Procedura Fiscala relativ la ce conditii trebuie sa indeplineasca decizia de impunere, adica pe langa elementele prevazute la art.43, alin (2), acesta trebuie sa mai cuprinda si categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si cuantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila.

De asemenea, societatea contestatoare considera ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.43 din acelasi act normativ, respectiv , lipsesc motivele de fapt care au format convingerea organului fiscal, nu este precizata calitatea de " persoana imputernicita a organului fiscal " in ceea ce ce-i priveste pe inspectorii care au intocmit actul administrativ fiscal atacat, nu s-a procedat la audierea contribuabilului in conditiile in care s-a refacut inspectia fiscala si de asemenea nu s-a comunicat raportul de inspectie fiscala, document prevazut de dispozitiile art.109 din Codul de Procedura fiscala .

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC SRL are sediul în, județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr....., cod fiscal ... cu atribut fiscal RO din data de

In data de Structura de inspectie fiscala din cadrul DGFP Valcea a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., urmare solutionarii contestatiei formulate de catre SC SRL impotriva Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de Inspectie Fiscala nr.....

Astfel, in urma solutiei pronuntate de catre DGFP Valcea - Biroul de solutionare Contestatii , prin Decizia nr..... s-a dispus desfiintarea in parte a Deciziei de impunere nr....., respectiv cap.II, punctul 2.2.1 solutionarea decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare - accesorii aferente TVA si cap.III, subcapitolul2, TVA - accesorii din Raportului de Inspectie Fiscala nr..., pentru suma totala de ... lei.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., s-au stabilit in sarcina SC ... SRL obligatii de plata in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate pentru perioada 26.01.2007 - 10.12.2008 in conformitate cu prevederile art.116, alin1^1 si art.120, alin.2 din OG 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala.

In conformitate cu prevederile art.44 si art.48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si art.47.1 si 47.3 din HGR

1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , organele de inspectie fiscala au procedat la corectarea erorii materiale a pct. 2.1.3 din Decizia de impunere, in baza referatului de corectie materiala intocmit la data de, aprobat de conducatorul Activitatii de inspectie fiscala Valcea.

Astfel a fost intocmita Decizia de impunere nr. unde s-a indreptat eroarea materiala a pct.2.1.3 din aceasta , respectiv in loc de art.116, alin1^ 1s-a in scris art art.116 alin.1 si in loc de art.120 alin 2 s-a in scris art.120 alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

Actul administrativ astfel corectat, a fost comunicat contribuabilului la data de 15.05.2009, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei, si biroului de solutionare contestatii cu adresa nr.....

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilită de organele de inspectie fiscală din cadrul Structurii de Inspectie Fiscala Vâlcea este legal datorată de **SC SRL**.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de lei, aferente TVA stabilita suplimentar in suma de.... lei, in conditiile in care pentru debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia generala a Finantelor Publice Valcea s-a pronuntat anterior prin Decizia de solutionare nr....., in sensul in care acesta este legal datorat de SC SRL, respingand ca neantemeiata contestatia formulata de societate la data de inregistrata sub nr. ...

In fapt,

In data de ..., Directia Generala a Finantelor Publice Valcea a emis Decizia nr... prin care a fost solutionata contestatia formulata de SC ... SRL impotriva Deciziei de impunere nr..... si a Raportului de Inspectie Fiscala nr..., inregistrata la DGFP Valcea sub nr.

Prin solutia pronuntata s-a respins, ca neantemeiat capatul de cerere din contestatia formulata privind debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, iar in ceea ce priveste capatul de cerere relativ la majorarile de intarziere aferente in suma de .. lei s-a dispus desfiintarea in parte a Deciziei de impunere nr....., respectiv cap.II, punctul 2.2.1 solutionarea decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare - accesorii aferente TVA si cap.III, subcap. 2, TVA - accesorii din Raportului de Inspectie Fiscala nr..... si refacerea potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Potrivit solutiei pronuntate, de desfiintare partiala a actului administrativ fiscal in cauza pentru suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA, calculate pentru

perioada 26.01.2007 - 10.12.2008, Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea a emis Decizia de impunere nr. , ce face obiectul actiunii deduse judecatii.

In drept, 116, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, valabil pana la data de 31.07.2007 precizează :

“(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art.120, din acelasi act normativ referitor la calculul si nivelul majorărilor de întârziere , valabil de la data de 01.08.2007, precizeaza la alin (1) urmatoarele :

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Faptul ca termenul de dobanzi a fost inlocuit cu cel de majorari de intarziere este precizat tot in OG 92/2003 republicat la data de 26.09.2005, la art.4 alin 2, astfel:

“(2) În toate actele normative în care se face referire la notiunile de dobânzi si/sau penalitati de întârziere aceste notiuni se înlocuiesc cu notiunea de majorari de întârziere.”

Din situatia de drept prezentata rezulta ca majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Referitor la majorarile de intarziere stabilite prin decizia de impunere nr....., petenta nu contesta cuantumul acestora sau modalitatea de calcul ci faptul ca nu au fost indicate motivele de fapt care au format convingerea organului de inspectie fiscala, precum si faptul ca nu au fost precizate carei perioade de timp ii sunt aplicabile dispozitiile temeiului de drept, respectiv art.116 si art.120 din Codul de procedura fiscala.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat , in ceea ce priveste motivele de fapt prezentate in decizia de impunere nr. acestea corespund faptei constatate, adica majorarile de intarziere sunt datorate deoarece debitul care le-a generat nu a fost virat la termenele scadente iar referitor la perioada de timp careia ii sunt aplicabile dispozitiile art.116 si 120, din decizia de impunere reiese ca aceste majorari au fost stabilite pentru intervalul de timp 26.01.2007 - 10.12.2008, perioada in care sunt aplicabile prevederile legale invocate.

Mai mult decat atat prin Decizia nr....., Directia Generala a Finantelor Publice Valcea s-a pronuntat asupra contestatiei formulata de SC ... SRL impotriva Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de Inspectie Fiscala nr.... respingand pe fond ca neantemeiat captul de cerere din contestatia formulata de societate la data de .. privind debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata , in suma de ... lei.

Rezulta astfel ca in mod corect au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei aferente debitului suplimentar de la data la care acesta ar fi trebuit achitat, respectiv de la 26.01.2007 pana la data 10.12.2008.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia Decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea este lovita de nulitate, intrucat potrivit dispozitiilor art.46 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in actul administrativ fiscal contestat nu se specifica, calitatea persoanelor

care au întocmit actul administrativ fiscal, nu are temei legal din următoarele considerente:

- la art.43 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscală se precizează ce trebuie să conțină actul administrativ fiscal, astfel :

“ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și stampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.(3).

- art. 46 din același act normativ anterior menționat, invocat de petenta, stipulează cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din prevederile legale anterior menționate se reține că elementele pe care trebuie să le cuprindă o decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis și data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația; mențiuni privind audierea contribuabilului.

Din cele mai sus menționate se reține că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, ca act administrativ fiscal, nu prevede în mod expres mențiunea calității persoanelor împuternicite ci numai numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii și stampila organului fiscal emitent.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de solutionare a contestatiei retin ca acesta intruneste toate elementele prevazute de art.43 din OG 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la pagina 3, Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata fiind semnata si confirmata cu stampila de conducatorul activitatii de inspectie fiscala.

Relativ la calitatea membrilor echipei de inspectie fiscala, se retine ca aceasta apare mentionata in raportul de inspectie fiscala iar la pct.2 din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, se precizeaza ca " [...] se anexeaza raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele contin 3 pagini."

Motivatile petentei referitoare la faptul ca nu s-a procedat la audierea contribuabilului in conditiile in care s-a refacut inspectia fiscala si nu a fost comunicat raportul de inspectie fiscala nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat motivele desfiintarii si refacerea inspectiei fiscale nu a vizat modificarea sau nu a cuantumului sumei datorate reprezentand majorari de intarziere, ci faptul ca temeiul de drept avut in vedere la stabilirea majorarilor de intarziere era incomplet, aspect invocat si de catre petenta in contestatia asa cum a fost formulata.

Mai mult decat atat, *Decizia de impunere constituie titlul de creanta* asa cum mentioneaza art.110, alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si dispozitiile pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin HG 1050 / 01.07.2004, respectiv: "*Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) *decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"*

De asemenea art. 228 alin.(2) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala mentioneaza : " (2) Formularele necesare si instructiunile de utilizare a acestora privind administrarea creantelor fiscale se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice."

Asa fiind, prin *Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.972/13.06.2006* modificat prin Ordinul nr.1046 din 27 august 2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei si finantelor s-a stabilit modelul emiterii prin intermediul aplicatiei informatice ale MFP-ANAF-Directiile Generale ale Finantelor Publice judetene a "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ", si care sunt criteriile ce trebuie avute in vedere în momentul completarii acesteia.

Din economia formularului aprobat nu rezulta existenta rubricii de "mentiuni privind audierea contribuabilului".

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia decizia de impunere nu contine debitul care a generat calculul accesoriilor aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat contestatia privind debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere nr. ... pentru care au fost calculate accesoriile a fost respinsa ca neantemeiata prin Decizia nr. ..., iar inscrierea inca o data a acestuia in Decizia de impunere nr....., ar fi insemnat o dubla impunere a contribuabilului ceea ce contravine dispozitiilor Titlului VI din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, Stabilirea impozitelor, taxelor contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Raportat la aceste dispozitii legale si intrucat , asa cum s-a aratat anterior Decizia nr.... cuprinde toate elementele prevazute de art.43 din OG 92/2003, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare, rezulta ca sustinerile petentei mai sus mentionate nu pot fi retinute in solutionarea cauzei.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei și considerentele reținute anterior raportat la acestea, si principiul de drept "accessorium sequitur principale " potrivit caruia majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de SC SRL ..., urmând ca asupra acesteia să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

D E C I D E

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **SC SRL** din Rm. Valcea ca neantemeiată pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,