



**ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.8/26.01.2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**CONSTANTA IPURL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P.M. Constanța - S.A.I.F. - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr..... din 08.12.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../10.12.2008, cu privire la contestația formulată de **CONSTANTA IPURL**, cu sediul în Constanța, Str..... nr....., C.I.F.....

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, precum și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, emise de organele A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

Suma contestată, în quantum total de ..... lei este compusă din:

- ✓ ..... lei - impozit pe venit;
- ✓ ..... lei - TVA ;
- ✓ ..... lei - accesorii aferente TVA.

Contestația a fost introdusă de titularul **CONSTANTA IPURL**, prin reprezentant legal C..... F....., fiind îndeplinite astfel prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost comunicat titularului în data de 27.11.2008 (conform confirmare de primire nr...../25.11.2008, anexată în copie la dosarul contestației), iar contestația a fost înregistrată sub nr..... din 05.12.2008.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P.M. Constanța - S.A.I.F. - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice sub nr..... din 05.12.2008, CONSTANTA IPURL formulează contestație împotriva debitelor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P.M. - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, precum și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008.

În susținerea contestației sale petentul invocă următoarele argumente:

1. Cu privire la suma de ..... lei, reprezentând TVA și ..... lei, reprezentând accesorii aferente, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008:

▪ Facturile fiscale nr...../31.11.2007, nr...../27.12.2007, nr...../28.12.2007 și nr...../31.12.2007, au fost emise de către societatea CONSTANTA 1 S.R.L. în baza contractului de prestări servicii nr...../23.04.2007 și a contractului de locațiune nr...../03.01.2007, în concordanță cu specificul activității de practician în insolvență.

▪ Față de condițiile prevăzute de art.146 din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, petenta susține că facturile deținute cuprind informațiile prevăzute la art.155 alin.5;

▪ Motivul pentru care aceste facturi nu au înscrise cantitatea și prețul unitar, este că acestea sunt emise în totalitate pentru o prestare de servicii.

Față de motivele expuse, petentul solicită admiterea contestației cu consecința anulării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008.

2. Cu privire la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe venit, stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008:

▪ Organul de inspecție a considerat suma de ..... lei cheltuieli nedeductibile, aferente aceluiași facturi pentru care nu au acordat drept de deducere, respectiv facturile fiscale nr...../31.11.2007, nr...../27.12.2007, nr...../28.12.2007 și nr...../31.12.2007, au fost emise de către societatea CONSTANTA 1 S.R.L. în baza contractului de prestări servicii nr...../23.04.2007

și a contractului de locațiune nr...../03.01.2007, în concordanță cu specificul activității de practician în insolvență.

▪ În opinia contribuabilului, aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli de expoatare și îndeplinesc condițiile generale pentru a fi deduse conform art.48 alin.4 din Codul fiscal, astfel:

-sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

-sunt cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

-sunt corespunzătoare veniturilor impozabile.

Față de motivele expuse, petentul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, pentru suma de ..... lei.*

**II. Organele de inspecție din cadrul A.F.P. Constanța, serviciul I.F.P.F., urmare soluționării decontului cu sume negative de TVA cu opțiunea de rambursare aferentă lunii septembrie 2008, nr...../08.10.2008, au emis Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 18.11.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 18.11.2008.**

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.04.2007-30.09.2008.

**1. În Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 18.11.2008, organele fiscale au constatat următoarele:**

Prin Decontul TVA aferent lunii septembrie 2008, cu opțiunea de rambursare, depus sub nr...../08.10.2008, CONSTANTA IPURL a solicitat rambursare sumei de ..... lei.

Urmare inspecției efectuate, s-a constatat că TVA dedusă în perioada verificată, îndeplinește condițiile de deducere, cu excepția următoarelor sume:

**1.1)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../30.11.2007 în valoare totală de ..... lei, emisă de prestator în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL, în calitate de beneficiar, și S.C. CONSTANTA 1 SRL în calitate de prestator.

Urmare inspecției, s-a stabilit că în factura în cauză, nu sunt menționate:

-denumirea serviciilor prestate;

-data la care au fost aceste servicii prestate;

-tariful (prețul unitar) aferent fiecărui serviciu efectuat, conform prevederilor art.146 alin.1 lit.a), coroborat cu art.155 alin.5 lit.k,l,m, din Legea nr.571/2003, republicată, privind Codul fiscal.

Din aceste motive, organul de inspecție a stabilit că suma de ..... lei, nu este deductibilă.

**1.2)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007 în valoare totală de ..... lei, emisă de către S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru cheltuieli cu combustibilul, în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu

combustibilul pe anul 2007. Astfel, sumele achitate către S.C. R..... SA de S.C. CONSTANTA 1 SRL au fost defalcate pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Organele de inspecție au considerat că suma de ..... lei nu este deductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../31.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare și anume:

- date privind denumirea și cantitatea bunurilor livrate;
- data la care au fost livrate bunurile;
- prețul unitar al bunurilor livrate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.146 alin.1 lit.a), coroborate cu prevederile art.155 alin.5 lit.k, l, m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**1.3)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007 în valoare totală de ..... lei, emisă de către S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru cheltuieli cu materiale consumabile, în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu materiale consumabile pe anul 2007. Astfel, sumele achitate de S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru achiziționarea materialelor consumabile, au fost defalcate de aceasta pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Organele de inspecție au considerat că suma de ..... lei nu este deductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../28.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare și anume:

- date privind denumirea și cantitatea bunurilor livrate;
- data la care au fost livrate bunurile;
- prețul unitar al bunurilor livrate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.146 alin.1, lit.a) coroborate cu prevederile art.155, alin.5, lit.k, l, m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**1.4)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../27.12.2007 în valoare totală de ..... lei, emisă de către S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT, în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu materiale consumabile pe anul 2007. Astfel, sumele achitate de S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru serviciile cu telecomunicațiile și service IT, au fost defalcate de aceasta pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Organele de inspecție au considerat că suma de ..... lei nu este deductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../27.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare și anume:

- date privind denumirea serviciilor de telecomunicațiile și service IT, prestate ;

- data la care au fost prestate serviciile;
- prețul unitar al serviciilor prestate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.146 alin.1 lit.a), coroborate cu prevederile art.155 alin.5 lit.k, l, m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere constatările menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ..... lei nu este deductibilă, fiind respinsă la rambursare, iar pentru neachitarea sumelor de TVA datorate au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

La finalizarea inspecției, s-a întocmit Raportul de inspecție cu privire la activitatea perioadei 01.01.2007-31.12.2007 și **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 18.11.2008.**

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 18.11.2008 organele fiscale au constatat următoarele:**

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în contabilitate se prezintă astfel:

- venit brut: ..... lei;
- cheltuieli totale, din care: ..... lei;
  - cheltuieli deductibile: ..... lei;
  - cheltuieli nedeductibile: ..... lei;
    - din care:
      - >servicii fără factură: ..... lei;
      - >servicii aferente ctr.308/55/23.07: ..... lei;
      - >cheltuieli cu combustibilul: ..... lei;
      - >cheltuieli cu materiale consumabile: ..... lei;
      - >cheltuieli cu telecomunicațiile: ..... lei;
- venit net: ..... lei

A fost modificată baza impozabilă (venitul net) cu suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, astfel:

**2.1)** Suma de ..... lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract din data de 17.10.2007, achitată cu O.P./29.10.2007, nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.48 alin.7 lit.a, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu OMFP nr.1040/2004, lit.B pct.14 și 15.

**2.2)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare prestări servicii, conform factură fiscală nr...../30.11.2007 (în sumă totală de ..... lei), din care s-a achitat în cursul anului 2007 suma de ..... lei, în data de 10.12.2007, și suma de ..... lei, în data de 21.12.2007.

Factura menționată a fost emisă de prestator în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL în calitate de beneficiar și S.C. CONSTANTA 1 SRL în calitate de prestator.

Referitor la contractul menționat, organele de inspecție au constatat că prestatorul se obligă să presteze beneficiarului servicii tehnice, financiar-economice, contabile și juridice,

durata contractului fiind de 5 ani, iar prețul de ..... lei + TVA.

Întrucât, în factura în cauză, nu sunt menționate serviciile ce au fost efectuate și nici contravaloarea fiecăruia dintre ele (doar „prestări servicii conform contract ...../23.04.2007”), a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile OMFP nr.1040/2004 cap.II lit.B pct.15 și pct.14;

**2.3)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu combustibilul, conform factură fiscală nr...../31.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), achitată în cursul anului cu chitanța nr...../31.12.2007.

În baza contractului de locațiune nr...../03.01.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL, în calitate de locatar, și S.C. CONSTANTA 1 SRL, în calitate de locator, și a actului adițional la acest contract din 01.08.2007, S.C. CONSTANTA 1 SRL a facturat combustibil în sumă de ..... lei, din care ..... lei TVA, în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu combustibilul pe anul 2007. Astfel, sumele achitate către S.C. R..... SA de S.C. CONSTANTA 1 SRL au fost defalcate de aceasta pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Suma de ..... lei a fost considerată nedeductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../31.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume date privind conținutul operațiunii economico financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile OMFP nr.1040/2004 cap.II lit.B pct.15 și pct.14.

**2.4)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu materialele consumabile, conform factură fiscală nr...../28.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), achitată în cursul anului cu chitanța nr...../31.12.2007.

În baza aceluiași contract de locațiune și a actului adițional la acest contract din 01.08.2007, S.C. CONSTANTA 1 SRL a facturat materiale consumabile în sumă de ..... lei (din care ..... lei TVA), în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu materiale consumabile pe anul 2007. Astfel, c/val. materiale achiziționate de către S.C. CONSTANTA 1 SRL a fost defalcată de aceasta pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Suma de ..... lei a fost considerată nedeductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../28.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind conținutul operațiunii economico financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile OMFP nr.1040/2004 cap.II lit.B pct.15 și pct.14.

**2.5)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT, conform factură fiscală nr...../27.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), emisă în baza aceluiași contract de locațiune și a actului adițional la acest contract din 01.08.2007, S.C. CONSTANTA 1 SRL a facturat cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT, în sumă de ..... lei (din care ..... lei TVA), în baza unui raport privind calculația cheltuielilor cu telecomunicațiile și service IT pe anul 2007. Astfel, cheltuielile cu telecomunicațiile și service IT achitate de către S.C. CONSTANTA 1 SRL au fost defalcate de aceasta pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Suma de ..... lei a fost considerată nedeductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../27.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind conținutul operațiunii economico financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile OMFP nr.1040/2004 cap.II lit.B pct.15 și pct.14.

Prin modificarea bazei de impunere, în urma controlului s-a stabilit un impozit suplimentar de plată în sumă de ..... lei, din care petenta contestă suma de ..... lei.

În baza constatărilor din Raportul de inspecție, cu privire la activitatea perioadei 01.01.2007-31.12.2007 a fost întocmită **Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 18.11.2008.**

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentului în raport de constatările organelor de inspecție, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

*Termenul de soluționare a fost întrerupt prin Adresa nr...../05.01.2009, transmisă agentului economic CONSTANTA IPURL, prin care se solicită precizarea sumei contestate.*

*Prin Adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../15.01.2009, petenta precizează că suma contestată este ..... lei.*

**În fapt,** CONSTANTA IPURL funcționează în calitate de locatar, în același spațiu cu SC CONSTANTA 1 SRL ca locator, în baza unui contract de locațiune pentru o cameră de 23 mp, cu acces la toate utilitățile.

Locatorul (SRL-UL), facturează petentei c/val. utilități consumate de locatar.

Urmare cererii de rambursare TVA a societății profesionale de practicieni în insolvență CONSTANTA IPURL, organele fiscale au efectuat un control de fond, constatându-se că pentru câteva facturi de achiziție nu sunt îndeplinite condițiile de deducere, atât pentru baza de impunere cât și pentru TVA.

Urmare acestor constatări, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 18.11.2008, în baza Raportului de inspecție nr..... din data de 18.11.2008 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 18.11.2008, în baza Raportului de inspecție nr..... din data de 18.11.2008 s-au stabilit în sarcina societății IPURL obligații bugetare

Contribuabilul CONSTANTA IPURL a formulat contestație împotriva sumei de ..... lei, compusă din:

- ✓ ..... lei - impozit pe venit;
- ✓ ..... lei - TVA ;
- ✓ ..... lei - accesorii aferente TVA.

**Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind respingerea la rambursare a TVA în sumă de ..... lei, aferentă perioadei 01.04.2007-30.09.2008, cu accesorii în sumă de ..... lei, precum a impozitului pe venit suplimentar de plată în sumă de ..... lei, pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007.**

1) Referitor la suma de ..... lei reprezentând TVA aferentă facturilor nr...../30.11.2007, ...../31.12.2007, ...../28.11.2007 și ...../27.12.2007 emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL, precum și accesorii în sumă de ..... lei:

**În fapt,** CONSTANTA IPURL a solicitat rambursarea sumei de ..... lei prin Decontul TVA aferent lunii septembrie 2008, cu opțiunea de rambursare, depus sub nr...../08.10.2008.

Urmare inspecției efectuate, s-a constatat că TVA dedusă în perioada verificată îndeplinește condițiile de deducere, cu excepția sumei totale de ..... lei, aferente facturilor nr...../30.11.2007, ...../31.12.2007, ...../28.11.2007 și ...../27.12.2007, emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL, astfel:

**1.1)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../30.11.2007 în valoare totală de ..... lei, a fost emisă de prestator în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL, în calitate de beneficiar, și S.C. CONSTANTA 1 SRL, în calitate de prestator.

Organele de inspecție au stabilit că, întrucât în factură nu sunt menționate: denumirea serviciilor prestate, data la care au fost aceste servicii prestate și tariful (prețul unitar) aferent fiecărui serviciu prestat, taxa pe valoarea adăugată în sumă de



..... lei nu este deductibilă, conform prevederilor art.146 alin.1 lit.a), coroborat cu art.155 alin.5 lit.k, l, m, din Legea nr.571/2003, republicată, privind Codul fiscal.

**1.2)** Suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007, suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007 și suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../27.12.2007, emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu materialele consumabile și cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT, în baza unor rapoarte privind calculația acestor cheltuieli pe anul 2007, cheltuieli ce au fost defalcate de locator pe cele două entități, în funcție de numărul de ore lucrate și cifra de afaceri.

Organele de inspecție au considerat că suma totală de ..... lei nu este deductibilă fiscal, deoarece facturile fiscale menționate nu întrunesc calitatea de documente justificative, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind denumirea și cantitatea bunurilor livrate, data la care au fost livrate bunurile, prețul unitar al bunurilor livrate, conform prevederilor art.146 alin.1 lit.a), coroborate cu prevederile art.155 alin.5 lit.k, l, m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Petenta contestă măsura de neacordare a dreptului de deducere a sumei totale de ..... lei, motivând că:

- Facturile fiscale nr...../31.11.2007, nr...../27.12.2007, nr...../28.12.2007 și nr...../31.12.2007, au fost emise de către societatea CONSTANTA 1 SRL în baza contractului de prestări servicii nr...../23.04.2007 și a contractului de locațiune nr...../03.01.2007, în concordanță cu specificul activității de practician în insolvență.

- Față de condițiile prevăzute de art.146 din Codul fiscal pentru a exercita dreptul de deducere a TVA, petenta susține că facturile deținute cuprind informațiile prevăzute la art.155 alin.5;

- Motivul pentru care aceste facturi nu au înscrise cantitatea și prețul unitar, este că acestea sunt emise în totalitate pentru o prestare de servicii.

**În drept,** speței îi sunt incidente prevederile art.146 și art.155, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„Art.146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);

[...]”

„ART.155

Facturarea

[...];

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art.143 alin.(2) lit.d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art.133 alin.(2) lit.c) - f), lit.h) pct. 2 și lit.i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art.143 alin.(2) lit.a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art.153 sau 153<sup>1</sup>, al cumpărătorului, în cazul aplicării art.126 alin.(4) lit.b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art.125<sup>1</sup> alin.(3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

Din interpretarea prevederilor legale de mai sus se reține faptul că Legea nr.571/2003, republicată, privind Codul fiscal, a

prevăzut că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, contribuabilul trebuie să dețină facturi care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din lege.

**În speță,** din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată următoarele:

**1.1. Cu privire la suma de ..... lei:**

Factura fiscală nr...../30.11.2007 în valoare totală de ..... lei, a fost emisă de prestator în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL, în calitate de beneficiar, și S.C. CONSTANTA 1 SRL, în calitate de prestator.

Din documentele existente la dosarul contestației, se reține că factura fiscală nr...../30.11.2007, conține cu privire la „denumirea produselor sau a serviciilor”, informația: „prestări servicii conform contract nr...../23.04.2007”.

În cazul de față, obiectul contractului menționat reprezintă prestări de servicii tehnice, financiar-economice, contabile și juridice.

În acest sens, petenta justifică atât necesitatea cât și efectuarea acestor prestări de servicii, prin „Devizul financiar” privind documentația întocmită pentru CONSTANTA IPURL, conform contract de prestări servicii nr...../23.04.2007, întocmit de către societatea CONSTANTA 1 SRL, în scopul de a justifica prestarea efectivă a serviciilor (depus de către petentă, la dosarul contestației, prin adresa nr...../15.01.2009).

Ori, organele de inspecție nu fac nici o mențiune în actul contestat, privind aceste aspecte.

În această situație, se reține că în vederea soluționării contestației au fost aduse probe noi față de control, asupra cărora este necesar să se pronunțe organul de inspecție, potrivit prevederilor art.213(4) din Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003:

„dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.

Din acest text de lege, rezultă cu claritate faptul că orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă unui bun ce i-a fost livrat de o persoană impozabilă, cu condiția de a justifica că acel bun este destinat a fi utilizat în folosul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al T.V.A.

**În speță,** societatea contestatoare a probat cu documente că achizițiile în discuție sunt destinate desfășurării activității, în vederea obținerii de venituri impozabile.

Numai că, în conformitate cu prevederile art.145(1)

"dreptul la deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă"

aspect la care organul de control nu face nici o referire.

În această situație, organul de soluționare nu are elemente suficiente pentru a se putea pronunța cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de legislația în materie de T.V.A. pentru exercitarea dreptului de deducere de către petentă.

Sunt necesare verificări suplimentare :

-dacă operațiunea economică reflectată în factura fiscală nr...../30.11.2007, emisă de către S.C. CONSTANTA 1 SRL este reală;

-dacă furnizorul de servicii a colectat taxa pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse, se va **desființa parțial** actul de inspecție în ce privește capătul de cerere contestat, urmând a se reanaliza deductibilitatea T.V.A. în sumă de ..... lei, având în vedere documentele invocate de petentă, precum și aspectele semnalate în cuprinsul prezentei decizii.

**1.2. Referitor, suma totală de ..... lei, compusă din:**

-suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007;

-suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007 și

-suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr...../27.12.2007, se reține:

Facturile menționate au fost emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL pentru cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu materiale consumabile și cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT, în baza unor rapoarte privind calculația acestor cheltuieli pe anul 2007.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată următoarele:

-În factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu combustibilul aferente anului 2007", nu sunt înscrise denumirea produselor livrate, cantitatea și prețul unitar;

-În factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu materiale consumabile aferente anului 2007", nu sunt înscrise denumirea produselor livrate, cantitatea și prețul unitar;

-În factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT aferente anului 2007", nu sunt înscrise denumirea produselor livrate, data la care au fost prestate serviciile, prețul unitar al serviciilor prestate.

Față de constatările de mai sus, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile impuse în mod obligatoriu de art.146 alin.1 lit.a), coroborate cu prevederile art.155 alin.5 lit.k, l, m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru ca taxa pe valoarea adăugată înscrisă în cele trei facturi menționate să poată beneficia de deducere.

Argumentul invocat de petentă, potrivit căruia facturile în cauză cuprind informațiile prevăzute la art.155 alin.5, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât

din copia facturilor anexate la dosarul contestației, s-a constatat (după cum s-a precizat în cuprinsul prezentei decizii), că aceste informații nu sunt înscrise.

Motivația petentei cu privire la faptul că aceste facturi nu au înscrise cantitatea și prețul unitar, pentru că acestea sunt emise în totalitate pentru o prestare de serviciu în baza contractul de locațiune nr...../03.01.2007 (în concordanță cu specificul activității de practician în insolvență), nu au suport legal, astfel nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor legale citate mai sus, rezultă că CONSTANTA IPURL nu poate beneficia de deducerea sumei de ..... lei, reprezentând TVA aferentă facturilor nr...../31.12.2007, ...../28.11.2007 și ...../27.12.2007, emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL.

În consecință, având în vedere motivele prezentate, urmează să se **respingă ca neîntemeiată** legal contestația pentru acest capăt de cerere.

**Cu privire la accesoriile în sumă de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei:**

Conform principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală este datorată bugetului de la data deducerii eronate, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

**"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".**

Precum și a dispozițiilor art.120 (1) din același act normativ, conform căroră:

**„Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

Deducerea necuvenită a TVA se constituie în neachitarea la termen a obligației bugetare.

Pentru argumentele de fapt și de drept expuse, se reține că petenta datorează majorări de întârziere pentru TVA, datorată bugetului de stat ca urmare a deducerii eronate a acesteia.

Dar, având în vedere faptul că prin Decizia de impunere nr..... din 18.11.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii pentru suma totală de ..... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare, iar prin prezenta decizie urmează să se **desființeze parțial actul contestat pentru suma de ..... lei, se impune soluția de desființare** a capătului de cerere privind accesoriile în sumă de ..... lei, urmând ca organul de inspecție

fiscală să recalculeze obligațiile fiscale aferente debitului recalculat.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe venit:**

**În fapt,** urmare inspecției efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit că în perioada 01.01.2007-31.12.2007, CONSTANTA IPURL a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de ..... lei, din care:

- >servicii fără factură: ..... lei;
- >servicii aferente contract nr.308/55/23.07: ..... lei;
- >cheltuieli cu combustibilul: ..... lei;
- >cheltuieli cu materiale consumabile: ..... lei;
- >cheltuieli cu telecomunicațiile: ..... lei;

Din actul de inspecție contestat rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

**2.1)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare prestări servicii conform factură fiscală nr...../30.11.2007 (în sumă totală de ..... lei), din care s-a achitat în cursul anului 2007 suma de ..... lei, în data de 10.12.2007, și suma de ..... lei, în data de 21.12.2007, nu este deductibilă, întrucât, în factură nu sunt menționate serviciile ce au fost efectuate și nici contravaloarea fiecăreia dintre ele (doar „prestări servicii conform contract ...../23.04.2007”);

**2.2)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu combustibilul conform factură fiscală nr...../31.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), achitată în cursul anului cu chitanța nr...../31.12.2007, este nedeductibilă fiscal, deoarece nu întrunește calitatea de document justificativ, pentru că nu conține toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind conținutul operațiunii economico-financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

**2.4)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu materialele consumabile conform factură fiscală nr...../28.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), achitată în cursul anului cu chitanța nr...../31.12.2007, nu este deductibilă fiscal, deoarece această factură fiscală nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind conținutul operațiunii economico-financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

**2.5)** Suma de ..... lei, reprezentând parțial contravaloare cheltuieli cu telecomunicațiile și servicii IT conform factură fiscală nr...../27.12.2007 (în sumă totală de ..... lei), nu este deductibilă fiscal, deoarece factura fiscală nr...../27.12.2007 nu întrunește calitatea de document justificativ, neconținând toate datele prevăzute de normele legale în vigoare, și anume, date privind conținutul operațiunii economico-financiare, date cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

Față de aceste constatări, organul de inspecție a considerat că nu au fost îndeplinite prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile OMFP nr.1040/2004 cap.II lit.B pct.15 și pct.14.

Prin recalcularea bazei impozabile (venitul net) cu suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, a rezultat o diferență de plată de impozit pe venit în sumă de ..... lei, din care petenta a contestat numai suma de ..... lei, aferentă sumei de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei).

Petenta contestă măsura de neacordare a dreptului de deducere a sumei totale de ..... lei, motivând că aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli de exploatare și îndeplinesc condițiile generale pentru a fi deduse, conform art.48 alin.4 din Codul fiscal, astfel:

- sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificată prin documente;
- sunt cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;
- sunt corespunzătoare veniturilor impozabile.

Față de motivele expuse, petentul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, pentru suma de ..... lei.*

**În drept,** cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, referitoare la reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă, potrivit căroră:

Art.48

[...]

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”, coroborate cu cele referitoare la impozitul pe venit prevăzute la cap.II lit.B pct.14 și 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră:

„B.Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

[...]

14.Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

**În speță,** din analiza documentelor existente la dosarul contestației precum și din constatările prezentate în decizie la capitolul privind TVA, se reține că sunt două situații diferite privind operațiunile economice înregistrate de contribuabil, și anume:

În primul rând, contravaloarea parțială a facturii fiscale nr...../30.11.2007 (în sumă de ..... lei, achitată în anul 2007), reprezintă servicii prestate de către S.C. CONSTANTA 1 SRL, în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007;

Și, în al doilea rând, contravaloarea parțială a facturilor fiscale nr...../31.12.2007, ...../31.12.2007, ...../31.12.2007 (în sumă totală de ..... lei, respectiv ..... lei pentru fiecare factură, achitate în anul 2007), reprezentând decontarea cheltuielilor cu combustibilul, cu materiale consumabile și cu telecomunicațiile și servicii IT (în baza unor rapoarte privind calculația acestor cheltuieli pe anul 2007), de către S.C. CONSTANTA 1 SRL.

1. Referitor la suma de ..... lei achitată de către contribuabil în cursul anului 2007, pentru factura fiscală nr. nr...../30.11.2007, se reține:

Factura fiscală nr...../30.11.2007 în valoare totală de ..... lei, a fost emisă de prestator în baza contractului cadru de prestări servicii nr...../23.04.2007, încheiat între CONSTANTA IPURL, în calitate de beneficiar, și S.C. CONSTANTA 1 SRL, în calitate de prestator.

Din documentele existente la dosarul contestației, se reține că factura fiscală nr...../30.11.2007 conține, cu privire la „denumirea produselor sau a serviciilor”, informația: „prestări servicii conform contract nr...../23.04.2007”.

În cazul de față, obiectul contractului menționat reprezintă prestări de servicii tehnice, financiar-economice, contabile și juridice.

În acest sens, petenta justifică atât necesitatea cât și efectuarea acestor prestări de servicii, prin „Devizul financiar” privind documentația întocmită pentru CONSTANTA IPURL, conform contract de prestări servicii nr...../23.04.2007, întocmit de către



societatea CONSTANTA 1 SRL, în scopul de a justifica prestarea efectivă a serviciilor (depus de către petentă, la dosarul contestației, prin adresa nr...../15.01.2009).

Ori, organele de inspecție nu fac nici o mențiune în actul contestat privind aceste aspecte.

Astfel, se constată existența unor elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor economice privind prestarea serviciilor, precum și faptul că factura fiscală nr...../30.11.2007 este document justificativ, conform dispozițiilor art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, coroborate cu cele referitoare la impozitul pe venit prevăzute la cap.II lit.B pct.14 și 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În concluzie, se reține că petenta îndeplinește condițiile de deducere a cheltuielilor cu serviciile prestate în sumă totală de ..... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la recalcularea bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe venit aferent anului 2007.

2. Cu privire la suma totală de 12.579 lei, se reține:

Analizând facturile fiscale în cazul în speță, rezultă că acestea nu conțin informațiile prevăzute de lege, și anume:

-Din factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu combustibilul aferente anului 2007", lipsesc datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, respectiv denumirea produselor livrate, cantitatea și prețul unitar;

-Din factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu materiale consumabile aferente anului 2007", lipsesc datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, respectiv denumirea produselor livrate, cantitatea și prețul unitar;

-În factura nr...../31.12.2007, reprezentând "cheltuieli cu telecomunicațiile și service IT aferente anului 2007", lipsesc conținutul operațiunii economico-financiare, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate.

Conform dispozițiilor legale citate, se reține că, pentru a putea fi deduse cheltuielile aferente veniturilor, trebuie să fie justificate prin documente, **care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**

Ori, din analiza documentelor existente la dosarul contestației, rezultă că facturile fiscale emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, coroborate cu cele referitoare la impozitul pe venit prevăzute la cap.II lit.B pct.14 și 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către

persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu privire la argumentul petentei, în susținerea contestației, potrivit căruia sunt îndeplinite condițiile de deducere prevăzute la art.48 alin.4 din Legea nr.571/2003 deoarece cheltuielile sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente, sunt cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite și sunt corespunzătoare veniturilor impozabile, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, speța fiind dacă cele trei facturi menționate sunt documente justificative conform legii.

Ori, după cum s-a arătat în prezenta decizie, acestea nu întrunesc calitatea de documente justificative conform normelor legale menționate, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut care sunt datele obligatorii care trebuie să le conțină un document justificativ.

În această situație, având în vedere motivele prezentate, se constată că petenta nu poate beneficia de deducerea cheltuielilor aferente facturilor fiscale nr...../31.12.2007, nr...../28.12.2007 și nr...../27.12.2007, emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL, pentru care, în consecință, datorează impozit pe venit.

În concluzie, față de cele prezentate, rezultă că suma de ..... lei, aferentă facturii fiscale nr...../30.11.2007, reprezintă cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil, deci petenta nu datorează impozit pe venit pentru această sumă,

iar pentru suma totală de ..... lei (compusă din ..... lei, aferentă facturii fiscale nr...../31.12.2007 + ..... lei, aferentă facturii fiscale nr...../28.12.2007 + ..... lei, aferentă facturii fiscale nr...../27.12.2007) nu poate beneficia de deducere la calculul venitului impozabil, petenta datorează impozit pe venit.

Pe cale de consecință, urmează să se decidă **desființarea** acestui capăt de cerere pentru suma de ..... lei, reprezentând impozit pe venit, în vederea recalculării bazei impozabile și a impozitului pe venit aferent.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210 și 216 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se**

**DECIDE:**

**1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, precum și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, emise de**

organele A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma totală de ..... lei, compusă din:

- ✓ ..... lei - impozit pe venit;
- ✓ ..... lei lei - TVA ;
- ✓ ..... lei - accesorii aferente TVA.

Urmare desființării se va întocmi un nou act administrativ fiscal de către A.F.P. Constanța, S.A.F.F. - S.I.F.P.F., care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, act care va fi transmis și Serviciului soluționare contestații, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei, în conformitate cu prevederile pct.12.7 din OMFP nr.519/2005.

**2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 18.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 18.11.2008, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA, aferentă facturilor nr...../31.12.2007, ...../28.11.2007 și ...../27.12.2007, emise de către S.C. CONSTANTA 1 SRL.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

P.F./4EX  
19.01.2009