

DOSAR NR. ...

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL... SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

**Decizia civilă nr:...** ȘEDINȚA PUBLICĂ ...

CURTEA ...: PREȘEDINTE: ...JUDECĂTOR: ...JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., în nume propriu și pentru Activitatea de Inspecție Fiscală ..., împotriva sentinței civile nr ... din data de ... pronunțată de Tribunalul ..., în dosarul nr ..., în contradictoriu cu intimatul-reclamant PF .... Dezbaterile în fond și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de ..., fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de ..., când a hotărât următoarele, CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele: Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ..., sub nr. ..., reclamantul P.F. ... a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice ... și Activitatea de Inspecție Fiscală ..., anularea deciziei nr. ... emisă de D.G.F.P. ..., anularea în partea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală nr.... și exonerarea de plata sumelor de ... lei repr.....Diferențe impozit pe venit și ... lei reprezentând  
" "

acțiunii, reclamantul a arătat că în cursul anului 2007 Nărg.artefe' fiscale i-au verificat activitatea din perioada 2003-2007, că în urma verificărilor s-au întocmit raportul de inspecție fiscală nr. ... și decizia de impunere cu același număr, prin care i-au fost stabilite mai multe obligații fiscale, printre care și cele mai sus-menționate.

Reclamantul a precizat că împotriva acestor acte administrative a formulat contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice ....., contestație ce a fost respinsă prin decizia nr. ....

Reclamantul a susținut că actele administrative contestate „ sunt nelegale, întrucât toate cheltuielile făcute în toamna anilor ' J agricoli 2003-2007, pentru înființarea culturilor ce produc venituri în anul următor, trebuie considerate ca fiind deductibile fiscal.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că în mod corect au procedat organele fiscale, întrucât potrivit art. 44 din Legea nr. 571/2003, exercițiul financiar sau anul fiscal corespunde cu anul calendaristic și, prin urmare, venitul net anual impozabil trebuie să reflecte venitul net, respectiv veniturile brute și cheltuielile aferente anului fiscal, necuprinzând și pe cele efectuate (în cazul

cheltuielilor) sau realizate (în cazul veniturilor) în avans.

Pe baza probei cu înscrisuri administrată în cauză, Tribunalul ... - Secția civilă . a pronunțat sentința civilă nr. ..., prin care a dispus: admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. ....emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice .... și, în consecință, admiterea contestației, anularea în parte a deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală nr. ..., exonerarea reclamantei de plata sumelor de ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit și .... lei reprezentând penalități aferente și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată în valoare de ...lei.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut că:

În urma inspecției fiscale efectuate având ca obiect verificarea i modului de stabilire a impozitului pe venit pentru perioada 2003-2005 și a TVA pentru perioada 2003-2007 a fost întocmit raportul de .. inspecție fiscală nr. ..., emițându-se decizie de ...in care s-a stabilit ca diferență- ,de impozit de plată suma de ... lei si dobânzi și penalități dă-^^^ei.

Inspecția fiscală a considerat, jpnVtgrJvința cheltuielilor . deductibile aferentă venitului brut realizat pe^ffeeare/an în parte, că venitul net din activități independente se aeitermă'bâ diferență între i sumele încasate și plățile efectuate, evidențiate^în Registrul jurnal de . încasări și plăți și că sumele reprezentând cheltuieli efectuate pentru înființarea culturilor de primăvară nu pot fi deductibile din cheltuielile anului fiscal în care au fost efectuate, ele urmând a fi deduse din veniturile anului fiscal următor, corespunzător anului agricol în care se obțin veniturile pentru care au fost efectuate cheltuielile.

Din interpretarea disp. art. 48 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 și , a disp. art. 52 din Ordinul nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili în conformitatea cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, tribunalul a constatat că în mod corect a procedat reclamantul, care a apreciat ca deductibilă cheltuiala, în anul fiscal în care a fost efectiv efectuată și înregistrată în evidențele contabile, chiar dacă veniturile urmau a fi obținute în anul fiscal următor.

De asemenea, s-a reținut că interpretarea pe care au dat-o organele fiscale este strict cantonată pe disp. art. 44 din Legea nr. 571/2003 care reglementează identitatea între exercițiu! financiar și anul calendaristic, interpretare de natură să lipsească de conținut disp. art. 52 din Ordinul nr. 1040/2004 și să vină în f contradicție cu disp. art. 44 și art. 48 din Codul fiscal.

~\* împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de

Tribunalul ..., a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., în nume propriu și pentru Activitatea de Inspecție Fiscală ..., susținând că este nelegală și netemeinică, întrucât în mod eronat s-a dispus

admiterea acțiunii promovată de reclamant.

În motivarea recursului, s-a arătat că sentința instanței de

fond cuprinde motive contradictorii și străine de natura pricinii (art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă), întrucât din interpretarea coroborată a disp. art. 44 și art. 48 Cod fiscal și a disp. pct. 52 din Ordinul M.F.P. nr. 1040/2004 nu rezultă că reclamantul avea dreptul să deducă din veniturile obținute în cursul unui an calendaristic cheltuielile care trebuiau deduse din veniturile exercițiului financiar următor.

Recurenta a precizat că art. 44 din Codul fiscal reglementează faptul că anul fiscal corespunde anului calendaristic, -art. 48 se referă la determinarea venitului net din activități independente ca diferență dintre venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, iar pct. 52 din Ordinul M.F.P. nr. 1040/2004 se referă la modul de calcul al venitului net.

Un alt motiv de recurs vizează interpretarea și aplicarea greșită a legii (art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă) de către instanța de fond.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs s-a arătat că inspecția fiscală efectuată în privința cheltuielilor deductibile aferente venitului brut realizat pe fiecare an în parte s-a baza pe disp. art. 44, art. 48 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, disp. art. 52 alin. 1 și 2

«-

din Ordinul M.F.P. nr. 1040/2004, din care rezultă că venitul net anual impozabil trebuie să reflecte venitul net, respectiv veniturile brute și cheltuielile aferente anului fiscal, necuprinzând și pe cele efectuate (în cazul cheltuielilor) sau realizate (în cazul veniturilor) în avans.

De asemenea, s-a susținut că în mod legal, la stabilirea venitului net, organul fiscal a diminuat cheltuielile deductibile ale fiecărui an cu plățile efectuate pentru înființarea culturilor de primăvară, cheltuieli ce au fost reportate în cheltuielile deductibile ale anului următor.

Hotărârea instanței de fond a fost criticată și sub aspectul dispoziției privind cheltuielile de judecată, susținându-se că în mod

eronat s-a dispus obligarea la plata taxei de timbru de ...lei, în condițiile în care aceasta a fost de...lei, reclamantul renunțând la

\*L

capătul de cerere privind suspendarea executării silite a actelor administrative contestate.

În concluzie, se solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate, în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, intimatul PF .... a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și temeinică. Curtea, examinând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale aplicabile, constată că recursul este fondat, potrivit considerentelor ce urmează: Conform disp. art. 48 alin. 1 din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, venitul net în activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția art. 49 și art. 50.

De asemenea, disp. art. 52 alin. 1 din Ordinul M. F. P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili în conformitatea cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevăd că venitul net se stabilește ca diferență între sumele încasate și plățile efectuate evidențiate în Registrul jurnal de încasări și plăți.

Disp. art. 52 alin. 2 din Ordinul M. F. P. nr. 1040/2004 precizează că venitul net va fi influențat cu plățile și/sau încasările efectuate în avans care se referă și la alte exerciții fiscale.

Din interpretarea prevederilor legale menționate rezultă că venitul net în activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării acestuia, fiind influențat de plățile și/sau încasările efectuate în avans, referitoare și la alte exerciții fiscale.

Prin urmare, cheltuielile aferente veniturilor ce se vor realiza în anul următor trebuie deduse din cheltuielile corespunzătoare anului fiscal în care se realizează venitul, iar nu din cheltuielile anului fiscal în care au fost efectuate și înregistrate în evidențele contabile.

În aceste condiții, Curtea constată că **sunt** întemeiate criticile formulate de recurentă și **urmează să dispună, în temeiul disp. art. 312 alin. 3 rap. la art. 304 pct 9 Cod procedură civilă, admiterea recursului, modificarea sentințe**; , **recurate**, în sensul respingerii **acțiunii**.... din data de ..., pronunțată de Tribunalul ..., în dosarul nr ..., în contradictoriu cu intimatul-reclamant PF .... Modifică sentința recurată, în sensul respingerii acțiunii ca nefondată. Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, ....

PREȘEDINTE ...

4UDECĂTOR ...

JUDECĂTOR

...

GREFIER ...

Red.IE ....

... Tribunalul ...

i

Judecători fond: ...