

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

DECIZIA Nr. 51_____
din _____ 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 11.04.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 11.04.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 14.02.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 14.02.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 14.02.2008, modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008, privind plata la bugetul de stat a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 29.03.2008, completata

potrivit adresei inregistrata sub nr. .../ 04.04.2008, fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 14.02.2008, modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008 si a cap. III pct. I din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 14.02.2008, emise de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca prin protocolul aditional la contractul incheiat cu clientii din Italia s-a stabilit ca societatea suporta cheltuielile cu transportul, diurna si cazarea salariatilor sai si ca pentru acesti salariatii a platit in Romania salarii si a virat la bugetul general consolidat impozitul pe veniturile din salarii si contributiile sociale aferente, din veniturile obtinute din serviciile prestate in Italia, nefiind desfasurata nicio alta activitate in aceasta perioada, in consecinta cheltuielile cu cazarea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si sunt deductibile la calculul profitului impozabil;

- arata ca deoarece salariatii au declarat ca nu li s-au eliberat documente pentru justificarea cheltuielilor efectuate cu cazarea, a admis la decontare si a platit cheltuielile de cazare si diurna la care acestia au dreptul in conditiile prevazute de contractul colectiv de munca pe ramura, potrivit prevederilor Codului muncii aprobate prin Legea nr. 53/ 2003, respectiv o suma in limita a 75% din plafonul prevazut de Hotararea Guvernului nr. 518/ 1995;

- considera ca urmare a defalcarii sumei decontate de ... Euro/ zi de deplasare, solicitata de organele de inspectie fiscala separat pentru diurna si separat pentru cazare, societatea a fost defavorizata deoarece pe 2005 si 2006 cand a realizat profit contabil, a acordat suma cumulata de ... Euro/ zi cu titlu de diurna si in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(3) lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal aceste sume sunt deductibile in limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutii publice de ... Euro/ zi;

- mentioneaza ca nivelul cheltuielilor privind cazarea acordata salariatilor s-a stabilit potrivit prevederilor art. 9 alin. (3), art. 12 alin. (3), art.

17 alin.(1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 518/ 1995 si nu este de acord cu masura luata de catre organele de inspectie fiscala de a analiza deductibilitatea cheltuielilor cu cazarea numai in baza art. 21 alin.(2) lit. e) si alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 fara a lua in considerare si celelalte prevederi ale art. 21 din legea respectiva;

- sustine ca ordinele de deplasare sunt documente justificative potrivit art. 6 din Legea nr. 82/ 1991 si ale OMFP nr. 1.850/ 2004 si ca pe ordinele de deplasare exista confirmarea locului de destinatie si au anexate copii de pe pasapoartele salariatilor care au efectuat deplasarea si formularul decont de cheltuieli (pentru deplasari externe cod 14-5-5) pentru calculul sumei de 75% din plafonul de cazare admisa la decontare, de altfel considera ca nu este necesara utilizarea decontului ca document pentru justificarea efectuării deplasării;

- arata ca pe luna mai 2004 calculul efectuat de organele de inspectie fiscala pentru stabilirea diferentelor de impozit pe profit pe anul 2004 nu este corect fiind folosit un curs de schimb valutar gresit si o diferenta de baza impozabila mai mare cu ... lei.

In consecinta, solicita desfiintarea partiala a deciziei de impunere atacate, anulara obligatiilor de plata stabilite la cap. III pct. I din Raportul de inspectie fiscala si anulara Dispozitiei nr. .../ 14.02.2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precum si suspendarea executării actului administrativ atacat.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 14.02.2008 si modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008, comunicate societatii la data de 25.02.2008, respectiv la data de 09.04.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... au constatat urmatoarele:

In perioada 2004, 2005 si 2006, SC "X" SRL din ... a tratat din punct de vedere fiscal ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) reprezentand cheltuieli cu cazarea pentru care societatea nu a prezentat documentele justificative de cazare a salariatilor sai delegati in Italia.

In baza celor constatate, tinand cont si de cheltuielile nedeductibile potrivit metodologiei de calcul a impozitului pe profit (cheltuieli de protocol, amenzi si privind impozitul pe profit inregistrate de societate), organele de

inspectie fiscala au recalculat rezultatul financiar-fiscal pe perioada verificata, respectiv profitul impozabil si impozitul pe profit trimestrial si la sfarsitul fiecarui an fiscal, stabilind ca societatea are de plata diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei pe anul 2004, in suma de ... lei pe anul 2005 si in suma de ... lei pe anul 2006.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Ulterior, dupa depunerea de catre societate a contestatiei, organele de inspectie fiscala au modificat obligatiile fiscale din Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 calculate prin utilizarea unui curs valutar gresit pe luna mai 2004, potrivit prevederilor art. 48 si 105 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008 pentru corectarea in minus a sumelor cu suma de ... lei la impozitul pe profit, cu ... lei la majorarile de intarziere si cu ... lei la penalitati de intarziere.

Ca urmare, impozitul pe profit in sarcina societatii dupa efectuarea corectiilor este in suma de ... lei, majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ..., ap. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 2003 si are codul de identificare fiscala RO

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008, modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008 privind obligatiile fiscale de plata in suma totala de ... lei, constand in:

- **impozit pe profit in suma de ... lei;**
- **majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;**
- **penalitati de intarziere aferente in suma de ... Lei.**

De mentionat ca, la data de 07.04.2008 organele de inspectie

fiscala au modificat impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei (... lei + ... lei) in baza art. 48 si 105 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, datorita folosirii la calcule a unui curs de schimb valutar gresit pe luna mai 2004, in minus cu suma de ... lei la impozitul pe profit si cu suma de ... lei (... lei + ... lei) la obligatiile bugetare accesorii, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008, comunicata contestatoarei la data de 09.04.2008, prin urmare obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale ramase dupa corectare, si anume: impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Cu ocazia verificarii efectuate la SC "X" SRL, organele de control au stabilit ca societatea datoreaza obligatiile fiscale in suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente, ca urmare a neacceptarii ca deductibile fiscal a cheltuielilor privind cazarea in strainatate a salariatilor pe anii 2004 - 2006, in conditiile in care societatea nu a prezentat documente legal intocmite de justificare pentru aceste cheltuieli, astfel:

Potrivit constatarilor de la cap. III pct. I din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 14.02.2008, SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada 2004 - 2006 si a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli in suma totala de ... lei (... lei in 2004 + ... lei in 2005 + ... lei in 2006) cu cazarea salariatilor delegati in Italia pentru care nu a prezentat documente justificative de cazare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.(1), alin. (2) lit. e), alin.(3) lit. b) si alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 21 - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]

(2) **Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:**

[...]

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate efectuate de catre salariatii si administratorii, in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si/ sau din anii precedenti.

[...]

(3) **Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:**

[...]

b) suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata

salariatilor pentru deplasari in Romania si in strainatate, in limita a de 2,5 ori nivelul stabilit pentru institutiile publice, in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si/ sau din anii precedenti. Cheltuielile de transport, cazare si indemnizatia acordata salariatilor, in cazul contribuabilului care realizeaza pierdere in exercitiul curent si/ sau din anii precedenti sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru institutiile publice;

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"

completate cu cele ale pct. 34 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, care mentioneaza:

"34. Cheltuielile de transport, cazare si indemnizatia acordata salariatilor sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, in situatia in care contribuabilul inregistreaza pierdere contabila din cumularea rezultatului contabil curent cu cel reportat."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, cheltuielile de cazare a salariatilor delegati, respectiv indemnizatia de deplasare in strainatate a acestora pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal pe baza de documente justificative, in functie de rezultatul financiar-fiscal realizat, respectiv daca societatea a obtinut profit in exercitiul curent si/ sau cele precedente in limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, in timp ce daca a realizat pierdere in anul curent si/ sau precedenti cheltuielile de cazare si indemnizatia de deplasare sunt deductibile la nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, de asemenea pe baza de documente justificative.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 9 alin.(3) - (5), art. 12 si art. 17 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 518/ 1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, unde se arata:

“Cazarea

Art. 9 [...]

(3) In situatia in care cazarea nu poate fi asigurata la unitati hoteliere sau altele asemenea, personalul poate sa inchirieze si locuinte, inasa cu plata unei sume in limita a 75% din plafonul de cazare.

(4) Eventualele plati pentru cazare, care depasesc plafoanele stabilite in conditiile prezentei hotarari, se aproba, pe baza documentelor de plata.

(5) Prin cheltuieli de cazare se intelege, pe langa tarifele sau chiria platite si eventualele taxe obligatorii pe plan local, precum si costul micului dejun, atunci cand acesta este inclus in tarif.

[...]

Modul de acordare si de justificare a sumelor cheltuite in valuta

Art. 12

(1) Sumele in valuta convenite personalului, in conditiile stabilite prin prezenta hotarare, se acorda sub forma de avans.

(2) **Justificarea sumelor cheltuite in valuta**, cu exceptia celor reprezentand drepturile de diurna, **se face pe baza de documente** si se aproba de catre conducatorii unitatilor trimitatoare; in cazul cheltuielilor medicale este necesar si avizul policlinicii de specialitate.

(3) **In situatia in care in unele tari, potrivit practicii existente pe plan local, nu se elibereaza documente sau acestea sunt retinute de catre autoritati, sumele cheltuite se justifica pe baza de declaratie data pe propria raspundere.**

In tarile in care Romania are reprezentante, declaratia se confirma de catre aceste reprezentante, daca pentru obtinerea acestei confirmari nu sunt necesare cheltuieli de deplasare.

[...]

Art. 17

(1) Se recomanda agentilor economici, [...], precum si fundatiilor, asociatiilor si altor asemenea, sa aplice in mod corespunzator prevederile prezentei hotarari."

Ca atare, regula generala de justificare a sumelor cheltuite in valuta, cu exceptia diurnei, deci si a cheltuielilor cu cazarea in strainatate in interes de serviciu, este aceea ca justificarea se face pe baza de documente legale aprobate de conducerea societatii (facturi, chitante, contracte, etc.), fata de care este prevazuta si situatia speciala in care aceste cheltuieli pot fi justificate **pe baza declaratiilor date pe propria raspundere de catre salariati**, dar numai pentru acele tari in care potrivit practicii existente pe plan local nu se elibereaza documente de cazare sau acestea au fost retinute de autoritati, situatie ce nu se justifica in cazul de fata.

De altfel, si Curtea de Apel ... intr-o speta similara face referire la justificarea sumelor cheltuite in valuta cu cazarea in baza **declaratiilor pe proprie raspundere**, admisibile numai pentru tarile in care nu se elibereaza documente justificative de cazare (facturi, chitante, etc.).

Ca urmare, daca ar fi permisa justificarea cheltuielilor pe baza de

declaratie pe proprie raspundere, intrucat tara noastra are deschise reprezentante in Italia, era necesara confirmarea de catre aceste autoritati a declaratiilor date de salariatii cu privire la cazare.

In vederea analizarii documentelor depuse de contestatoare la dosar si pentru lamurirea unor aspecte legate de continutul acestora, in timpul solutionarii contestatiei reprezentantii legali ai SC "X" SRL au fost invitati la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice ..., din discutiile avute cu acestia rezultand ca pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale si pana la solutionarea contestatiei au incercat sa se conformeze cerintelor privind intocmirea documentelor, dar in momentul de fata nu pot fi prezentate declaratiile pe proprie raspundere semnate de catre titularii sumelor in valuta, cu atat mai putin vizate de reprezentantele romane in Italia, nici alte documente din care sa rezulte concret durata si locatia sederii in Italia a salariatilor.

La dosarul cauzei pentru exemplificare este anexat decontul de cheltuieli pentru deplasari externe nr. .../ 30.06.2005 si ordinul de deplasare nr. ... pe luna iunie 2005 pentru salariatul C.G. si declaratia pe proprie raspundere pe luna iunie 2006, insa aceste documente astfel intocmite, nu pot fi luate in considerare intrucat nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative.

De subliniat este faptul ca, pe de o parte deconturile de cheltuieli si declaratiile pe proprie raspundere fiind nesemnate nu pot indeplini conditia de documente justificative, ci doar ordinele de deplasare poarta semnatura titularilor (salariatilor), pe de alta parte aceste documente nu contin informatiile minimale obligatorii, si anume din decontul de cheltuieli si ordinul de deplasare - delegatie nu rezulta scopul si destinatia concreta - **nu este inscrisa localitatea de deplasare, ci numai Italia, nici locatia exacta unde sunt cazati** -, data sosirii si plecarii in/ din delegatie, data depunerii decontului, cheltuielile efectuate, etc., in conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1.850/ 2004 privind registrele si formularele financiar contabile, care pentru ordinul de deplasare - delegatie (cod 14-5-4) la pct. 5 prevede ca aceste elemente fac parte din continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului.

Ordinele de deplasare au fost completate doar generic in perioada verificata, fiind trecuta doar tara si nu localitatea unde isi desfasoara activitatea si sunt cazati, in acelasi mod cu cel anterior analizat, fapt care a reiesit si in urma cercetarii la fata locului efectuata de organele de inspectie fiscala la data de 08.05.2008, fiind incheiat procesul-verbal inregistrat sub nr. .../ 09.05.2008 si ridicate in acest sens un nr. de 7 ordine de deplasare in xerocopii, depuse la dosarul contestatiei.

Tinand seama de cele de mai sus, actele prezentate de contestatoare nu pot dobandi calitatea de documente justificative privind sumele cheltuite in valuta cu cazarea salariatilor, deoarece nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, care mentioneaza:

"Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

coroborate cu cele ale pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se specifica:

"44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare."

Referitor la sustinerea din contestatie ca pe ordinele de deplasare exista confirmarea locului de destinatie si ca au anexat copii ale pasapoartelor salariatilor ce au efectuat deplasarea si deconturile de cheltuieli aferente, mentionam ca aceasta nu se sustine fiind doar o simpla afirmatie, intrucat ordinele de deplasare au aplicata doar stampila partenerilor italieni rezultand numai sediul acestora, si nicidecum locul unde au fost delegati (cazati) salariatii, totodata nu au fost depuse la dosar copiile pasapoartelor asa cum sustine si nici din deconturile de cheltuieli nu rezulta locul de cazare.

Cu privire la celelalte afirmatii facute de contestatoare privind defalcarea sumelor intre diurna si cazare facuta de societate la cererea organelor de control, contractul colectiv de munca pe ramura, protocolul aditional la contractul dintre societate si clientii din Italia, hotararile asociatului unic, adrese si raspunsuri privind prevederile legale aplicabile, **subliniem inca o data ca in lipsa documentelor justificative de cazare si in situatia de fata cand documentele sunt incomplete, incorecte si fara semnaturile persoanelor a caror raspundere este angajata, argumentele invocate sunt nerelevante si nu sunt in masura sa modifice constatările organelor de control.**

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor aratate in cuprinsul prezentei decizii, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca, cheltuielile in suma totala de ... lei privind cazarea salariatilor in strainatate, din care ... lei pe 2004, ... lei pe anul 2005 si ... lei pe anul 2006 sunt

nedeductibile din punct de vedere fiscal si au recalculat rezultatul financiar-fiscal pe perioada verificata si impozitul pe profit datorat trimestrial si la sfarsitul fiecarui an fiscal, stabilind ca **SC "X" SRL are de plata diferenta de impozit pe profit in suma totala de ... lei** (... lei pe anul 2004 + ... lei pe anul 2005 + ... lei pe anul 2006) din Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008, modificata prin Decizia de impunere nr. .../ 07.04.2008 pentru corectarea erorii de calcul datorata folosirii unui curs valutar gresit pe luna mai 2004.

2. Obligatiile fiscale accesorii

In legatura cu **majorarile de intarziere in suma de ... lei** aferente impozitului pe profit, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 119(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.Of. nr. 513/ 31.07.2007) care a preluat dispozitiile art. 115(1) din ordonanta mentionata, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** aferente diferentei de impozit pe profit sunt datorate pana la data de 15.07.2006 in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.",

si pe perioada 15.07 - 31.12.2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra sumei totale reprezentand diferenta de impozit pe profit de plata in suma de ... lei din Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 corectata, ca masura accesorie in raport cu debitul de baza, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul pentru ca prin prezenta decizie de solutionare au fost mentinute in sarcina contestatoarei impozitul pe profit stabilit suplimentar, iar prin contestatia depusa aceasta nu prezinta argumente in legatura cu modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere, rezulta ca **societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei.**

3. Referitor la contestatia formulata impotriva **Dispozitiei nr. .../ 14.02.2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala** precizam ca Administratia Finantelor Publice a municipiului ... a raspuns prin Decizia nr. ... din 10 aprilie 2008 conform dispozitiilor art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

4. In ceea ce priveste **solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii sumei** stabilita prin Decizia de impunere nr. .../ 14.02.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, in conformitate cu prevederile art. 215 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "**Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal**", contribuabila avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actelor atacate in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt realizat de altfel de catre contestatoare prin adresa nr. .../ 24.03.2008 inaintata catre Tribunalul

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./

