



## **Ministerul Finanțelor Publice**

### **Agenția Națională de Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr.323 din 20.07.2012** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul în B. M., str.T., nr.../..., înregistrată  
la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. sub  
nr...../06.07.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de  
către Administrația Finanțelor Publice B. M. prin adresă nr. ..../06.07.2011,  
înregistrată sub nr. ..../20.10.2011 asupra contestatiei formulate de X,  
împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.  
..../11.05.2012, emisă de Administrația Finanțelor Publice B. M.

Contestatia are ca obiect suma de .... lei, reprezentând dobânzi și  
penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205  
alin.(1), art. 206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța  
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se  
pronunțe asupra contestatiei.

I. X solicită anularea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii  
nr. ..../11.05.2012 motivând următoarele:

Stabilirea unor obligații de plată accesorii pentru un debit stabilit în  
mod nelegal prin decizia ..../2011 nu are temei întrucât dacă nu există temei  
pentru impunerea debitului nu există nici pentru a stabili obligații de plată  
accesorii.

Contestatorul precizează că oricum calculul sumei este greșit efectuat  
raportat la art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din Codul de procedură fiscală.

II. Prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.  
..../11.05.2012, emisă în temeiul art. 88 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr.  
92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările  
ulterioare, Administrația Finanțelor Publice B. M. a stabilit în sarcina X,  
dobânzi de întârziere în suma de .... lei pentru perioada 20.06.2011-

04.05.2012 si penalitati de intarziere in suma de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia nr. .../11.05.2012, emisa de Administratia Finantelor Publice B. M..**

**In fapt**, prin decizia de impunere nr. .../15.04.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala a stabilit in sarcina X taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Conform fisei sintetice totale editata la data de 06.07.2012 X a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei astfel: ... lei in data de 17.04.2012 si .... lei in data de 04.05.2012.

Administratia Finantelor Publice B. M. a emis decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../11.05.2012, privind dobanzile si penalitatile de intarziere datorate de X pentru achitarea cu intarziere a taxei pe valoarea in suma de ..... lei .

Prin contestatia formulata X sustine ca obligatiile de plata accesorii in suma de .... lei au fost stabilite in mod nelegal intrucat nu exista temei nici pentru impunerea debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei .

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

***“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat X din taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei stabilita prin decizia de impunere nr. ..../15.04.2011 a achitat suma de ... lei la data de 17.04.2012 iar diferenta de .... lei la data de 04.05.2012, se retine ca datoreaza dobanzile de intarziere in suma totala de .... lei din care .... lei pentru perioada 20.06.2011-17.04.2012 si ... lei pentru perioada 18.04.2012-04.05.2012.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

***“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:***

***b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;***

***c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.***

In temeiul prevederilor legale citate si intrucat X a achitat debitul in suma de ..... lei stabilit prin decizia de impunere nr. ..../15.04.2011 cu intarziere, dupa mai mult de .. an , se retine ca datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Sustinerea contestatorului conform careia obligatiile de plata accesorii in suma de ..... lei au fost stabilite in mod nelegal deoarece nu exista temei nici pentru impunerea debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat avea posibilitatea sa conteste decizia de impunere nr. ..../15.04.2011 conform art. 205 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, insa nu a facut-o .

In concluzie, X datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si 217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X cu domiciliul fiscal in B. M., str.T., nr.../....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV