



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 46/07.07.2008**  
**privind reluarea soluționării contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L. MEDGIDIA**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../04.02.2008 și ...../15.04.2008**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Medgidia, str..... nr....., CUI ..... prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 04.02.2008, cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației înregistrată sub nr...../17.08.2004 care a fost suspendată până la rezolvarea laturii penale prin Decizia nr.126 din 08.09.2004.

În justificarea solicitării contestatorului a depus comunicarea din 02.04.2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994 precum și de Legea contabilității nr.82/1991 .

**Obiectul contestației l-au reprezentat obligațiile bugetare stabilite prin Procesul verbal din data de 29.06.2004, ale cărui erori materiale au fost îndreptate prin Procesul verbal din data de 06.09.2004, întocmit de către reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... ron - impozit pe profit;
- ..... ron - majorări de întârziere impozit pe profit;
- ..... ron - dobânzi impozit pe profit;
- ..... ron - penalități de întârziere aferente;
- ..... ron -T.V.A.;
- ..... ron - majorări de întârziere aferente;
- ..... ron - dobânzi aferente;
- ..... ron - penalități de întârziere aferente.

În baza constatărilor consemnate în cele două acte de control S.A.F. - A.I.F. Constanța a întocmit titlul de creanță constând în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../04 din 11.03.2008.

Împotriva acestui act petenta și-a exercitat calea administrativă de atac prin contestația înregistrată la organul fiscal emitent sub nr. 1719/11.04.2008 iar la D.G.F.P. Constanța sub nr.10054 din 15.04.2008.

Contestația este semnată de reprezentanții legali ai societății, potrivit prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat petentei în data de 11.03.2008 iar contestația a fost depusă la S.A.F. - A.I.F. Constanța fiind înregistrată sub nr..... din 11.04.2008.

Constatăndu-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1), în temeiul dispozițiilor art.214 (3) din O.G. nr.92/2003 republicată Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să reia soluționarea pe fond a cauzei și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa nr..... din 30.07.2004 înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 30.07.2004 precum și prin adresa nr...../11.04.2008 înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../11.04.2008 societatea, prin reprezentanții săi legali, contestă constatările și obligațiile fiscale în cuantum total de ..... lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..... din 11.03.2008 întocmită în baza Procesului verbal din 29.06.2004, constând în impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente, invocând următoarele motive:**

**1. Referitor la constatările consemnate la punctul I.2 pag.3 a Procesului verbal, privind facturile emise de societatea S..... S.R.L., care au condus la stabilirea de majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei :**

Petenta apreciază că aceste constatări sunt nereale iar sancțiunile dispuse nelegale, susținând că facturile respective fac parte din categoria celor cu regim special aflate în evidența M.F. și au toate rubricile completate, inclusiv data emiterii. Mai susține că facturile au fost înregistrate cronologic în Jurnalul de cumpărări, la data primirii, respectiv în luna august 2002, conform prevederilor art.6 din Legea contabilității și art.6 din H.G. nr.704/1993 privind Regulamentul de aplicare a acesteia, în evidența contabilă a societății, precum și în Decontul de T.V.A. al lunii august înregistrat la A.F.P. Medgidia sub nr...../25.09.2002. Deasemenea, petenta susține că cele 6 facturi în cauză se regăsesc și în lista transmisă pe sistem informatic la Centrul Informatic și de evidență statistică - I.M.I.București.

Pentru motivele expuse, petenta afirmă că nu-i sunt opozabile prevederile art.33 din Legea nr.345/2002, art.1 din H.G. nr.874/2002 și art.13.1 din Legea nr.12/2001 și consideră că organul de control nu era îndreptățit să calculeze majorările de întârziere în sumă de ..... lei și penalitățile de întârziere în cuantum de ..... lei.

**2. Referitor la constatările cuprinse la punctul I.4 pag.4-6 din procesul verbal, privind facturile emise de S.C. D..... S.R.L., care au condus la stabilirea de majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei:**

Petenta consideră că sunt netemeinice constatările privind neînregistrarea cronologică a facturilor emise de acest furnizor, afirmând că facturile au fost primite în luna august 2002 și au fost înscrise în evidența contabilă, în jurnalul de cumpărări și în decontul de T.V.A. depus la A.F.P. Medgidia în 25.09.2002, fiind transmise și la Centrul Statistic I.M.I.București.

Petenta mai susține că fapta furnizorului de a nu înregistra la timp în evidența contabilă facturile emise nu-i este opozabilă și nu constituie bază legală de calcul pentru accesorii stabilite de organul de control.

**3. Cu privire la interpretarea eronată a datei înregistrării facturilor fiscale emise de S.C. D..... S.R.L. ce au făcut obiectul stornării prin factura fiscală nr....., constatări care au condus la stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente T.V.A. în cuantum de ..... lei precum și la obligații fiscale accesorii impozitului pe profit în cuantum total de ..... lei:**

Petenta afirmă că după recepționarea mărfurilor aferente acestor facturi în luna august 2002, au fost constatate diferite sortimente și cantități de marfă necorespunzătoare calitativ, fapt pentru care a fost încheiat un proces verbal în data de 26.08.2002 cu furnizorul, convenindu-se returnarea mărfurilor și emiterea de facturi în roșu, dar dintr-o eroare materială, data procesului verbal a fost menționată ca fiind 26.02.2002 în loc de 26.08.2002.

În opinia contestatoarei controlorii au profitat de această eroare și au acuzat societatea de deținerea ilegală a acestor bunuri materiale din 26.02.2002, ignorând cu bună știință toate

documentele primare de proveniență a acestor mărfuri, menționate în Registrul jurnal și în bonurile de consum, toate purtând data din luna august 2002.

Petenta susține că stabilirea de majorări în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei aferente T.V.A. sunt consecința interpretării exagerate a procesului verbal din data de 26.02.2002.

Deasemenea, petenta mai susține că pentru mărfurile cuprinse în acest proces verbal controlorii au calculat un impozit pe profit nedatorat, fără a explica formarea veniturilor care au condus la obținerea unor profituri, modalitatea și baza legală de constituire a impozitului pe profit, stabilind în schimb neîntemeiat și nelegal majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

Contestatară consideră că invocarea actelor normative menționate în procesul verbal, în baza cărora au fost calculate aceste accesorii, nu au ca obiect operațiuni reale și nu se poate dovedi că aceste operațiuni ar fi existat în luna februarie 2002.

Mai susține că termenul de primire a facturilor a fost luna august 2002 și este dovedită prin cronologia înregistrării documentelor în jurnalul de cumpărări și evidența contabilă din luna august.

#### **4. Referitor la constatările de la punctul II al procesului verbal privind justificarea sumelor ridicate cu titlu de avans de trezorerie:**

Petenta susține că neconcordanța în unele perioade a soldului contului 542 „Avansuri de trezorerie C..... F.....” cu soldul contului de card al societății – utilizator C..... F..... se datorează intervalului de timp până când BRD-GSG Constanța remite extrasele de cont la domiciliul utilizatorului, arătând că, deoarece aceste documente se remit după închiderea de lună, reglările se efectuează ulterior, prin înregistrări contabile fără ridicare de numerar.

Petenta consideră că interpretarea operațiunilor pe card bancar de către organul de control și invocarea prevederilor art.37 din Legea contabilității sunt nelegale și inoportune, deoarece înregistrările în evidența contabilă au fost efectuate în concordanță cu extrasele de cont bancar aferente cardului.

Mai apreciază că nu avea motive de a efectua înregistrări eronate și nici posibilitatea înfăptuirii acestora în condițiile unei evidențe contabile bancare și afirmă că organul de control nu demonstrează existența unor înregistrări incorecte, a existenței unor denaturări a veniturilor și a cheltuielilor și, implicit a unei infracțiuni, prezentând distorsionat realitatea.

#### **5. Referitor la stabilirea T.V.A. de plată în sumă de ..... lei, a dobânzilor aferente în sumă de ..... lei și a penalităților de întârziere în cuantum de ..... lei, aferente achiziției de carburanți pe baza bonurilor fiscale emise de case de marcat, măsură înscrisă la pct.II pag.8 din actul de control:**

Petenta consideră abuzivă, neîntemeiată și nelegală măsura dispusă de organul de control cu privire la neacordarea deductibilității T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă carburanților achiziționați în baza bonurilor fiscale emise de casele de marcat, susținând că motivul neacordării este bizar, întrucât pe de o parte, cheltuiala cu carburanții auto este deductibilă, consumul regăsindu-se în foile de parcurs, iar pe de altă parte, că programele caselor de marcat se află sub controlul fiscal al unităților teritoriale ale M.F.

#### **6. Referitor la constatările de la pct.III pag.10 a procesului verbal, privind operațiunile derulate de societate cu S.C. K..... S.A.:**

Contestatară arată că factura fiscală nr...../19.01.2004 în valoare totală de ..... lei emisă către S.C. K..... a fost anulată ca urmare a unei erori de completare iar în locul ei au fost emise alte două facturi, conținând aceleași cantități, sortimente și valori ale mărfurilor, respectiv:

- fact...../31.12.2003 în valoare de ..... lei, inclusiv T.V.A.;
- fact...../31.12.2003 în valoare de ..... lei, inclusiv T.V.A.

Susține că aceste facturi au fost înregistrate în evidența contabilă a societății cu toate influențele lor comerciale și fiscale, fiind însă omisă menționarea lor doar în jurnalul de vânzări, sub motivul că mărfurile respective fuseseră înregistrate în jurnalul de vânzări cu ocazia emiterii facturii anulate.

Petenta consideră că această situație a fost interpretată exagerat față de starea de fapt de către organul de control, acesta neluând în considerare cele două facturi ca fiind existente în evidența contabilă, motiv pentru care au calculat suplimentar obligații fiscale constând în :

- impozit pe profit ..... lei
- dobânzi aferente ..... lei
- penalități aferente ..... lei
- T.V.A. .... lei
- dobânzi T.V.A. .... lei
- penalități aferente ..... lei.

Petenta susține că măsura privind stabilirea acestor debite este neîntemeiată și nelegală, întrucât operațiunile din cele două facturi sunt înregistrate în evidența contabilă, motiv pentru care nu-i pot fi opozabile prevederile Legii nr.87/1994 menționate de controlori.

În sprijinul susținerii sale petenta invocă balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2003 unde suma de ..... lei (valoarea mărfurilor fără T.V.A. din cele două facturi) a fost înregistrată în contul 708 „venituri din alte activități”.

#### **7. Referitor la interpretarea lucrărilor cuprinse în factura nr...../13.11.2003 emisă către C..... care au condus la stabilirea de dobânzi aferente T.V.A. în sumă de ..... lei:**

Petenta afirmă că pentru lucrările menționate în această factură recepția s-a efectuat în data de 17.10.2003, conform documentației convenite cu beneficiarul, cu această ocazie fiind corectate unele capitole de lucrări. Corecțiile respective au fost soluționate în luna noiembrie 2003, când a fost emisă factura către beneficiar.

Din acest motiv, consideră că măsura dispusă de organul de control cu privire la calcularea de dobânzi în sumă de ..... lei aferente T.V.A. este neîntemeiată în raport cu situația de fapt a lucrărilor executate, recepționate, efectuarea remedierilor și data de la care ia naștere exigibilitatea T.V.A. care, potrivit legislației în materie, este data emiterii facturii, respectiv 13.11.2003.

Petenta probează susținerile sale cu situațiile de lucrări recepționate și factura fiscală nr..... din 13.11.2003 în valoare totală de ..... lei, din care T.V.A. .... lei.

#### **8. Referitor la constatările de la pct.III pag.11-13 din procesul verbal, privind lipsa situațiilor de lucrări sau a proceselor verbale de execuție pentru factura de prestări servicii nr..... din 27.11.2002 emisă de S.C. K..... S.A., care au condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în sumă de ..... lei aferente impozitului pe profit, T.V.A. suplimentară în cuantum de ..... lei, majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în cuantum de ..... lei aferente T.V.A. :**

Petenta arată că la factura de prestații nr...../27.11.2002 în valoare de ..... lei și T.V.A. .... lei, emisă de societatea K..... organele de control au stabilit că nu s-au executat confecțiile metalice de ..... kg. iar factura a fost acceptată la plată numai pentru a diminua cu aceasta impozitul pe profit.

Petenta apreciază că aceste afirmații ale organului de control sunt neîntemeiate, deoarece nu au fost luate în considerare situațiile prezentate de serviciul tehnic și documentele primare existente în compartimentul tehnic, comercial și financiar-contabil, care atestă realitatea lucrărilor și existența cadrului legal de desfășurare a activităților economice între cele două societăți.

Mai susține că lucrările de construcții-montaj menționate în facturi pot fi constatate în ansamblul de lucrări executate, fapt pentru care consideră că sumele calculate ca majorări, dobânzi și penalități pentru neplata impozitului pe profit și a T.V.A. sunt stabilite în mod

imaginar de organul de control, fără o justificare reală și chiar eronate, acesta preferând în mod tendențios să creeze artificial un motiv de incriminare sub incidența Legii nr.87/1994 privind evaziunea fiscală.

**9. Referitor la constatările cuprinse la pct.III pag.14 a procesului verbal de control, cu privire la neadmiterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din factura fiscală seria ..... nr..... din 20.09.2002, emisă de S.C. R..... S.R.L. Ploiești:**

Petenta susține că nerecunoașterea de către organul de control a dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ..... lei din respectiva factură, motivat de lipsa documentului care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. a furnizorului, precum și stabilirea de accesorii aferente T.V.A. constând în: majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei sunt măsuri abuzive, deoarece societatea în cauză are calitatea de plătitor de T.V.A.

În sprijinul susținerii sale, contestatara anexează la dosarul contestației documentul eliberat de D.G.F.P. Prahova sub nr..... din 27.07.2004, prin care se atestă că furnizorul este înregistrat legal ca plătitor de T.V.A.

**10. Referitor la constatările de la pct.VI pag.16-17 ale procesului verbal de control cu privire la modul de întocmire și utilizare a documentelor cu regim special:**

Petenta contestă calculul majorărilor de întârziere în sumă de ..... lei și al penalităților de întârziere în cuantum de ..... lei aferente T.V.A., afirmând că aceste accesorii au fost stabilite de organul de control pentru motivul că unii furnizori de servicii și materiale au întocmit facturi fiscale fără a completa data și le-au înregistrat în evidența contabilă la altă dată decât cea la care au fost primite de către beneficiar.

Referitor la acest capăt de cerere, petenta susține că în temeiul art.62/2 din normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și, cu bună credință, a înregistrat aceste facturi în momentul primirii serviciilor și a materialelor, conform datei menționate pe facturi.

Pentru motivele expuse, contestatara solicită anularea actului de control și a debitelor stabilite suplimentar și reverificarea societății printr-un control de fond efectuat de persoane competente profesional.

**II. Controlul fiscal finalizat prin Procesul verbal încheiat în data de 29.06.2004 de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a avut ca obiectiv verificarea aspectelor semnalate de Inspectoratul de Poliție al jud.Constanța prin adresa nr...../12.11.2003, înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../12.11.2003 iar la D.C.F. Constanța sub nr...../12.11.2003.**

Urmare verificării prin sondaj a documentelor tehnico-operative și de evidență contabilă aferente anilor 2000-2003, precum și a verificării prin încrucișare a modului de înregistrare a facturilor fiscale emise de furnizorii de materiale și de servicii prestate către societate, s-au constatat următoarele:

1. Un număr de șase facturi fiscale emise de societatea S..... S.R.L., nedatate, au fost înregistrate în evidența contabilă a acestei societăți în luna septembrie 2002 iar în evidența contabilă a societății CONSTANTA S.R.L. în luna august 2002.

Ca efect al neînregistrării cronologice a facturilor în evidența contabilă, contrar prevederilor art.62 alin.2 din H.G. nr.598/2002, organul de control a considerat că a fost prejudiciat bugetul de stat cu T.V.A. dedusă anticipat și, drept urmare, a procedat la stabilirea de majorări de întârziere în sumă de ..... lei și de penalități de întârziere în sumă de ..... lei, potrivit art.33 din Legea nr.345/2002, coroborat cu art.1 din H.G. nr.874/2002 și art.13.1 din O.G. nr.26/2001.



2. Prin Procesul verbal de control încheiat în data de 26.04.2004 la S.C. D..... în calitate de furnizor de mărfuri (țevă, tablă, cherestea, electrozi, vopsele etc.), s-a constatat că o serie de facturi au fost întocmite fără a avea înscrisă data emiterii acestora, având drept consecință neînregistrarea cronologică atât la societatea emitentă cât și la cea beneficiară, respectiv CONSTANTA S.R.L..

Pentru neînregistrarea cronologică în evidența contabilă a societății CONSTANTA a facturilor cuprinse în "Situația privind facturile fiscale emise de S.C. D..... către CONSTANTA" au fost calculate în temeiul art.31 din O.U.G. nr.17/2000 și art.33 din Legea nr.345/2002 majorări de întârziere T.V.A. în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

3. Deasemenea, urmare verificării s-a constatat că prin factura fiscală nr...../nedată emisă de S.C. D..... s-a stornat contravaloarea unor mărfuri cuprinse în procese verbale de regularizare a plăților și bunurilor necorespunzătoare calitativ încheiate între părți, în sumă de ..... lei (inclusiv T.V.A.), livrate cu o serie de facturi întocmite fără dată, care au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului în luna decembrie 2003 iar în evidența contabilă a petentei în luna august 2002.

Ca urmare a neînregistrării cronologice a facturilor fiscale emise de societatea D....., ce cuprind bunurile și valorile ce au făcut obiectul operațiunii de stornare prin factura fiscală nr...../nedată, au fost calculate accesorii aferente T.V.A. și impozitului pe profit, după cum urmează:

- majorări de întârziere T.V.A. .... lei;
- dobânzi ..... lei;
- penalități de întârziere ..... lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit ..... lei;
- dobânzi ..... lei;
- penalități de întârziere ..... lei.

Modul de calcul al accesoriilor a fost redat în Anexa nr.1 a Procesului verbal.

4. Cu privire la justificarea sumelor ridicate cu titlu de avans de trezorerie, s-au constatat următoarele:

- sumele ridicate cu titlu de avans de trezorerie provin din numerar eliberat pe bază de dispoziție de plată pe numele directorului general C..... F..... precum și din viramente din contul curent în contul de card al societății - utilizator C..... F.....

- în evidența contabilă a societății, soldul contului 542 "Avansuri de trezorerie C..... F....." nu coincide cu soldul contului de card, cu toate că alimentarea acestuia se face prin articolul contabil 542 Avansuri de trezorerie = 5121 Disponibil la bancă sau sumele sunt disponibilizate direct prin contul de disponibil în contul de card, cu scopul stingerii sumelor din contul 462 "Creditori diverși - C..... F.....", fără a exista documente justificative din care să reiasă că numitul C..... F..... a creditat societatea și scopul operațiunii.

- s-au utilizat conturi ce nu au corespondență în planul de conturi general, prevăzut de art.4(1) din Legea contabilității nr.82/1991, exemplificându-se în acest sens articolele contabile: 542 = 462 și 462 = 542.

- sumele contabilizate prin articolul 542 = 462, analitic C..... F..... reprezintă sume justificate în cursul lunilor, fără ridicare de numerar.

Având în vedere aceste constatări, organul de control a stabilit că efectuarea de înregistrări inexacte în contabilitate privind sumele disponibilizate cu titlu de avansuri de trezorerie și justificarea acestora, au avut drept consecință denaturarea elementelor de activ și pasiv ce s-au reflectat în bilanțul contabil al anilor 2002 și 2003, faptă ce se încadrează în prevederile art.37 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

5. Cu privire la justificarea sumelor ridicate cu titlu de avans pentru aprovizionarea cu carburanți, s-a constatat că în lunile mai și iulie 2003 s-au înregistrat în evidența contabilă bonuri fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto care nu îndeplinesc condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzute de H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, neavând înscris numerele de înmatriculare ale autovehiculelor.

În temeiul prevederilor art.62 (1) din H.G. nr.598/2002, în timpul controlului T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă bonurilor fiscale ce nu aveau înscrise numerele de înmatriculare a autovehiculelor, a fost respinsă la deducere, fiind stabilită ca T.V.A. de plată.

Pentru neplata acestei sume au fost calculate, până la data încheierii controlului, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

6. În luna decembrie 2003 a fost înregistrată în evidența contabilă factura fiscală nr...../19.01.2004 emisă către societatea K..... S.A., reprezentând materiale livrate în sumă totală de ..... lei, factura fiind constatată anulată la data controlului.

Din verificarea fișei de magazie a formularelor cu regim special, s-a constatat faptul că numărul și seria facturii anulate nu a fost înscris în coloana "formulare neutilizabile".

Organul de control a stabilit că, în realitate, livrarea bunurilor s-a efectuat cu facturile fiscale nr...../31.12.2003 în valoare totală de ..... lei și nr...../31.12.2003 în valoare totală de ..... lei care, la data controlului nu erau înregistrate în evidența contabilă.

Urmare neînregistrării celor două facturi în contabilitate, în timpul controlului s-au stabilit obligații către bugetul de stat constând în :

- impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei x 25%), potrivit art.27 alin.1 lit.a) din Legea nr.414/2002;

- T.V.A. de plată în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), potrivit art.32 alin.2 din Legea nr.345/2002.

Aferent acestor obligații stabilite suplimentar la control au fost calculate accesorii în baza art.24 din Legea nr.414/2002 și art.33 din Legea nr.345/2002, după cum urmează:

a) Referitor la impozitul pe profit:

- dobânzi în sumă de ..... lei;
- penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

b) Referitor la T.V.A. :

- dobânzi în sumă de ..... lei;
- penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Deasemenea, organul de control a stabilit că neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor realizate în sumă totală de ..... lei în scopul diminuării impozitului pe profit cu suma de ..... lei și a taxei pe valoarea adăugată cu suma de ..... lei se încadrează în prevederile art.11 alin.1 lit.c) din Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994 republicată.

7. Din verificarea prin sondaj în luna septembrie 2003 a lucrărilor de construcții-montaj executate pentru beneficiarul C..... s-a constatat că lucrările în sumă de ..... lei au fost acceptate la plată în data de 17.10.2003, iar factura fiscală nr..... aferentă acestora a fost emisă în data de 13.11.2003.

Pentru neplata la termenul prevăzut de art.29 lit.D a) din Legea nr.345/2002 a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă facturii nr..... au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei, în temeiul art.33 din lege.

8. În luna noiembrie 2002 a fost înregistrată în evidența contabilă, respectiv în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" factura fiscală nr...../27.11.2002 în valoare de ..... lei și T.V.A. în sumă de ..... lei reprezentând confecții metalice executate de societatea

K....., fără a avea înscris numărul contractului de prestări servicii și fără a fi însoțită de situații de lucrări sau procese verbale de execuție.

Apreciind că societatea nu poate justifica realitatea executării și valoarea confecțiilor metalice de ..... kg, organul de control a stabilit că suma de ..... lei înregistrată în contul de cheltuieli este nedeductibilă din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Drept urmare, pentru trim IV a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, în temeiul art.27 alin.1 lit.a) din Legea nr.414/2002.

Aferent acestui debit au fost calculate accesorii constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, în baza art.24 din aceeași lege.

Deasemenea, organul de control a stabilit că pentru suma de ..... lei reprezentând T.V.A aferentă facturii nr..... nu există certitudinea îndeplinirii condițiilor de deducere prevăzute la art.22 alin.6 din Legea nr.345/2002, coroborat cu alin.4 lit.a), motiv pentru care aceasta a fost considerată T.V.A. de plată stabilită suplimentar.

Aferent acestui debit au fost calculate accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, în temeiul art.33 din Legea nr.345/2002.

Organul de control a stabilit că înregistrarea de cheltuieli nereale reprezentând confecții metalice executate de K..... către CONSTANTA S.R.L., în scopul diminuării impozitului pe profit cu suma de ..... lei și T.V.A. cu suma de ..... lei se încadrează în prevederile art.11 alin.1 lit c) din Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994, republicată.

9. Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă din factura fiscală seria ..... nr..... din 20.09.2002 emisă de S.C. R..... S.R.L. Ploiești:

Din verificări, a rezultat faptul că respectiva factură a fost înregistrată în evidența contabilă, iar T.V.A. aferentă în sumă de ..... lei a fost dedusă fără ca aceasta să fie însoțită de copia de pe documentul care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. a furnizorului.

Astfel, organul de control a stabilit că, în conformitate cu prevederile art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002, societatea a pierdut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care aceasta datorează T.V.A. de plată în sumă de ..... lei.

Aferent acestui debit au fost calculate accesorii de plată constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

10. Cu privire la modul de întocmire și utilizare a formularelor cu regim special, prevăzute de H.G. nr.831/1997 cu modificările și completările ulterioare, din verificarea prin sondaj au rezultat următoarele deficiențe:

Societatea a emis către C..... factura fiscală nr..... reprezentând materiale în valoare de ..... lei din care T.V.A. în sumă de ..... lei, fără a avea înscrisă data întocmirii (înscrisă ulterior data de 28.06.2002).

Deoarece factura a fost înregistrată de C..... în evidența contabilă în data de 31.05.2002, în timpul controlului s-au calculat majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Pentru nerespectarea regimului privind întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și pentru emiterea de facturi fiscale fără a avea înscrisă data întocmirii acestora, fapte ce constituie contravenție prevăzută la art.35 pct.2 lit.b) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, societatea a fost sancționată cu două amenzi în sumă de ..... lei fiecare, întocmindu-se procesele verbale de contravenție nr..... și ..... din 25.06.2004.

Pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar în timpul controlului prin Procesul verbal din data de 29.06.2004 a fost întocmit titlul de creanță constând în Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008.



**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

În scopul soluționării cauzei au fost solicitate informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța prin adresa nr..... din 20.02.2008, contestatarei prin adresa nr..... din 29.02.2008 și A.F.P. Constanța - Structura de Inspecție Fiscală prin adresa nr..... din 03.04.2008. Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor art.70 din Codul de procedură fiscală, republicat, termenul de soluționare se va prelungi cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.

**Spețele supuse soluționării sunt dacă debitele constând în impozit pe profit, T.V.A. și obligații fiscale accesorii aferente acestora au fost stabilite în mod legal de organul de inspecție fiscală.**

**1. Referitor la constatările consemnate la punctul I.2, pag.3 a Procesului verbal, privind facturile emise de societatea S..... S.R.L., care au condus la stabilirea de majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei :**

**În fapt**, urmare verificării încrucișate a furnizorului S..... S.R.L., s-a constatat că un număr de șase facturi fiscale (nr....., ....., ....., ....., ....., .....) au fost emise de această societate nedatate și au fost înregistrate în evidența contabilă a acesteia în luna septembrie 2002 iar în evidența contabilă a societății CONSTANTA în luna august 2002.

Organul de control a considerat că prin neînregistrarea cronologică a facturilor în evidența contabilă, petenta a încălcat prevederile art.62 alin.2 din H.G. nr.598/2002 și a prejudiciat bugetul de stat cu T.V.A. dedusă anticipat, fapt pentru care a procedat la stabilirea de majorări de întârziere în sumă de ..... lei și de penalități de întârziere în sumă de ..... lei, potrivit art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborat cu art.1 din H.G. nr.874/2002 și art.13.1 din O.G. nr.26/2001.

Petenta apreciază că aceste constatări sunt nereale iar sancțiunile dispuse nelegale, susținând că facturile respective fac parte din categoria celor cu regim special aflate în evidența M.F. și au toate rubricile completate, inclusiv data emiterii. Mai susține că facturile au fost înregistrate cronologic în Jurnalul de cumpărări, la data primirii, respectiv în luna august 2002, conform prevederilor art.6 din Legea contabilității și art.6 din H.G. nr.704/1993 privind Regulamentul de aplicare a acesteia, în evidența contabilă a societății precum și în Decontul de T.V.A. al lunii august înregistrat la A.F.P. Medgidia sub nr...../25.09.2002. Deasemenea, petenta susține că cele 6 facturi în cauză se regăsesc și în lista transmisă la Centrul Informatic și de evidență statistică - I.M.I.București.

Întrucât din cuprinsul actului de control nu rezultă care au fost considerentele pentru care organul de inspecție a stabilit că, deși nedatate, facturile fiscale în speță au fost emise de furnizor în luna septembrie 2002, în vederea clarificării aspectelor necesare soluționării acestui capăt de cerere s-a dispus efectuarea unei cercetări la fața locului, având ca obiectiv stabilirea datei emiterii facturilor fiscale întocmite de societatea S..... SRL, luând în considerare datele emiterii facturilor anterioare și ulterioare celor în discuție.

În acest sens, a fost întocmit Procesul verbal din 01.07.2008, înregistrat la D.G.F.P. Constanța în data de 04.07.2008, în care organul de control din cadrul A.F.P. - S.A.I.F. Constanța a constatat faptul că facturile fiscale cu număr anterior celor în discuție (nr..... și nr.....) au fost întocmite în data de 16 și respectiv 23.09.2002, iar cele cu număr ulterior (..... și .....) în data de 24 și respectiv 30.09.2002, toate fiind înregistrate în evidența operativă și contabilă (jurnalul de vânzări și bilanța de verificare) în luna septembrie 2002.

În această situație, se reține că nu se confirmă susținerea petentei cu privire la emiterea celor șase facturi fiscale în luna august 2002, potrivit cercetărilor efectuate la fața locului, rezultând că acestea au fost emise de furnizor în luna septembrie 2002, fapt pentru care se reține că măsura dispusă de organul de inspecție cu privire la stabilirea de obligații fiscale accesorii (majorări și penalități de întârziere) în cuantum total de ..... lei este întemeiată legal.

Pe cale de consecință, se va respinge contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la constatările cuprinse la punctul I.4 pag.4-6 din procesul verbal, privind facturile emise de S.C. D..... S.R.L., care au condus la stabilirea de majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei:**

**În fapt**, prin Procesul verbal de control încheiat în data de 26.04.2004 la S.C. D..... în calitate de furnizor de mărfuri (țevă, tablă, cherestea, electrozi, vopsele etc.), s-a constatat că acesta a întocmit o serie de facturi fără a înscrie data emiterii, având drept consecință neînregistrarea cronologică atât la societatea emitentă cât și la cea beneficiară, respectiv CONSTANTA.

Pentru neînregistrarea cronologică în evidența contabilă a societății CONSTANTA a facturilor cuprinse în "Situația privind facturile fiscale emise de S.C. D..... către CONSTANTA" au fost calculate în temeiul art.31 din O.U.G. nr.17/2000 și art.33 din Legea nr.345/2002, majorări de întârziere T.V.A. în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

Petenta consideră că sunt netemeinice constatările privind neînregistrarea cronologică a facturilor emise de acest furnizor, afirmând că nu-i poate fi opozabilă fapta acestuia de a nu le înscrie la timp în evidența contabilă.

**În speță**, din analiza "Situației privind facturile fiscale emise de societatea D..... către S.C. CONSTANTA SRL în perioada ianuarie 2001-decembrie 2003" (anexa nr.1 pag.1-12) precum și a Modulului de calcul al majorărilor de întârziere, dobânzilor și penalităților de întârziere (anexa nr.1, pag.1,3 și 4), anexe ale Procesului verbal din 29 iunie 2004, a rezultat că obligațiile fiscale accesorii au fost calculate pentru neînregistrarea cronologică a următoarelor facturi fiscale emise de societatea D..... în calitate de furnizor, astfel:

Nr.factura, dată	Val.TVA din factură lei	Data înreg.în evidența contabilă a soc. D.....	Data înreg.în Evidența contabilă a soc. CONSTANTA	Perioada de calcul a oblig.fiscale accesorii	Cuquantum oblig.fiscale accesorii lei
...../FD	.....	Martie 2001	27.04.2001	25.04-25.05.01	..... majorări
...../FD	.....	Mai 2001	23.06.2001	25.06-25.07.01	..... majorări
...../FD ...../FD ...../FD	.....	Mai 2001	Iunie 2001	25.06-25.07.01	..... majorări
...../FD	.....	August 2001	20.10.2001	25.09-25.11.01	..... majorări ..... penalit.
...../22.10.01	.....	Iulie 2001	22.10.2001	25.08-25.11.01	..... majorări ..... penalit
...../26.10.01	.....	Sept.2001	26.10.2001	25.10-25.11.01	..... majorări ..... penalit.

...../FD	.....	Oct.2001	12.11.2001	25.11- 25.12.01	..... majorări ..... penalit.
...../FD	.....	Iulie 2001	14.11.2001 15.11.2001	25.08- 25.12.01	..... majorări ..... penalit.
...../FD	.....	Oct.2001	19.11.2001 20.11.2001	25.11- 25.12.01	..... majorări ..... penalit.
...../FD	.....	Martie 2002	Decemb.2002	25.04.02- 25.01.03	..... majorări ..... dobânzi ..... penalit.
...../FD	.....	Iunie 2002	August 2002	25.07- 25.09.02	..... majorări ..... penalit.

**În drept**, potrivit dispozițiilor legale invocate de organul de control, respectiv art.62 alin.2 din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

*“Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele pentru achiziții de bunuri și/sau de servicii se exercită în funcție de data facturii fiscale sau a altui document legal, dacă acesta s-a primit până la data depunerii decontului taxei pe valoarea adăugată. Taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și sau de servicii din cursul unei luni calendaristice se înscrie în jurnalul pentru cumpărări și este preluată corespunzător în decontul privind taxa pe valoarea adăugată, întocmit pentru luna respectivă. Documentele de achiziții primite după data depunerii decontului întocmit pentru luna respectivă se includ în deconturile întocmite pentru lunile următoare”.*

Deasemenea, în conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

*“Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor”.*

**În speță**, potrivit constatărilor organului de control, se reține că deși facturile fiscale întocmite de furnizorul S.C. D..... au fost întocmite fără a avea înscrisă data emiterii, petenta și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din aceste facturi după data înregistrării în evidența contabilă a emitentului și a colectării taxei, situație care se încadrează în reglementările legale mai sus citate.

Deducând cu întârziere T.V.A. din facturile în cauză, petenta nu a prejudiciat bugetul de stat, fapt pentru care se reține că măsura dispusă de organul de control privind calculul de majorări și penalități de întârziere este neîntemeiată legal, fiind rezultatul interpretării eronate a dispozițiilor legale mai sus citate.

În aceste condiții, se va admite contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr..... din 11.03.2008 și a capitolului din Procesul verbal din 29 iunie 2004, pentru majorările de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei precum și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei aferente T.V.A.

**3. Cu privire la interpretarea eronată a datei înregistrării facturilor fiscale emise de S.C. D..... S.R.L. ce au făcut obiectul stornării prin factura fiscală nr...../FD, constatări care au condus la stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente T.V.A. în cuantum de ..... lei precum și de obligații fiscale accesorii impozitului pe profit în cuantum total de ..... lei:**

**În fapt**, urmare verificării s-a constatat că prin factura fiscală nr...../nedată emisă de S.C. D..... s-a stornat contravaloarea unor mărfuri cuprinse în procese verbale de regularizare a plăților și bunurilor necorespunzătoare calitativ încheiate între părți, în sumă de ..... lei (inclusiv T.V.A.), livrate cu o serie de facturi întocmite fără dată și care au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului în luna decembrie 2003 iar în evidența contabilă a petentei în luna august 2002.

Ca urmare a neînregistrării cronologice a facturilor fiscale emise de societatea D....., ce cuprind bunurile și valorile ce au făcut obiectul operațiunii de stornare prin factura fiscală nr...../nedată, în temeiul prevederilor art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, au fost calculate accesorii aferente T.V.A. și impozitului pe profit, după cum urmează:

- majorări de întârziere T.V.A. .... lei;
- dobânzi .... lei;
- penalități de întârziere .... lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit .... lei;
- dobânzi .... lei;
- penalități de întârziere .... lei.

Petenta susține că facturile fiscale care au făcut obiectul operațiunii de stornare au fost primite și înregistrate în jurnalul de cumpărări și în decontul de T.V.A. în luna august 2002.

**În speță**, din analiza facturii fiscale nr...../FD, a proceselor verbale referitoare la bunurile necorespunzătoare calitativ, a "Situației privind facturile fiscale emise de societatea D..... către S.C. CONSTANTA SRL în perioada ianuarie 2002-decembrie 2003,, precum și a Anexei nr.1 întocmită de organul de control, cuprinzând modul de calcul al obligațiilor fiscale accesorii, a rezultat că facturile fiscale care au făcut obiectul stornării și datele la care au fost înregistrate în evidențele contabile ale celor două societăți sunt următoarele:

Nr.factura, dată	Val.TVA din factură lei	Val.marfă fără T.V.A. lei	Data înreg.în evidența contabilă a soc. D.....	Data înreg.în Evidența contabilă a soc. CONSTANTA	Perioada de calcul a oblig.fiscale accesorii
...../FD	.....	.....	Decembr. 2003	August 2002	25.09.2002-25.01.2004
...../FD ...../FD	.....	.....	Decembr. 2003	August 2002	25.09.2002-25.01.2004
...../FD ...../FD ...../FD	.....	.....	Decembr.2003	August 2002	25.09.2002-25.01.2004
...../ 10.10.02	.....	.....	Decembr. 2003	10.10.2002	25.11.2002-25.01.2004

Din Procesul verbal încheiat în data de 26 aprilie 2004 la societatea D..... SRL se reține că organul de control a constatat o serie de neconcordanțe între datele înscrise în deconturile de T.V.A., jurnale de vânzări și balanțe contabile, pentru lunile:

- decembrie 2001, ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale nr...../nedată, ...../nedată și nr...../nedată.
- august 2002, ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale nr...../nedată și nr...../nedată.
- octombrie 2002, ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale nr...../nedată și nr...../10.10.2002.

Deasemenea, din Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală din 2 aprilie 2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, pag.7, rezultă că s-a dispus efectuarea unei

expertize judiciar contabile care a constatat că cele 7 facturi au fost înregistrate în mod incorect de societatea D..... în contul în afara bilanțului 8033, în lunile iulie, august și octombrie 2002, eroarea fiind corectată în luna decembrie 2003, când au fost înregistrate în evidența contabilă.

Din coroborarea acestor informații se reține că, deși 6 din cele 7 facturi fiscale au fost întocmite fără a se completa data, ele au fost emise de societatea furnizoare în lunile decembrie 2001 sau iulie 2002, august și respectiv octombrie 2002, și au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2003.

Totodată, se reține că petenta, în calitate de cumpărător, a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi ulterior datei emiterii în cazul facturilor nr...../FD, ...../FD și ...../FD sau în luna emiterii în cazul celorlalte 4 facturi, fără a încălca astfel prevederile art.62 alin.2 din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și fără a prejudicia prin acest mod bugetul de stat.

În această situație, se reține a fi nejustificată măsura dispusă de organul de control privind calculul majorărilor, dobânzilor și penalităților de întârziere aferente T.V.A. până la data înregistrării facturilor în cauză de către societatea emitentă, deoarece responsabilitatea cu privire la neînregistrarea cronologică aparține acesteia, motiv pentru care a și fost sancționată de organul de control .

Drept urmare, se va admite contestația formulată de petentă împotriva obligațiilor accesorii aferente T.V.A. în cuantum total de ..... lei, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr..... din 11.03.2008 și a capitolului din Procesul verbal din 29 iunie 2004 cu privire la acest capăt de cerere.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii impozitului pe profit, din Anexa nr.1 pag.5 a Procesului verbal nu rezultă modul de determinare a profitului impozabil stabilit de organul de control pentru perioada trim.I 2002 - trim IV 2003 și, prin urmare, care a fost influența neînregistrării cronologice a celor 7 facturi fiscale asupra profitului impozabil și, implicit, asupra impozitului pe profit.

Având în vedere că la acest capăt de cerere s-a reținut că cele 7 facturi fiscale au fost înregistrate în contabilitatea petentei la data emiterii acestora de către furnizor, pe cale de consecință se reține că acest fapt nu are influență asupra cuantumului profitului impozabil și a impozitului pe profit datorat de petentă.

În aceste condiții, se reține că măsura constând în stabilirea în sarcina petentei de obligații fiscale accesorii impozitului pe profit este neîntemeiată, motiv pentru care se va admite contestația formulată împotriva acestora cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr..... din 11.03.2008 și a capitolului din Procesul verbal de control din 29 iunie 2004 pentru suma de ..... lei constând în majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

#### **4. Referitor la constatările de la punctul II al procesului verbal privind justificarea sumelor ridicate cu titlu de avans de trezorerie:**

**În fapt**, cu ocazia verificării, organul de inspecție a constatat unele deficiențe cu privire la înregistrarea în contabilitate a sumelor ridicate cu titlu de avans de trezorerie de directorul general C..... F....., precum și cu privire la justificarea acestora, având drept consecință denaturarea elementelor de activ și pasiv ce s-au reflectat în bilanțul contabil al anilor 2002 și 2003, faptă ce se încadrează în prevederile art.37 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

Petenta consideră că interpretarea de către organul de control a operațiunilor efectuate cu cardul bancar și invocarea prevederilor art.37 din Legea contabilității sunt nelegale și inoportune, deoarece înregistrările în evidența contabilă au fost efectuate în concordanță cu extrasele de cont bancar aferente cardului, iar unele neconcordanțe dintre soldul contului de card cu soldul contului 542 - „Avansuri de trezorerie” se datorează întârzierilor în remiterea extraselor de cont bancar de către B.R.D. - G.S.C..



**În drept**, la art.205 din Codul de procedură fiscală, republicat, se precizează:

*„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii”* , iar în conformitate cu prevederile art.206 din același act normativ:

*„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”*.

**În speță**, se reține că aprecierile organului de control cu privire la înregistrarea operațiunilor constând în retrageri de numerar sub forma avansurilor de trezorerie, nu au condus la stabilirea de sume și obligații fiscale în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008, care constituie titlu de creanță susceptibil de a fi contestat.

În consecință, acțiunea petentei cu privire la acest capăt de cerere nu poate forma obiectul căii administrative de atac reglementată de Codul de procedură fiscală, petenta neputând face dovada că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim prin emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Pentru motivele expuse și în temeiul dispozițiilor legale citate, se va respinge ca fiind lipsită de interes acțiunea petentei cu privire la acest capăt de cerere.

**5. Referitor la stabilirea T.V.A. de plată în sumă de ..... lei, a dobânzilor aferente în sumă de ..... lei și a penalităților de întârziere în cuantum de ..... lei, aferente achiziției de carburanți pe baza bonurilor fiscale emise de case de marcat, măsură înscrisă la pct.II pag.8 din actul de control:**

**În fapt**, urmare controlului, s-a constatat că în lunile mai și iulie 2003 petenta a dedus T.V.A. în sumă de ..... lei în baza unor bonuri fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto care nu aveau înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculului, încălcând prevederile art.62 (1) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Drept urmare, în temeiul acestor prevederi, s-a stabilit T.V.A. de plată suplimentară în sumă de ..... lei și obligații accesorii constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art.62 (1) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare în anul 2003:

*“(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt:[...], bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.”*

**În speță**, se reține că bonurile fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto în baza cărora petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată, nu au înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculelor, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile legale citate, aceasta nu avea dreptul de deducere a taxei înscrise în aceste documente.

Susținerea petentei potrivit căreia cheltuiala cu carburanții auto este deductibilă, consumul regăsindu-se în foile de parcurs, nu are relevanță în speța dedusă soluționării întrucât reglementările fiscale în materie de T.V.A. mai sus citate condiționează dreptul de deducere a acestei taxe din bonurile fiscale pentru achizițiile de carburanți de înscrierea numărului de înmatriculare al autovehiculelor care au aprovizionat respectivii carburanți, condiție care nu a fost respectată de petentă.

În consecință, se reține că măsura dispusă de organul de inspecție privind respingerea dreptului de deducere a taxei în cuantum de ..... lei este întemeiată legal, motiv pentru care se va respinge contestația formulată împotriva acestui debit stabilit suplimentar, precum și împotriva obligațiilor fiscale accesorii aferente, constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

#### **6. Referitor la constatările de la pct.III pag.10 a procesului verbal, privind operațiunile derulate cu S.C. K..... S.A.:**

**În fapt**, urmare inspecției fiscale s-a constatat că în luna decembrie 2003 a fost înregistrată în evidența contabilă factura fiscală nr...../19.01.2004 emisă către societatea K..... S.A. reprezentând materiale livrate în sumă totală de ..... lei, la data controlului factura fiscală fiind constatată anulată, fără a fi însă înscrisă în coloana "formulare neutilizabile" din fișa de magazie a formularelor cu regim special.

Organul de control a stabilit că, în realitate, livrarea bunurilor s-a efectuat cu facturile fiscale nr...../31.12.2003 în valoare totală de ..... lei și nr...../31.12.2003 în valoare totală de ..... lei, care, la data controlului, nu erau înregistrate în evidența contabilă.

Urmare neînregistrării celor două facturi în contabilitate, în timpul controlului s-au stabilit obligații către bugetul de stat constând în :

- impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei x 25%), potrivit art.27 alin.1 lit.a) din Legea nr.414/2002;

- T.V.A. de plată în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), potrivit art.32 alin.2 din Legea nr.345/2002.

Aferent acestor obligații stabilite suplimentar la control, au fost calculate accesoriile în cuantum total de ..... lei, în baza art.24 din Legea nr.414/2002 și art.33 din Legea nr.345/2002.

Petenta susține că măsura privind stabilirea acestor debite este neîntemeiată și nelegală, întrucât operațiunile din cele două facturi au fost înregistrate în evidența contabilă.

În sprijinul susținerii sale, petenta invocă balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2003, unde suma de ..... lei (valoarea mărfurilor fără T.V.A. din cele două facturi) apare înregistrată în contul 708 „venituri din alte activități”.

**În speță**, se reține că reperate, cantitățile și valoarea materialelor înscrise în factura nr..... din 19.01.2004 coincid cu reperate, cantitățile și valoarea materialelor facturate cu cele două facturi fiscale nr..... și ..... din 31.12.2003.

Deși organul de inspecție a constatat că factura nr..... a fost anulată, ea apare înregistrată în jurnalul de vânzări precum și în balanța de verificare a lunii decembrie 2003, în contul contabil 708 - "Venituri din activități diverse". Comparând baza de impozitare din jurnalul de vânzări, în care apare înregistrată factura nr...../19.01.2004 în valoare totală de ..... lei, cu veniturile totale înregistrate în balanța de verificare, rezultă că acestea coincid.

În schimb, nu coincide T.V.A. colectată din jurnal, cu T.V.A. colectată din balanță .

Deasemenea, nu coincid datele din jurnal și balanță cu cele înscrise în decontul de T.V.A. de la A.F.P. Medgidia sub nr..... din 26.01.2004, nici în ceea ce privește baza de impozitare și nici în privința taxei colectate, aceasta fiind mai mică cu ..... lei față de T.V.A. colectată înscrisă în jurnalul de vânzări.

Drept urmare, în condițiile în care factura fiscală nr..... din 19.04.2004 a fost anulată, se reține că valoarea celorlalte două facturi, nr..... și ....., din 31.12.2003, apare înregistrată la venituri.

Cu toate acestea, având în vedere neconcordanțele dintre datele înscrise în documentele depuse drept probă de petentă, organul de soluționare nu se poate pronunța dacă T.V.A. colectată în sumă de ..... lei, aferentă celor două facturi, a fost declarată prin decontul de T.V.A. înregistrat la A.F.P. Medgidia sub nr...../26.01.2004, și nici cu privire la conformitatea înscrisurilor depuse drept probe la dosar cu originalul celor aflate în documentele financiar contabile ale petentei.

În această situație, se va desființa parțial Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008 și capitolul din Procesul verbal din 29.06.2004 referitor la stabilirea debitelor constând în impozit pe profit în cuantum de ..... lei, T.V.A în cuantum de ..... lei și obligații fiscale accesorii în cuantum total de ..... lei, aferente celor două facturi fiscale emise către S.C. K..... S.R.L.

Cu ocazia reverificării, se va analiza dacă exemplarul albastru al facturii nr..... din 19.04.2004 a fost anulat de petentă, dacă veniturile în cuantum total de ..... lei au fost înregistrate în contabilitate, precum și dacă taxa pe valoarea adăugată colectată în cuantum de ..... lei a fost înregistrată în jurnalul de vânzări și a fost preluată în decontul de taxă pe valoarea adăugată a lunii decembrie 2003.

**7. Referitor la interpretarea lucrărilor cuprinse în factura nr...../13.11.2003 emisă către C....., care au condus la stabilirea de dobânzi aferente T.V.A. în sumă de ..... lei:**

**În fapt**, din verificarea prin sondaj în luna septembrie 2003 a lucrărilor de construcții-montaj executate pentru beneficiarul C....., s-a constatat că lucrările în sumă de ..... lei au fost acceptate la plată în data de 17.10.2003, iar factura fiscală nr..... aferentă acestora a fost emisă în data de 13.11.2003.

Pentru neplata la termenul prevăzut de art.29 lit.D a) din Legea nr.345/2002 a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aferentă facturii nr....., au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei, în temeiul art.33 din lege, pentru perioada 25.11-25.12.2003.

Petenta recunoaște că, pentru lucrările menționate în această factură, recepția s-a efectuat în data de 17.10.2003, conform documentației convenite cu beneficiarul, cu această ocazie fiind corectate unele capitole de lucrări, corecțiile respective fiind soluționate în luna noiembrie 2003, când a fost emisă factura către beneficiar.

Din acest motiv, consideră că măsura dispusă de organul de control cu privire la calcularea de dobânzi în sumă de ..... lei aferente T.V.A. este neîntemeiată în raport cu situația de fapt a lucrărilor executate, recepționate, efectuarea remedierilor și data de la care ia naștere exigibilitatea T.V.A. care, potrivit legislației în materie, este data emiterii facturii, respectiv 13.11.2003.

Petenta probează susținerile sale cu situațiile de lucrări recepționate, cu factura fiscală nr..... din 13.11.2003 în valoare totală de ..... lei, din care T.V.A. .... lei, precum și cu jurnalul de cumpărări și decontul de T.V.A. pentru luna octombrie 2003 și bilanța de verificare pentru aceeași perioadă.

**În drept**, la art.68 (4) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, se precizează:

*“Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt lucrările de construcții-montaj, facturarea se face la data confirmării situațiilor de lucrări de către beneficiarii acestora”,*

iar la art.29 D lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată se prevede:

*„Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*D a )să achite taxa pe valoarea adăugată datorată, potrivit decontului întocmit lunar, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv”.*

**În speță**, din documentele existente la dosarul contestației, rezultă că petenta a întocmit factura fiscală pentru lucrările de construcții montaj cu data de 13.11.2003 dar a înregistrat această factură în jurnalul de vânzări din luna octombrie 2003. Totalul taxei pe valoarea adăugată colectată din jurnal a fost preluat în decontul de T.V.A. aferent lunii octombrie 2003, depus la A.F.P. Medgidia sub nr..... din 25.11.2003.

Deasemenea, totalul vânzărilor și al taxei pe valoarea adăugată din jurnalul de vânzări și din decont, se regăsesc în bilanța de verificare a lunii octombrie 2003.

Pe de altă parte, din cuprinsul Procesului verbal de control nu rezultă dacă organul de inspecție a verificat dacă factura fiscală a fost înregistrată în jurnalul de vânzări și în decontul de T.V.A. întocmit pentru luna noiembrie 2003.

În aceste condiții, se reține ca fiind nejustificată măsura dispusă de organul fiscal privind calcularea de dobânzi aferente T.V.A. colectată în sumă de ..... lei din factura în cauză, până la data de 25.12.2003, data depunerii decontului de T.V.A. al lunii noiembrie 2003.

Având în vedere că documentele prezentate nu au fost analizate de organul de inspecție fiscală, și întrucât organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la conformitatea înscrisurilor depuse la dosar cu originalele aflate în posesia petentei, se va desființa parțial Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008 și capitolul din Procesul verbal din 29.06.2004 cu privire la suma de ..... lei dobânzi aferente T.V.A. din factura fiscală nr..... din 13.11.2003.

Cu ocazia reverificării, se va analiza dacă factura fiscală în cauză a fost înregistrată și declarată în jurnalul de vânzări și în decontul de T.V.A. ale lunii octombrie 2003, sau în cele ale lunii noiembrie 2003.

**8. Referitor la constatările de la pct.III pag.11-13 din procesul verbal, privind lipsa situațiilor de lucrări sau a proceselor verbale de execuție pentru factura de prestări servicii nr..... emisă de S.C. K..... S.A., care au condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în cuantum de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în sumă de ..... lei aferente impozitului pe profit, T.V.A. suplimentară în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în cuantum de ..... lei aferente T.V.A.:**

**În fapt**, urmare controlului, s-a constatat că în luna noiembrie 2002 societatea a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", factura fiscală nr...../27.11.2002 în valoare de ..... lei și T.V.A. în sumă de ..... lei, reprezentând confecții metalice executate de societatea K....., fără ca aceasta să aibe înscris numărul contractului de prestări servicii și fără să fie însoțită de situații de lucrări sau procese verbale de execuție.

Pentru acest motiv, organul de control a apreciat că societatea nu poate justifica realitatea executării și valoarea confecțiilor metalice în cantitate de ..... kg, drept pentru care a stabilit că suma de ..... lei înregistrată în contul de cheltuieli, este nedeductibilă din punct de vedere fiscal, în temeiul prevederilor art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

În consecință, pentru trim IV al anului 2002 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, în temeiul art.27 alin.1 lit.a) din Legea nr.414/2002.

Aferent acestui debit au fost calculate accesorii constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, în baza art.24 din lege.

Deasemenea, organul de control a stabilit că pentru suma de ..... lei reprezentând T.V.A. aferentă facturii nr....., nu există certitudinea îndeplinirii condițiilor de deducere prevăzute la art.22 alin.6 din Legea nr.345/2002, coroborat cu alin.4 lit.a), motiv pentru care aceasta a fost stabilită ca T.V.A. suplimentară de plată.

Aferent acestui debit, au fost calculate accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, în temeiul art.33 din Legea nr.345/2002.

Petenta apreciază că aceste constatări ale organului de control sunt neîntemeiate, deoarece nu au fost luate în considerare situațiile prezentate de serviciul tehnic.

Mai susține că societatea dispune de numeroase probe, constând în documente primare existente în compartimentele tehnic, comercial și financiar-contabil, care atestă realitatea lucrărilor și existența cadrului legal de desfășurare a activităților economice între cele două societăți.

Deasemenea, afirmă că lucrările de construcții-montaj menționate în facturi sunt reale și pot fi constatate în ansamblul de lucrări executate, fapt pentru care consideră că sumele calculate ca majorări, dobânzi și penalități, pentru neplata impozitului pe profit și a T.V.A., sunt stabilite în mod imaginar de organul de control, fără o justificare reală, și chiar eronate.

**În drept**, la art.9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, se dispune:

**„(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:**



s) *cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată*”.

În Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr.859/2002, referitor la aplicabilitatea acestor prevederi se precizează:

„[...]În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

*Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare*”.

În privința T.V.A., dispozițiile legale în materie, în vigoare în perioada supusă controlului, respectiv Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, la art.22 dispun:

„(4) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

*a) operațiuni taxabile;*

*(6) Bunurile și serviciile achiziționate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la alin. (4) cuprind materiile prime și materialele, combustibilul și energia, piesele de schimb, obiectele de inventar și de natura mijloacelor fixe, precum și alte bunuri și servicii ce urmează a se reflecta în cheltuielile de producție, de investiții sau de circulație, după caz*”.

**În speță**, se reține că, în baza facturii fiscale nr...../27.11.2002, petentei i s-au facturat de către societatea K....., „confecții metalice conform contract,, în cantitate de ..... kg și în valoare de ..... lei. Aceste cheltuieli au fost înregistrate de petentă în contul contabil „628” - Cheltuieli cu serviciile executate de terți”, iar T.V.A. în cuantum de ..... lei a fost dedusă în totalitate.

Petenta justifică realitatea executării acestor lucrări cu următoarele documente depuse drept probă la dosarul contestației:

a) contractul de execuție lucrări nr...../16.09.2002, având ca obiect executarea lucrărilor de fabricație și montaj structuri metalice;

b) Devizul-ofertă executat confecție metalică nr...../12.09.2002;

c) Prețul la manopera de fabricație și montaj confecție metalică, nr...../20.10.2003 ???

Din analiza acestor înscrisuri se rețin următoarele aspecte:

a) Contractul de execuție lucrări nu conține date referitoare la termene de execuție, cantitatea serviciilor prestate, precum și cu privire la tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, contrar precizărilor din instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

b) Devizul-ofertă întocmit de societatea K..... în data de 12.09.2002, anterior datei contractului, cuprinde doar valoarea manoperei pentru execuția confecțiilor metalice, valoarea acesteia fiind la nivelul facturat beneficiarului – CONSTANTA S.R.L..

c) Prețul la manopera de fabricație-montaj confecție metalică este întocmit de societatea CONSTANTA S.R.L., în calitate de executant???, pentru beneficiarul K.....???, la un an după data încheierii contractului și după data facturării manoperei.

Analizând aceste înscrisuri prin prisma cerințelor impuse de dispozițiile legale în materie de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, se reține că nu constituie documente justificative care să ateste executarea în fapt a serviciilor, de tipul celor indicate în textul legii, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru.

Deasemenea, petenta nu demonstrează că aceste prestații au fost efectuate în scopul obținerii de venituri și au contribuit la realizarea de operațiuni taxabile din activitatea sa autorizată.



Potrivit dispozițiilor art.206 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„*Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]*”

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază”*,

iar conform prevederilor art.213:

*“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”*.

În consecință, se reține că documentele depuse drept probe la dosarul contestației nu susțin afirmațiile contestatoarei precum că serviciile din factura nr..... din 27.11.2006 sunt reale, iar petenta nu demonstrează care a fost scopul efectuării acestor cheltuieli, respectiv dacă serviciile cu executarea confecției metalice au fost destinate realizării unor operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată pentru a justifica dreptul de deducere a taxei în cuantum de ..... lei din factură, precum și al obținerii de venituri din activitatea sa autorizată, pentru a justifica cheltuielile în cuantum de ..... lei cu respectivele servicii.

În această situație se reține că, în conformitate cu dispozițiile legale susmenționate, cheltuielile în cuantum de ..... lei înregistrate în baza facturii fiscale nr..... din 27.11.2002, emisă de K....., sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, iar T.V.A. în sumă de ..... lei, nu întrunește condițiile de deducere.

Pe cale de consecință, se reține că măsurile dispuse de organul de control sunt întemeiate legal, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de petentă împotriva debitelor stabilite suplimentar la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește obligațiile fiscale accesorii constând în majorări, dobânzi și penalități de întârziere, petenta susține că acestea au fost calculate eronat, fără a expune însă motivele de fapt și de drept avute în vedere.

În aceste condiții, și având în vedere că petenta datorează debitele care au generat respectivele obligații, se va respinge ca neîntemeiată legal și contestația formulată împotriva acestora.

#### **9. Referitor la constatările cuprinse la pct.III pag.14 a procesului verbal de control, cu privire la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din factura fiscală seria ..... nr..... din 20.09.2002, emisă de S.C. R..... S.R.L. Ploiești:**

**În fapt**, urmare verificării efectuate s-a constatat faptul că respectiva factură a fost înregistrată în evidența contabilă iar T.V.A. aferentă în sumă de ..... lei a fost dedusă fără ca aceasta să fie însoțită de copia de pe documentul care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. a furnizorului.

În consecință, organul de control a stabilit că, în conformitate cu prevederile art.29 lit.B b) din Legea nr.345/2002, societatea a pierdut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care aceasta datorează T.V.A. de plată în sumă de ..... lei.

Aferent acestui debit, au fost calculate accesorii de plată constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

Petenta susține că, nerecunoașterea de către organul de control a dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ..... lei din respectiva factură, motivat de lipsa documentului care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. a furnizorului, precum și stabilirea de obligații accesorii aferente T.V.A. constând în majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere sunt măsuri abuzive, deoarece societatea în cauză are calitatea de plătitor de T.V.A.

În sprijinul susținerii sale, contestatara anexează la dosarul contestației documentul eliberat de D.G.F.P. Prahova sub nr..... din 27.07.2004, prin care se atestă că furnizorul este înregistrat legal ca plătitor de T.V.A.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art.29 B lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

*„b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”.*

**În speță**, se reține că la data controlului, petenta nu a prezentat organului de inspecție copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a societății emitente a facturii fiscale, respectiv S.C. R..... SRL Ploiești, motiv pentru care acesta a procedat în mod legal la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în respectiva factură.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*„ (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei”.*

În acest sens, se reține că petenta a anexat la dosarul contestației adresa nr..... din 27.07.2004 a D.G.F.P. Prahova, prin care se confirmă faptul că societatea R..... SRL din Ploiești este înregistrată ca plătitor de T.V.A. începând cu data de 01.11.2001.

Acest aspect rezultă și din informațiile extrase de pe site-ul Ministerului Economiei și Finanțelor, unde respectiva societate apare ca fiind luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.11.2001.

Având în vedere aceste informații, se reține că beneficiarul facturii nr..... din 20.09.2002, respectiv petenta are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, fapt pentru care i se va admite contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință, nedatorând debitul constând în T.V.A., petenta nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

**10. Referitor la constatările de la pct.VI pag.16-17 ale procesului verbal de control cu privire la modul de întocmire și utilizare a documentelor cu regim special, care au condus la stabilirea de majorări de întârziere aferente T.V.A. în cuantum de ..... lei precum și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei:**

**În fapt**, urmare controlului, s-a constatat că petenta a emis către C..... factura fiscală nr....., reprezentând materiale în valoare de ..... lei, din care T.V.A. în sumă de ..... lei, fără a avea înscrisă data întocmirii (înscrisă ulterior data de 28.06.2002).

Deoarece factura a fost înregistrată de C..... în evidența contabilă în data de 31.05.2002, în timpul controlului s-au calculat majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Petenta contestă calculul acestor obligații accesorii aferente T.V.A., afirmând că au fost stabilite de organul de control pentru motivul că unii furnizori de servicii și materiale au întocmit facturi fiscale fără a completa data și le-au înregistrat în evidența contabilă la altă dată decât cea la care au fost primite de către beneficiar, și că, în temeiul art.62/2 din normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și cu bună credință, a înregistrat aceste facturi în momentul primirii serviciilor și a materialelor, conform datei menționată pe factură.

**În speță**, se reține că motivele și temeiul de drept expuse de petentă în susținerea contestației nu au relevanță în speța dedusă soluționării deoarece se referă la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ori, în cazul de față, este vorba de momentul exigibilității taxei pe valoarea adăugată colectată, respectiv de momentul emiterii în fapt a facturii fiscale nr..... din 28.06.2002 și a plății taxei aferente la bugetul de stat.

Deasemenea, se reține că petenta nu prezintă probe și dovezi care să contrazică opinia organului de control iar informațiile prezentate de acesta din urmă sunt suficiente pentru a-i susține măsura dispusă.

Astfel, în condițiile în care factura fiscală emisă de petentă a fost înregistrată de beneficiarul C..... în data de 31.05.2002, termenul de depunere a decontului de T.V.A. aferent lunii mai 2002 fiind **25.06.2002**, în această situație respectiva factură nu avea cum să fie emisă după trei zile, respectiv în data de **28.06.2002**, așa cum a fost completată ulterior de petentă.

În consecință, se reține ca fiind nemotivată contestația formulată de petentă împotriva acestui capăt de cerere, motiv pentru care se va respinge .

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 și 216 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, se**

#### **DECIDE:**

**1. Admiterea contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008 întocmită în baza Procesului verbal din 29.06.2004 de organele S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din :**

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente T.V.A.;
- ..... lei - dobânzi aferente T.V.A.;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente T.V.A.;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;;
- ..... lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

**2. Respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulate împotriva capătului de cerere referitor la înregistrarea operațiunilor privind avansurile de trezorerie.**

**3. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..... din 11.03.2008 și Procesul verbal din 29.06.2004, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.;
- ..... lei – dobânzi aferente T.V.A.;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente T.V.A.;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**4. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..... din 11.03.2008 și a Procesului verbal din 29.06.2004 pentru obligațiile bugetare în cuantum total de ..... lei, compuse din :**

- ..... lei – T.V.A. ;
- ..... lei – dobânzi aferente T.V.A. ;

- ..... lei – penalități de întârziere aferente T.V.A.;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

**Urmare acestei soluții se va întocmi un nou raport de inspecție și o nouă decizie de impunere, avându-se în vedere considerentele expuse în cuprinsul prezentei, acte ce vor fi transmise Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.