

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 65 din 15 decembrie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

Societatea comerciala X SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr./2005, completata cu adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **Societatea comerciala X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. din 2005, incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei RON, reprezentand:

- ... lei RON drepturi de import;
- ... lei RON dobanzi;
- ... lei RON penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr./2005, societatea solicita desfiintarea partiala a procesului verbal de control si suspendarea executarii silite pana la solutionarea contestatiei conform art.184 alin.2 din Codul de procedura fiscala, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoare in data de 2001 a importat autoutilitara, in conditiile Legii 133/1999, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale. In data de 2004 a vandut mijlocul de transport, conform facturii fiscale seria .. nr.. .

DGV Brasov prin procesul verbal nr./2005 a constatat ca societatea contestatoare a incalcat prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, calculand drepturile de import in functie de valoarea in vama conform facturii externe, calculat in raport de cursul EURO la data instrainarii.

Societatea contestatoara considera ca modalitatea de calcul a sumelor datorate este nelegala, avand in vedere prevederile pct.19 din HG nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, potrivit carora *valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor.*

Contestatoara precizeaza ca valoarea in vama a autoutilitareii in cauza trebuia calculata la cursul de schimb valutar de 36.069 lei/euro, valabil in data de .2005, data la care organul de control a constatat schimbarea destinatiei bunurilor si nicidecum la cursul de 40.367 lei/euro, valabil la data intrsrainarii autoutilitareii.

II. Prin procesul verbal de control nr./2005 organele cu atributii de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov - serviciul de supraveghere vamala - au verificat la S.C. X SRL destinatia mijlocului de transport autoutilitara ..., importat prin Biroul vamal Miercurea Ciuc cu DVI I nr.../2001, beneficiand la momentul importului de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, in sensul scutirii de la plata taxelor vamale. Autoutilitara a fost vanduta in data de .2004 conform facturii seria .. nr..., fara ca societatea sa instiinteze autoritatea vamala pentru aplicarea regimului vamal corespunzator.

Organele vamale constatand ca societatea nu a indeplinit obligatia privind formalitatiile vamale prevazute de art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si pct.19 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.133/1999, aprobate prin HG nr.244/2001, avandu-se in vedere si prevederile art.394 alin.2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, prin procesul verbal de control au fost recalculate drepturile de import pentru mijlocul de transport in cauza, rezultand diferenta de ... lei RON drepturi de import, iar de la nasterea datoriei vamale, respectiv data vanzarii, au fost calculate ... lei RON dobanzi si ... lei RON penalitati de intarziere.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoara , se retin urmatoarele :

1. In ce priveste drepturile de import in suma de ... RON, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii in sarcina contestatoarei a drepturilor vamale aferente marfii importate in scutire de la plata taxelor vamale conform prevederilor Legii nr. 133/1999, pe baza elementelor de taxare la data schimbarii destinatiei, in conditiile in care societatea nu si-a exprimat intentia schimbarii destinatiei bunului in cauza, respectiv vanzarea, si nu a solicitat organului vamal calcularea drepturilor vamale.***

In fapt, SC X SRL in data de .2001 a importat autoutilitara, in conditiile Legii 133/1999, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale, implicit si de taxa pe valoarea adaugata. In data de .2004 a vandut mijlocul de transport, conform facturii fiscale seria .. nr..., fara ca societatea sa instiinteze autoritatea vamala pentru aplicarea regimului vamal corespunzator. Prin procesul verbal de control au fost recalculate drepturile de import pentru mijlocul de transport in cauza, valoarea in vama fiind calculata la cursul de schimb valabil la data schimbarii destinatiei bunului.

Societatea contestatoara considera ca valoarea in vama trebuia calculata la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunului, data procesului verbal de control, invocand prevederile pct.19 din HG nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, potrivit carora *valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor.*

In drept, art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, prevede:

*“21¹. Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, **care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.**”*, iar potrivit art.6 lit. B. din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată (în vigoare la data importului definitiv) sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată: ” a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin **Tariful vamal de import al României**, prin legi sau prin hotărâri ale Guvernului.”

Având în vedere că la importul mijloacelor de transport, societatea a beneficiat de prevederile art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 297/2000, acest regim vamal impune niste condiții și obligații din partea beneficiarului importului, cum ar fi: destinația să fie *“în vederea dezvoltării activităților proprii”*, iar în cazul schimbării acestei destinații, *beneficiarul importului are obligația să instiinteze înainte autoritatea vamală.* Prin vânzare, acest mijloc de transport nu a mai servit la dezvoltarea activității societății importatoare, aceasta avea obligația să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.

Obligatia de declarare a schimbarii destinatiei este reglementata la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

“ Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa înstiineze înainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

De asemenea, pct 19 din Hotararea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, prevede:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor în cauza.”

Aceasta prevedere legala impune obligatia societatii importatoare, in cazul schimbarii destinatiei, in speta vanzarea mijlocului de transport, sa îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor în cauza, adica numai in cazul daca societatea a indeplinit obligatia de declarare a schimbarii destinatiei, de altfel cum s-a angajat reprezentantul societatii prin declaratia pe propria raspundere, inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr../.2001.

Avand in vedere ca beneficiarul facilitatii, SC X SRL, nu a indeplinit obligatia prevazuta de pct. 19 din Hotararea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, sunt aplicabile prevederile legii generale, in acest caz Codul vamal al Romaniei și prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care la art. 394, precizeaza:

“(2) În cazul în care marfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbarii destinației, valoarea în vama fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în

baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamala.”

Avand in vedere prevederile susmentionate, organele vamale au procedat in mod legal, aplicand in mod corect elementele de taxare valabile la data schimbarii destinatiei, adica la data vanzarii autoutilitareii, in consecinta, urmeaza respingerea contestatiei, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

Procedura aplicata de autoritatea vamala este confirmata si prin cap.IX. - datoria vamala din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care la art.144 prevede:

“ (1) *Datoria vamala ia nastere oi în urmatoarele cazuri:*

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naote în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) oi c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”, iar la art.148, precizeaza:

“(1) *Cuantumul drepturilor de import se stabileote pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.*

(2) *Daca nu este posibila stabilirea cu exactitate a momentului în care se naote datoria vamala, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii marfurilor în cauza este acela în care autoritatea vamala constata ca marfurile se afla într-o situatie care face sa se nasca o datorie vamala. Când, la data constatarii, autoritatile vamale dispun de informatii din care rezulta ca datoria vamala s-a nascut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepartata ce poate fi stabilita pe baza acelor informatii.”*

2. Referitor la suma de ... lei RON dobanzi si ... lei RON penalitati de intarziere, ***cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin procesul verbal de control nr./2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii contestatoare suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatoara nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr./2005.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma oi conținutul contestației:

Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalizatiilor de intarziere, data de la care au fost calculate dobanzile si penalizatiile de intarziere, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalizati de intarziere aferente drepturilor de import.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendarea executarii silite pana la solutionarea definitive a contestatiei, se retine ca potrivit art.185(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.*

Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180, 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si suma de ... RON reprezentand penalizati de intarziere aferente drepturilor de import.

3. Respingerea ca ramasa fara obiect a solicitarii contestatoarei referitoare la suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.