

DECIZIA Nr. 69 / /2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXX SA Medias, XXXXX I nr. 15

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulate de **SC XXXX SA** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XXX/31.03.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 09.04.2010.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 07.05.2010, in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr 5810/11.05.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr XXXX18.05.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta anulara partiala a masurilor dispuse prin decizia de impunere de mai sus privind plata la bugetul statului a sumei de **XXXX lei** , din care:

- | | |
|---|------------|
| - majorari de intarziere TVA | = XXXX lei |
| - impozit profit | = XXXX lei |
| - majorari intarziere impozit profit | = XXXX lei |
| - impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti | = XXXX lei |
| - majorari de intarziere impozit pe veniturile nerezidentilor | = XXXX lei |

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

1. Cu privire la stabilirea in sarcina sa a majorarilor de intarziere TVA in suma de XXXX lei, petenta solicita anulara acestora deoarece societatea a procedat corect inregistrand in luna decembrie 2008 TVA de dedus in suma de XXXX lei in baza facturii seria BG nr XXXX/29.12.2008 emisa de SC Ventrust Financing SRL, urmand ca in luna martie 2010 in baza facturii de stornare seria BG nr 100155/16.03.2010 sa inregistreze TVA de plata de XXXX lei.

2. In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007 in suma de XXXX lei si majorarile de intarziere aferente acestuia, petenta sustine ca nu este obligata la plata acestora deoarece a facut demersurile necesare obtinerii de la clientul XXXXX a certificatelor de atestare a platii impozitului in Uganda si astfel va putea beneficia de acordarea creditului fiscal pentru acest an prin depunerea unei declaratii rectificative.

3. In ce priveste impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti stabilit suplimentar in suma de XXXX lei , petenta nu este de acord cu faptul ca organul fiscal a calculat acest impozit pentru veniturile din anul 2007 in suma de XXXX lei aferent facturilor emise de furnizorul XXXXX din Republica Africa de Sud in baza contractului de prestari de servicii nr 20/14.02.2007.

In acest sens petenta sustine ca organul de control a incadrat gresit veniturile obtinute de nerezidentul XXXX in baza acestor facturi ca fiind venituri din inchiriere mijloace de transport sau redevente primite de la un rezident roman, deoarece in fapt prin facturile emise de furnizorul extern au fost facturate costurile serviciului de transport prestat catre societate, “mai exact costurile cu inchirierea mijloacelor de transport cu care s-a prestat serviciul de transport catre societatea noastra”.

De asemenea, petenta sustine ca asa cum rezulta din facturile in speta, XXXX a inchiriat mijloacele de transport de la societatea XXXX “dar pentru societatea noastra a prestat servicii de transport, iar facturarea costului inchirierii mijloacelor de transport s-a facut doar in considerarea acestui cost ca parte din pretul serviciului de transport prestat.”

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.XXX31.03.2010 si Raportul de Inspectie Fiscala nr. XXX/31.03.2010, a retinut urmatoarele:

1. TVA

Perioada verificata: 01.09.2007-31.08.2009.Organul de control a avut ca obiectiv verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a TVA conform deconturilor lunare de TVA cu control ulterior din perioada supusa verificarii, depuse de societate la AFP pentru Contribuabili Mijlocii.

In perioada verificata s-a constatat urmatoarea **deficienta** cu privire la TVA :

In luna decembrie 2008 SC XXXXX SRL emite catre SC XXXX factura seria BG nr. XXX/29.12.2008 cu o valoare totala de XXXX lei inclusiv TVA . In baza acestei facturi SC XXXX SA deduce in luna decembrie 2008 TVA in suma de 127.731 lei, asa cum rezulta si din jurnalul de cumparari aferent lunii decembrie 2008. Din contractele de asistenta si consultanta in afaceri si actele aditionale la aceste contracte incheiate intre cele doua societati, reiese ca acestea au convenit “rezolutiunea contractelor de asistenta si consultanta in afaceri nr. XXX/19.08.2008 si nr.XX/15.10.2008 incepand cu data de 30.06.2009 din culpa XXX SRL, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor care ii reveneau in conformitate cu prevederile contractuale “.

Intrucat obligatiile prevazute in cele doua contracte nu s-au indeplinit si serviciile de asistenta si consultanta in afaceri nu s-au efectuat, rezulta ca achizitia in baza careia SC XXX SA a dedus TVA in suma de XXXX lei nu este destinata utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile. Ca urmare a celor prezentate mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit la luna iunie 2009 (luna la care s-a convenit rezolutiunea celor doua contracte pentru neefectuarea serviciilor stipulate) o TVA suplimentara de XXXX lei.

Deoarece societatea a beneficiat pana in luna iulie 2009 de rambursari TVA cu control ulterior, iar din luna august 2009 a inregistrat TVA de plata, organele de inspectie, fiscala au calculat majorari de intarziere TVA in suma de XXXXX

2. Impozit Profit

Pentru **anul fiscal 2007**, organul de control fiscal in urma verificarii efectuate a constatat urmatoarea **deficienta** :

Prin declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. XXX/02.04.2008, SC XXXX SA declara un profit impozabil aferent anului 2007 in suma de XXXX lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de XXXXX lei.

Impozitul pe profit datorat este diminuat in anul 2007 cu suma de XXXXX lei, inscrisa in declaratia privind impozitul pe profit la pozitia 41.1 "credit fiscal extern" .

Din verificarea efectuata s-a constatat ca suma de XXXXX lei cu care societatea si-a diminuat impozitul pe profit datorat in anul 2007 in Romania, reprezinta 15% din contravaloarea lucrarilor de foraj facturate de catre societatea verificata clientului extern XXXXX Africa de Sud, suma retinuta de catre acest client cu ocazia achitarii fiecarei facturi in parte(societatea verificata a incasat de la clientul extern 85% din contravaloarea serviciilor facturate). Lucrarile de foraj facturate catre clientul XXXX au fost efectuate de catre SC XXXX SA in Uganda.

Organele de inspectie fiscala au solicitat societatii prin adresa inregistrata la SC XXXX SA sub nr XXX/05.11.2009 , documentele care atesta plata impozitului aferent veniturilor obtinute din statul strain, confirmate de autoritatile fiscale din acest stat, in baza carora societatea verificata a calculat deducerea din impozitul pe profit datorat in Romania.

Prin adresa inregistrata la AIF Sibiu sub nr XXXX/16.11.2009, societatea verificata a solicitat organelor fiscale o amanare de minim 30 zile pentru a putea intra in posesia acestor documente si in consecinta s-a aprobat suspendarea inspectiei fiscale pana la data de 11.01.2010. Ulterior, prin adresa inregistrata la AIF sub nr 1011/28.01.2010, SC XXXX SA , a solicitat un nou termen de 30 de zile "pentru rezolvarea acestor probleme care au fost cerute si de organul de inspectie fiscala prin adresele 161 si 162/2009".

Prin adresa nr 45/08.03.2010 inregistrata la AIF sub nr. 2801/09.03.2010, societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala "certIFICATE de atestare a platii impozitului retinut de catre societatea XXXXX (denumire veche XXXX) in suma totala de XXXX USD(XXXX shs)- 4 certificate emise de autoritatea fiscala din UGANDA." Prin aceiasi adresa, societatea precizeaza ca pentru diferenta in suma de XXXXX USD retinuta de catre societatea straina (suma cu care SC XXXX SA si-a diminuat impozitul pe profit datorat in Romania), pentru care nu s-a facut dovada achitarii catre autoritatile din Uganda , s-a incheiat un contract de asistenta juridica cu o firma de audit (PWC), respectiv o societate de avocatura.

In concluzie, SC XXXXX SA si-a diminuat impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 cu suma de XXXXX lei reprezentand credit fiscal extern , iar la data finalizarii inspectiei fiscale societatea a prezentat documente care sa ateste plata impozitului in statul strain doar pentru suma de XXXX lei(echivalentul a XXXX USD).Mentionam ca suma de XXXX lei reprezentand credit fiscal justificat la data controlului, se compune din XXXX lei pentru anul 2007(an contestat de petenta), iar diferenta de XXXX lei este pentru anul 2008 (an necontestat de petenta).

Din anexa 11 la RIF rezulta situatia detaliata privind creditul fiscal aplicat de catre societate, sumele justificate prin documente(confirmate de autoritatile fiscale din Uganda), precum si diferenta de credit fiscal nejustificata de catre SC XXXX SA. Deoarece societatea nu a putut prezenta documentele pe baza carora a diminuat impozitul pe profit datorat in Romania in anul 2007 cu suma de XXXX lei organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007 in suma de XXXX lei.

Pentru neplata la termen a impozitului stabilit suplimentar pentru anul 2007 de XXXX lei, organul de control a calculat majorari de intarziere aferente in suma totala de XXXX lei (anexa nr 12 RIF)

3. Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti

In anul 2007 societatea verificata inregistreaza in contabilitate cheltuieli aferente serviciilor, constand in inchiriere diverse utilaje si mijloace de transport, prestate de societatea XXXXX din Africa de Sud , in baza contractului nr. XX/14.02.2007.

SC XXXXX SA a platit in anul 2007 suma de XXXSX lei reprezentand contravaloarea serviciilor prestate de catre societatea de mai sus , asa cum reiese si din fisa furnizor cont 401 "XXXXX "(anexa 30).

Ca urmare, societatea XXXXX LTD in calitate de furnizor extern, a obtinut in anul 2007 redevente de la un rezident roman-socetatea verificata- in suma de XXXXX lei , venituri impozabile in Romania.

Organul de inspectie fiscala a retinut faptul ca SC XXXX SA avea obligatia de a calcula, retine si varsa la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidentul XXXX, obligatie neindeplinita. De asemenea, s-a retinut faptul ca intre Romania si Africa de Sud exista conventie de evitare a dublei impuneri, iar prin adresa inregistrata la AIF Sibiu sub nr. 1011/28.01.2010, societatea a prezentat organellor de inspectie certificatul de rezidenta fiscala pentru XXXXXXXX.

In consecinta, redeventele in suma de XXXX lei obtinute de XX XXX in anul 2007, trebuiau impuse in Romania, prin aplicarea cotei de 15% asupra sumei brute a acestora. Intrucat societatea verificata nu a retinut si varsat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidentul XXXXXXX , organul de inspectie a stabilit un impozit suplimentar pentru anul 2007 in suma de XXXX lei(XXXX 15%) si majorari de intarziere aferente (mentionam ca petenta contesta partial sumele datorate pentru anul 2007, respectiv redevente de XXXX lei cu un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti de XXXX lei si majorari de intarziere aferente de XXXX lei).

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmastoarele :

1. Cu privire la contestarea sumei de XXXX lei majorari de intarziere TVA

In fapt, petenta in luna decembrie 2008 a dedus TVA in suma de XXXX lei in baza facturii seria BG nr. XXXX/29.12.2008 emisa de SC XXXX SRL si a contractelor de asistenta si consultanta in afaceri nr. XXX/19.08.2008 si nr. 40/15.10.2008 incheiate intre cele doua societati.

Intrucat obligatiile prevazute in cele doua contracte nu s-au indeplinit si serviciile de asistenta si consultatii in afaceri nu s-au efectuat, in luna iunie 2009 s-a stabilit rezolutiunea lor prin incheierea de acte aditionale la contracte.

Avand in vedere aceasta situatie, organul de control in mod justificat a considerat ca achizitia in baza careia petenta a dedus TVA de XXXXX lei nu este destinata utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile, stabilind pentru luna iunie 2009 o TVA suplimentara de XXXX lei in conformitate cu art. 145 (2) lit. a din Legea 571/2003.

Asa cum s-a specificat in RIF, factura seria BG nr. XXXX/29.12.2008 la care s-a facut referire mai sus, a fost stornata de SC XXXX SRL prin factura seria BG nr.

XXXX/16.03.2010 . La inregistrarea in contabilitate a facturii de stornare, petenta va tine cont de faptul ca TVA in suma de XXXX lei a fost stabilita ca suplimentara la luna iunie 2009 (perioada supusa prezentei inspectii fiscale la TVA : 01.09.2007-31.08.2009).

In speta, deoarece petenta a beneficiat pana la luna iulie 2009 de rambursari de TVA cu control ulterior , iar din luna august 2009 a inregistrat TVA de plata, in mod intemeiat au fost calculate in sarcina petentei majorari de intarziere TVA in suma de XXXX lei (XXXX x 240 zile x 0,1%) pentru perioada 26.07.2009-22.03.2010 in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R.

2. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de XXXXX lei si a majorarilor de intarziere aferente de XXXXXX lei

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca **diminuarea impozitului pe profit** in anul 2007 cu suma de XXXXX lei, reprezentand **credit fiscal extern** efectuata de petenta este justificata fiscal in conditiile in care :

- petenta are calitatea de executant lucrari foraj catre clientul extern XXXXXX
- suma de XXXXX lei cu care petenta si-a diminuat in anul 2007 impozitul pe profit datorat in Romania reprezinta 15% din contravaloarea lucrarilor de foraj facturate de petenta clientului extern, suma retinuta de client cu ocazia achitarii fiecarei facturi in parte (petenta a incasat de la clientul extern 85% din contravaloarea lucrarilor facturate)

Avand in vedere aceasta situatie identificata de organul de control fiscal, se retine :

- organul de control, in urma corespondentei cu petenta, solicita acesteia sa prezinte documentele care atesta plata impozitului aferent veniturilor obtinute din statul strain, confirmate de autoritatile fiscale din acest stat, in baza carora petenta a calculat deducerea (diminuarea) din impozitul pe profit datorat in Romania
- petenta solicita organului de control in doua randuri o suspendare a inspectiei fiscale in vederea efectuarii demersurilor necesare obtinerii certificatelor de atestare a platii impozitului in Uganda de la autoritatea fiscala din acest stat
- la data finalizarii inspectiei fiscale petenta a prezentat certificate de atestare a platii impozitului in statul strain –Uganda, doar pentru suma de XXXX lei(XXXX lei pentru 2007 si XXXX lei pentru 2008).

Asa cum reiese in mod explicit din anexele 11 si 12 la actele de control ce fac obiectul prezentei cauze, situatia fiscala a petentei se prezinta astfel :

- credit fiscal calculat si declarat de petenta in anul 2007 = XSXXXXX lei
- credit fiscal justificat ca plata in statul strain in anul 2007 = XXXXXX lei
- diferenta credit fiscal nejustificata in anul 2007 = XXXXXX lei

Cauza supusa solutionarii este tocmai aceasta, daca petenta justifica in totalitate cu documente diminuarea impozitului pe profit aferent anului fiscal 2007 in suma de XXXXX lei . Ori, asa cum se constata, petenta nu a prezentat la data controlului si nici pana la data prezentei decizii, documentele pentru diferenta de credit extern din anul 2007 de XXXXX lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art. 31 din Legea 571/2003 :”(1) *Daca o persoana juridica romana obtine venituri dintr-un stat strain prin intermediul unui sediu permanent sau venituri supuse impozitului cu retinere la sursa si veniturile sunt impozitate atat in Romania cat si in statul strain, atunci*

impozitul platit catre statul strain, fie direct, fie indirect prin retinerea si virarea de o alta persoana, se deduce din impozitul pe profit ce se determina potrivit prevederilor prezentului titlu.

(2)Deducerea pentru impozitele platite catre un stat strain intr-un an fiscal nu poate depasi impozitul pe profit, calculat prin aplicarea cotei de impozit pe profit prevazute la art. 17 alin.(1) la profitul impozabil obtinut in statul strain, determinat in conformitate cu regulile prevazute in prezentul titlu sau la venitul obtinut din statul strain .

(3)Impozitul platit unui stat strain este dedus, numai daca persoana juridica romana prezinta documentatia corespunzatoare, conform prevederilor legale, din care sa rezulte faptul ca impozitul a fost platit statului strain .

-potrivit Titlului II “impozit pe profit”, pct. 92 din HG 44/2004 :”Documentul pe baza caruia se calculeaza deducerea din impozitul pe profit datorat in Romania, potrivit dispozitiilor acestui articol, este cel care atesta plata, confirmat de autoritatea fiscala straina. In cazul in care documentul pe baza caruia se calculeaza deducerea din impozitul pe profit datorat in Romania este prezentat dupa depunerea la autoritatile fiscale a declaratiei privind impozitul pe profit, creditul fiscal se acorda pentru anul la care se refera, prin depunerea, in acest sens, a unei declaratii rectificative. “

In concluzie, petenta a incalcat prevederile legale citate, intrucat prin declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007 inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. XXXXX/02.04.2008, si-a diminuat impozitul pe profit cu suma de XXXX lei, reprezentand credit fiscal extern an 2007, fara a avea documente justificative . Astfel, s-a constatat ca o parte din documentele care sa ateste plata in statul strain au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale , iar pentru diferenta nejustificata petenta afirma ca “ vom putea beneficia de acordarea creditului fiscal pentru acesti ani, prin depunerea unei declaratii rectificative “. Deci, ordinea legala este ca se efectueaza deduceri fiscale din impozitul pe profit numai daca sunt documente care sa ateste aceasta operatiune si nicidecum ca urmeaza sa le obtinem in viitor din statul strain, cum in mod eronat a procedat petenta.

Prin urmare, in mod justificat organul de inspectie fiscala a acordat deducere din impozitul pe profit aferent anului fiscal 2007(contestat) , pentru suma de XXXX lei justificata cu documente la data controlului, iar diferenta nejustificata cu documente in suma de XXXX lei a fost stabilita ca impozit pe profit datorat suplimentar si pentru care petenta nu avea dreptul la deducere, respectiv sa-si diminueze impozitul pe profit.

Ca masura accesorie in raport cu debitul, pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in anul 2007, petenta datoreaza bugetului de stat si majorari de intarziere impozit profit in suma de XXXXX lei , calculate in conformitate cu prevederile art. 119-120 din OG 92/2003 R.

In ce priveste sustinerea petentei prin contestatia formulata, ca pentru suma de XXXX lei, inregistrata in Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007 la pozitia 41.1 “credit fiscal extern” societatea nu a avut la momentul solicitarii de restituire a impozitului pe profit Certificatele de atestare a platii impozitului retinut de clientul extern, documente care ar fi trebuit sa fie solicitate de organul fiscal competent sa solutioneze cererea de restituire a impozitului pe profit aferent anului 2007 , mentionam ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat :

-in urma cererii depuse de catre societate si a documentelor anexate , s-a intocmit Decizia de Restituire a sumelor de la bugetul de stat nr. XXX/19.06.2008, prin care s-a aprobat **sub rezerva verificarii ulterioare** restituirea sumei solicitate

In speta data, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 82 alin (3) din OG 92/2003 R unde se arata :”Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute in formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit. “

-art. 86 alin (4) din OG 92/2003 R :”Declaratia fiscala intocmita potrivit art. 82 alin (2) este asimilata cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificari ulterioare, si produce efectele juridice ale instiintarii de plata de la data depunerii acesteia”.

-art. 90 din OG 92/2003 R :”(1)Cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare.

(2)Decizia de impunere sub rezerva verificarii ulterioare poate fi desfiintata sau modificata, din initiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent.

(3)Rezerva verificarii ulterioare se anuleaza numai la implinirera termenului de prescriptie sau ca urmare a inspectiei fiscale efectuate in cadrul termenului de prescriptie”.

-art. 94 din OG 92/2003 R unde sunt specificate obiectul si atributiile inspectiei fiscale.

3. Cu privire la contestarea impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de XXXX lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de XXXXX lei

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta, pentru veniturile de natura redeventelor in suma de XXXX lei achitate in anul 2007 unei firme rezidente in Africa de Sud, avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa vireze impozit pe venit , in conditiile in care s-a stabilit ca intre cele doua state exista o Conventie de evitare a dublei impuneri.

In fapt, in baza contractului nr XX/14.02.2007 XXXXX Africa de Sud factureaza in anii 2007 si 2008 catre SC XXXXX SA o serie de servicii constand in :

- a) transport utilaje
- b) chirie echipament foraj
- c) refacturarea servicii vamale
- d) refacturarea costului inchirierii mijloacelor de transport de la furnizorul XXXX

Astfel, in anul 2007, XXXX Africa de Sud a emis catre societatea verificata un numar de cinci facturi in valoare totala de XXXX lei (la care se face referire in contestatie), reprezentand refacturarea costului inchirierii mijloacelor de transport de furnizorul XXXXX Ltd.

Ca urmare, XXXXX Ltd a obtinut in anul 2007 redevente de la un rezident roman. Redeventele in suma de XXXX lei sunt venituri impozabile obtinute din Romania. Mentionam ca intre Romania si Africa de Sud exista Conventie de evitare a dublei impuneri, iar prin adresa inregistrata la AIF sub nr. XXXX/28.01.2010, societatea a prezentat organelor de control certificatul de rezidenta fiscala pentru XXXXXX

In consecinta, constatandu-se ca petenta nu a retinut si varsat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidentul XXXXX Africa de Sud, in mod intemeiat a fost stabilit in sarcina sa prin aplicarea cotei de 15% asupra sumei brute a redeventelor achitate un impozit suplimentar de XXXX lei (XXXX x 15%), precum si majorari de intarziere aferente de 92.178 lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 115 alin (1) lit. d) din Legea 571/2003 potrivit caruia :”Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt : d) redevente de la un rezident .”

-art. 7 alin (1) pct. 28 lit. d) din Legea 571/2003 : “redeventa- orice suma ce trebuie platita in bani sau natura pentru folosirea ori dreptul de folosinta al oricaruia dintre urmatoarele :d) orice echipament industrial, comercial sau stiintific, orice bun mobil, mijloc de transport ori container”.

-Titlul V pct. 2 alin (1) din HG 44/2004 :”Termenul redeventa cuprinde orice suma care trebuie platita in bani sau in natura pentru folosirea sau dreptul de a folosi orice proprietate sau drept prevazut la art. 7 alin(1) pct.28 din Codul fisca, indiferentdaca suma trebiuie platita conform unui contract sau (...)”

-art. 116 alin (1) din Legea 571/2003 :”Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retrine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri” coroborat cu Titlul V pct. 8 alin (1) din HG 44/2004.

-art. 118 alin (1) din Legea 571/2003 :”In intelesul art116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile”, coroborat cu Titlul V pct. 12 alin (1-3) din HG 44/2004.

Referitor la afirmatia petentei ca organul de control a incadrat gresit veniturile obtinute de XXXXXX in baza celor cinci facturi ca fiind venituri din inchiriere mijloace de transport si implicit redevente primite de la un rezident roman, motivand aceasta prin faptul ca furnizorul extern a prestat pentru societate servicii de transport, iar facturarea costului inchirierii mijloacelor de transport s-a facut doar in considerarea acestui cost ca parte din pretul serviciului de transport prestat, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece:

-asa cum se poate constata din cele cinci facturi anexate de catre petenta la contestatia depusa, furnizorul XXXXXnu a inclus costul inchirierii mijloacelor de transport in pretul total al serviciilor de transport facturate catre clientul roman, ci a emis facturi separate, reprezentand refacturarea costului inchirierii mijloacelor de transport de la furnizorul XXXXXX

-in consecinta, furnizorul din XXXXXX a actionat ca un intermediar in prestarea de servicii si astfel se considera ca a primit de la furnizorul XXXXXX si a prestat el insusi catre rezidentul roman aceste servicii de inchiriere.

In concluzie, conform celor relatate si a prevederilor legale citate mai sus, organul de control a procedat in mod intemeiat la stabilirea impozitului pe veniturile nerezidentilor in suma de XXXX lei, aferent redeventelor in suma de XXXX lei obtinute de XXXX Africa de Sud de la rezidentul roman SC XXXX SA, in baza celor cinci facturi in speta, precum si la calcularea majorarilor de intarziere in suma de XXXX lei.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **XXXXX lei** reprezentand :

- **XXXX** lei majorari intarziere TVA
- **XXXXX** lei impozit pe profit
- **XXXXX** lei majorari de intarziere impozit pe profit
- **XXXXX** lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti
- **XXXXX** lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Alba Iulia in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. **XXXXX**
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jr. **XXXXX**
SEF SERVICIU