



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. din2011

privind modul de soluționare a contestației formulată de domnul B V.G. din Rm. Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2008 și nr. ... /2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de dl. **B V.G.** cu adresa nr. .../...2011, asupra soluției din 31.03.2010 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu-Vâlcea în dosarul .../P/2008, privind neînceperea urmăririi penale, în vederea reluării procedurii administrative.

În fapt, urmare contestației formulate de dl. **B V.G.** din Rm. Valcea, prin Decizia nr. ... din2008 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit, având în vedere că la data de 28.10.2008 Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea a înaintat plângere penală Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea.

Având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea s-a pronunțat, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea nu a exercitat calea de atac împotriva acestuia potrivit dispozițiilor codului de procedura penală, soluția este definitivă.

Drept urmare, în temeiul art.214 alin.(3) din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, care precizează ca : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...] " se constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de dl. **B V.G.** din Rm. Valcea, **înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din 03.11.2008.**

Contestația are ca obiect suma de .. lei reprezentând **impozit pe venit** stabilită prin Decizia de impunere nr. .. / ...2008 și Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .. / ...2008 comunicate la data de **29.10.2008**, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul **B V.G.** înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. .. /03.11. 2008.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petentul contestă decizia de impunere nr. .../...2008 și raportul de inspecție fiscală nr. ./...2008, anexă la aceasta, motivând următoarele :

Potentul mentioneaza ca nu a desfasurat activitati de comerț și drept urmare susținerile organelor constatatoare sunt neîntemeiate.

Potentul susține deasemenea că toate autoturismele achiziționate au fost cumpărate pentru sine și au intrat în patrimoniul său, drept pentru care temeiurile legale invocate de organele de inspecție fiscală nu există sau nu sunt aplicabile în cazul său.

În concluzie, petentul solicita revocarea actelor încheiate la data de 20 octombrie 2008, precum și exonerarea de la plata sumei de .. lei care i-a fost imputată.

Prin adresa înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a județului Valcea sub nr. .. din 25.01.2011, dl. **B V.G.** precizează faptul că prin Decizia nr. ./ 03.12.2008, DGFP Valcea a suspendat solutionarea contestatiei inregistrata la aceasta sub nr. ./ 03.11.2008 pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit, până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Contestatorul mai precizează că Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, prin Ordonanța din ...2010 pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 a dispus infirmarea rezoluției de începere a urmăririi penale dispuse de organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Vâlcea și neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/ 2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

În concluzie, dl. **B V.G.** din Rm. Vâlcea solicita admiterea contestatiei așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, restituirea sumei de .. lei achitata de acesta.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

Potrivit scrisorii nr. .. /18.04.2008 a Direcției Judetene prntru Accize si Operatiuni Vamale Vâlcea, în perioada 01.01.2003 - 31.12.2006, dl. **B V.G.** a achiziționat din import șapte autoturisme second hand, pe care ulterior le-a instrăinat către diverse persoane fizice din România.

În baza acestor informații, la data de 20.10.2008 organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Rm. Valcea au procedat la verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor fiscale de către dl. **B V.G.**, constatând că acesta a efectuat fapte de comerț din care au rezultat venituri impozabile în accepțiunea legii fiscale, respectiv a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, fără a se autoriza în acest sens potrivit Legii 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent.

Astfel, organele de inspecție fiscală, au stabilit că urmare activității desfășurate din fapte de comerț, în accepțiunea Codului fiscal, dl. **B V.G.** a obținut venituri comerciale ce constituie venituri supuse impozitului pe venit, pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial, respectiv Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rimnicu Vâlcea, încălcându-se prevederile din cap. I, art. 39 lit.a), art. 40 alin. 1, lit. a), art. 41 lit. a), art. 42 lit. g, art. 43 alin. 1, lit. a), art. 44 alin. (1), art. 46 alin. (1) și (2) din Legea 571/ 2003 rep. privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 127 alin. (1) și (2) cap. 3 din Legea 571/ 2003, rep. cu modificările și completările ulterioare.

În atare situație, organele de control, au stabilit că urmare activității desfășurate domnul **B V.G.** a obținut venituri impozabile în anul 2003 și 2005 în suma totală de .. lei (.. lei + .. lei), căruia îi corespunde un impozit de plată în suma de .. lei (.. lei + . lei) astfel :

Anul 2003

* la data de 04.03.2003 s-a achizitionat cu factura un auto marca VW Golf cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei) si taxe vamale in suma de .. lei (chitanta vamala nr. .../17.03.2003), rezultând valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + ... lei).

La data de 04.07.2005 autoturismul înmatriculat pe numele *d-lui B V.G.*(VL -03-..) a fost vandut în baza unui contract de vanzare cumparare,organele de control neluand in considerare venitul obtinut din aceasta tranzactie intrucat conform art.127 coroborat cu prevederile art. 42 lit.g din Legea 571/2003, rep. cu modificarile ulterioare veniturile obtinute din vanzarea bunurilor din patrimoniu personal nu se impoziteaza

* la data de 02.09.2003 cu factura s-a achizitionat un auto marca VW Polo cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei), taxe vamale in suma de .. lei (chitanta vamala nr. .../ ...2003), rezultând valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + .. lei).

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut de dl. **B V.G.** din activitatea desfășurată, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, la suma totala de .. lei valoare de achizitie (val. de achizitie din factura + taxe vamale) s-a aplicat cota de 17% reprezentand procent mediu de castig, rezultand un venit net estimat in suma de .. lei (.. X 17%), pentru care a fost stabilit impozitul aferent conform prevederilor OG 7/2001 art. 1 lit. a, art. 8 alin. 4, valabile pana la finele anului 2003, în suma de **lei** .

Anul 2005

* la data de 10.08.2005 s-a achizitionat cu factura un auto marca VW Golf cu nr. de identificare ... la valoarea de .. EUR (... lei), taxe vamale in suma de .. lei (chitanta vamala nr. .../ 02.09.2005), rezultând valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + ... lei).

La data de 13.03.2006 s-a vandut autoturismul înmatriculat pe numele său (VL-04-..) în baza unui contract de vanzare cumparare pe care este mentionata valoarea de vânzare in suma de .. lei, rezultand un castig in suma de .. lei (.. val.de vanzare - .. lei val.de achizitie) ce nu a fost inclus in baza de impozitare conform art.127 si art. 42 lit.g din Legea 571/2003, rep. cu modificarile ulterioare.

* la data de 07.07.2005 s-a achizitionat cu factura un auto marca Opel Astra cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei), taxe vamale in suma de .. lei (chitanta nr. .../ 07.07.2005), rezultând valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + ... lei).

La data de 27.07.2005, autoturismul a fost vandut conform contractului de vanzare cumparare la valoarea de .. lei, rezultand un **castig in suma de .. lei** (.. val.de vanzare - .. lei val.de achizitie), cu un impozit pe venit **in suma de ... lei (.. x16%)**.

* la data de 12.04.2005 s-a achizitionat cu factura un auto marca Opel Astra Caravan cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei) cu taxe vamale in suma de .. lei (chitanta nr. .../ ...2005),rezultând valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + ... lei).

La data de 19.04.2005 autoturismul a fost vandut la valoarea de .. lei, conform contractului de vanzare cumparare, rezultand un castig in suma de .. lei (.. val.de vanzare - .. lei val.de achizitie) cu un impozit pe venit **in suma de .. lei (.. x16%)**.

* la data de 19.08.2005 s-a achizitionat cu factura un auto marca Opel Vectra cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei) si taxe vamale in suma de .. lei (chitanta nr. .../ ...2005), rezultând valoarea totala de achizitie de .. lei (.. lei + .. lei).

Organele de control au considerat că dl. **B V.G.** a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la estimarea si determinarea câștigului obținut de acesta din activitatea desfășurată, avându-se în vedere art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, la suma totala de... lei reprezentând valoarea totala de achizitie a autoturismului s-a aplicat cota de 17% reprezentand procent mediu de castig, rezultand un venit net estimat in suma de .. lei (.. X 17%), caruia ii corespunde un **impozit pe venit in suma de .. lei** .

Astfel,venitul net determinat de inspectia fiscala pentru activitatea de vânzare autoturisme efectuate de dl. **B V.G.** in anul 2005 este de .. lei (.. lei + .. lei + .. lei), căruia îi corespunde un impozit in suma de .. lei (.. lei + .. lei + .. lei), in conformitate cu art. 43 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/ 2003.

Anul 2006

* la data de 18.04.2006 s-a achizitionat cu factura un auto marca VW Pasat cu nr. de identificare .. la valoarea de .. EUR (.. lei) si taxe vamale in suma de .. lei (chitanta nr. .../ ...2006),valoarea totala de achiziție de .. lei (.. lei + .. lei), ce nu a fost inclus in baza de impozitare intrucât acest autoturism se afla la data verificării în patrimoniul personal al dlui **B V.G.**

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de .. lei **RON**, reprezentând impozit pe venit este legal datorată de domnul **B V.G.** cu domiciliul in municipiul Rm. Vâlcea, str. .. nr. .., județul Vâlcea.

Cauza supusă soluționării este dacă dl. B V.G. datorează impozitul pe venit stabilit in sarcina sa aferent veniturilor obținute din tranzactii cu autovehicule second hand în perioada 2003 - 2006, în condițiile în care organele de cercetare penala s-au pronuntat definitiv in sensul că actele de vânzare-cumpărare încheiate de acesta nu pot fi considerate fapte de comerț si nu erau astfel supuse declararii in vederea impozitării.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat că în perioada 01.01.2003 - 31.12.2006 **B V.G.** a achizitionat din import șapte autoturisme second hand , pe care ulterior le-a vândut către persoane fizice.

Pentru aceasta activitate nu a prezentat documente din care sa rezulte ca activitatea este desfasurata in conditiile legii. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit că dl. **B V.G.** a obținut venituri comerciale ce constituie venituri supuse impozitului pe venit, pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial, respectiv Administratia Finantelor Publice a municipiului Rm. Valcea

Drept urmare, in baza celor consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. .../ 27.10.2008, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere nr...din 27.10.2008, stabilind in sarcina dlui. **B V.G.** un impozit pe venit de plata in suma de .. lei.

La stabilirea diferentei suplimentare organele de inspectie fiscala au avut in vedere dispozitiile legale prevazute de :

Art. 3 din Codul Comercial al Romaniei, care precizeaza ca sunt considerate ca fapte de comert :

“1. Cumparaturile de produse sau marfuri spre a se revinde, fie în natura, fie dupa ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria; asemenea si cumpararea spre a se revinde, de obligatiuni ale Statului sau alte titluri de credit circulând în comert;

2. Vânzarile de produse, vânzarile si închirierile de marfuri, în natura sau lucrate, si vânzarile de obligatiuni ale Statului sau de alte titluri de credit circulând în comert, când vor fi fost cumparate cu scop de revânzare sau închiriere; [...] “

Art. 127 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal precizeaza :

“ (1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) În sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. “

Art. 41 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la *Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit* stipulează :

"Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele :

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;"

Art. 46 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, mentioneaza:

“ Definirea veniturilor din activitati independente

(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decât cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii. [...]"

Art. 68 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

“ (1) Orice persoana sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistreaza fiscal, primind un cod de identificare fiscala. Codul de identificare fiscala va fi: [...]

b) pentru persoanele fizice, codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

c) pentru persoanele fizice care nu detin cod numeric personal, numarul de identificare fiscala atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala; [...]

e) pentru persoanele fizice platitoare de taxa pe valoarea adugata, codul de înregistrare fiscal atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.[...]

(3) În vederea atribuirii codului de identificare fiscala persoanele prevazute la alin. (1) lit. a), c) si e) au obligatia sa depuna declaratie de înregistrare fiscala.[...]

(5) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, pentru care platile anticipate se fac prin retinere la sursa de catre platitorii de venituri, au obligatia, în vederea înregistrării, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de înregistrare fiscala.

(6) Declaratia de înregistrare fiscala se depune în termen de 30 de zile de la:

a) data înfiintării potrivit legii, în cazul persoanelor juridice, asocierilor si altor entitati fara personalitate juridica;

b) data eliberării actului legal de functionare, începerii activității, data obtinerii primului venit sau dobândirii calitatii de angajator, dupa caz, în cazul persoanelor fizice."

Din coroborarea actelor normative sus mentionate rezulta ca sunt considerate fapte de comert, vânzarile de produse, de marfuri cumparate cu scop de revanzare, iar cei ce desfasoara astfel de activitati economice, in mod independent, din care obtin venituri sunt considerati persoane fizice impozabile/ contribuabili.

Totodata, orice persoana sau entitate care desfasoara activitati din care obtin venituri este considerata subiect într-un raport juridic fiscal si are obligatia de a se înregistra fiscal, in termen de 30 zile de la data începerii activității sau de la data obtinerii primului venit în cazul persoanelor fizice.

Astfel, potrivit documentelor existente la dosarul contestatiei, rezulta ca in perioada 01.01.2003 - 31.12.2006, petentul a achizitionat din Germania 7 masini pe care ulterior le-a vandut, obtinand castiguri/ venituri, fara a se inregistra fiscal la organul fiscal teritorial in termen de 30 zile de la data începerii activității sau de la data obtinerii primului venit.

Pentru aceste persoane [art.39 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal](#), republicat mentioneaza:

“Urmatoarele persoane datoreaza plata impozitului conform prezentului titlu si sunt numite în continuare contribuabili:

a) persoanele fizice rezidente;[...]

Art. 40 din acelasi act normativ arata care este sfera de cuprindere a impozitului, respectiv ca “(1) Impozitul prevazut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplica urmatoarelor venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obtinute din orice sursa, atât din România, cât si din afara României;

b) în cazul persoanelor fizice rezidente, altele decât cele prevzute la lit. a), *numai veniturilor obinute din România, care sunt impuse la nivelul fiecrei surse din categoriile de venituri prevazute la art. 41;[...]*

Art. 42 lit.g) din acelasi act normativ sus mentionat arata care sunt veniturile neimpozabile, respectiv “ [...] g) veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile din patrimoniul personal, altele decât câtigurile din transferul titlurilor de valoare, precum si altele decât cele definite la cap. VIII¹;”

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca, veniturile comerciale din fapte de comert, prestari servicii sau din practicarea unei meserii, *sunt supuse unui impozit pe venit, cu exeptia veniturilor obtinute urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile din patrimoniul personal.*

Așadar, pentru veniturile obtinute ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile din patrimoniul personal, din care fac parte și autoturismele înmatriculate de d.l **B V.G.** în nume propriu și instrainate ulterior, organele de inspectie fiscala au stabilit că nu se datorează impozit pe venit (auto marca VW Golf cu nr. de identificare, auto marca VW Golf cu nr. de identificare, auto marca VW Pasat cu numar de identificare), beneficiile obtinute din aceste tranzactii nefiind luate in considerare la stabilirea bazei impozabile de stabilire a impozitului pe venit aferent veniturilor obtinute din celelalte fapte de comerț .

Astfel, valoarea veniturilor realizate de contestatar in perioada 2003 - 2005 a fost determinata de organele de inspectie fiscala, pe de o parte in baza facturilor de achizitie si a contractelor de vanzare cumparare incheiate la care s-a tinut cont de tranzacțiile efectuate în care a existat diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate și, totodată, nu s-au luat in calcul veniturile obtinute din vanzarea bunurilor din patrimoniu personal .

Pe de altă parte, valoarea veniturilor realizate de contestatar a fost determinata, prin estimarea castigului obtinut din valorificarea autoturismelor pentru care petentul nu a prezentat documentele de vanzare dar nici documentele de intrare in patrimoniul personal, castiguri determinate prin aplicarea metodei cost-plus, prin care pretul de piata s-a stabilit pe baza costurilor majorate cu marja de profit corespunzatoare (procent mediu de câștig), procedura de lucru aplicată de organele de inspectie fiscală prevazuta la art.11 *Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal* din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizează :

"(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorată cu marja de profit corespunzătoare;"

Determinarea marjei de profit (procentul mediu de castig) s-a stabilit in functie de valoarea veniturilor obtinute din tranzacțiile cunoscute (acolo unde s-au identificat contractele de vânzare-cumpărare) si valoarea cheltuielilor aferente bunurilor vandute în tranzacțiile cunoscute.

Constatările organelor de inspectie fiscala au fost înaintate organelor de cercetare penala, avind in vedere imprejurarea ca venitul obtinut din revinzarea autoturismelor in tara nu l-a declarat la organul fiscal competent, apreciindu-se ca s-a sustras de la plata impozitului pe venit.

În urma cercetărilor penale, prin Ordonanța din ...2010 pronuntata de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, s-a reținut că Administratia Finantelor Publice a Municipiului Rm. Valcea a solicitat tragerea la raspundere a dlui. **B V.G.**, pentru fapta constând în importul a șapte autoturisme efectuat in perioada 2003 - 2006, "profitul obținut din revânzarea acestora în țară nefiind declarat la organul fiscal competent cu scopul de a se sustrage de la plata impozitului pe profit."

De asemenea, prin ordonantă s-a reținut că **"Începerea urmăririi penale în cauză este neîntemeiată, întrucât actele de vânzare-cumpărare încheiate de numitul B V.G. nu erau suspuse impozitării, in contextul în care nu au constituit o îndeletnicire și principala sursă de venituri pentru făptuitor, ci au avut caracter ocazional, astfel că nu pot fi considerate fapte de comerț."**

Pentru aceste considerente, instanța penală a dispus neînceperea urmăririi penale întrucât, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/ 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Ulterior comunicării soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Valcea, prin adresa nr. .../27.04.2010 Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, comunica ca intrucit impozitul stabilit suplimentar în raportul de inspectie fiscala nr. ...27.10.2008 a fost achitat, considera ca acesta numai face obiectul plingerii penale.

Drept urmare, serviciul Juridic din cadrul Directia Generală a Finantelor Publice Valcea nu a mai formulat plingere împotriva soluției pronunțate de organele de cercetare penală prin Ordonanța din2010, soluția rămânând astfel definitivă.

În drept, referitor la "*Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal*" art. 22 din Codul de procedură penală, prevede :

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționat acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia."

Având în vedere prevederile legale sus-citate se reține că în ceea ce privește existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia, hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă.

Totodată, art. 415 "Hotărâri executorii" din Codul de procedură penală, stipulează:

"Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive."

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, care precizează :

" (4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."

Având în vedere cele de mai sus și situația de fapt prezentată, se reține că prin Decizia nr. .. din 03.12.2008 soluționarea pe cale administrativă a cauzei a fost suspendată pe motivul că între stabilirea obligațiilor bugetare în sarcina dlui **B V.G.** și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savirsite există o strinsă interdependentă de care depindea soluționarea justă a cauzei deduse judecării.

Or în speta fiind vorba de faptul că organele de cercetare penală prin mijloacele specifice nu au constatat că actele de vânzare-cumpărare încheiate de petent au constituit o îndeletnicire și o principală sursă de venituri, ci au avut un caracter ocazional, nefiind considerate fapte de comerț și nu se poate reține savirsirea infraccțiunii de evaziune fiscală, constând în aceea că petentul s-ar fi sustras de la declararea la organul fiscal competent a veniturilor obținute, în vederea impozitării, pe parte civilă nu poate fi vorba de tragerea la răspundere a acestuia pentru vreo pagubă cauzată bugetului de stat.

Asadar, în situația în care nu există nici o legătură între soluția pronunțată de organele de cercetare penală și stabilirea obligațiilor bugetare în sarcina dlui **B V.G.**, suspendarea soluționării pe cale administrativă a cauzei apare nejustificată, și indiferent

de solutia in penal impozitul pe venit stabilit de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea era datorat de petent.

Plingerea impotriva masurilor si actelor de urmarire penala face obiectul unui capitol distinct in Codul de procedura penala cu modificarile si completarile ulterioare respectiv Cap. VII, Plingerea impotriva masurilor si actelor de urmarire penala .

Astfel potrivit dispozitiilor art.278 din Codul de procedura penala Directia Finantelor Publice a județului Valcea putea formula plângere împotriva rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala sau de încetare a urmaririi penale, în termen de 20 de zile de la înștiințarea sa care se solutia de prim-procurorul parchetului.

Cum DGFP Valcea nu a procedat in acest mod, Ordonanta Parchetului de pe lînga Judecatoria Rm. Vâlcea din 31.03.2010 a ramas definitiva si ea produce efecte pe parte civila cu privire la existenta faptei de a achiziționa autoturisme second hand, in vederea comercializarii acestora, fără a fi autorizat să desfășoare activitati de așa natură.

In concluzie,

In aceste conditii, avind in vedere faptul ca organele de cercetare penala s-au pronuntat in sensul ca veniturile realizate de dl **B V.G.** din tranzactiile efectuate cu autoturisme second hand nu erau supuse declararii la organul fiscal competent in vederea impozitarii, in contextul in care nu au constituit o indeletnicire si principala sursa de venituri a acestuia, organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta, in sensul admiterii contestatiei formulate de dl. **B V.G.** si anulara totala a Deciziei de impunere nr. .../27.10.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../27.10.2008.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la 31.07.2007, se :

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de dl. **B V.G.** din Rm. Vâlcea, pentru suma de .. **lei** reprezentind impozit pe venit, ca intemeiata si anulara totala a Deciziei de impunere nr. .../27.10.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../27.10.2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea .

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poata fi atacata la Curtea de Apel Pitesti in termen de 180 de zile de la comunicare.