

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MURES

DECIZIA nr. 229/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Mures a fost sesizata de Biroul Vamal Tg.Mureş, asupra contestatiei formulate de societatea X din Reghin, judetul Mures, impotriva actului constatator si a procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 171 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit art. 173 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, solutionarea contestatiei este in competenta organelor specializate din cadrul Directiei generale a finantelor publice Mures.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond

A) Se reține că actul constatator a fost încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureş întrucât s-a constatat că societatea X din Reghin nu a încheiat în termenul acordat de autoritatea vamală (09.11.2003), operațiunea temporară pentru care a depus declarația vamală nr.../09.11.2000, pentru plasarea autoturismului SKODA în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import.

În consecință, în temeiul art.155 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, s-a procedat la încheierea din oficiu a regimului suspensiv de admitere temporară, fiind stabilite în sarcina societății X din Reghin drepturi vamale compuse din taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată. Pentru neplata la termen a drepturilor vamale anterior menționate, în sarcina unității au fost stabilite, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, dobânzi în temeiul art.108, 109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, în temeiul art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere.

B) In contestația inregistrata la Biroul Vamal Tg. Mures petenta sustine urmatoarele:

- datorita unor greutati financiare ale societatii a ajuns in imposibilitatea de a achita unele rate, iar firma Y, in baza Hotararii Tribunalului Mures prin executorul judecatoresc a ridicat si sechestrat autoturismul in cauza la data de 15.09.2003 cu procesul verbal de sechestrul nr. .../2003;

- la data expirarii duratei de import temporar a autoturismului (09.11.2003) nu mai era in proprietatea sa si nu avea obligatia intocmirii formalitatilor de vamuire.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, societatea X din Reghin a introdus în țară autoturismul SKODA FELICIA, în baza contractului de leasing încheiat cu firma din Austria, în regim de admitere temporară, beneficiind de facilitățile prevăzute la art.27 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată. A întocmit D.V.O.T. în care este consemnat termenul limită (09.11.2003) în care mărfurilor importate trebuie să li se dea o destinație vamală.

Prin actul constatator s-a reținut că operațiunea de admitere temporară nu s-a finalizat în termenul acordat de autoritatea vamală, fapt pentru care s-a procedat la încheierea din oficiu a regimului suspensiv de admitere temporară, fiind stabilite în sarcina societății X drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată. Pentru neplata la termen a drepturilor vamale anterior menționate, în sarcina unității au fost stabilite, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, dobânzi în sumă totală în temeiul art.108, 109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, în temeiul art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere.

În drept, conform art. 27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, "Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale".

Prin urmare, potrivit prevederilor legale anterior citate, operațiunea de import derulată în baza DVI nr. .../09.11.2000 de către societatea X se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe durata contractului de leasing, iar potrivit art. 92 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, Biroul Vamal Tg. Mureș a fixat termenul de închidere a operațiunii la data de 09.11.2003.

La art.95 alin.(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României "Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat".

Potrivit art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, "(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile

vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv [...]"

În consecința, întrucât titulara operațiunii de import temporar în regim vamal suspensiv nu a încheiat operațiunea în termenul fixat de autoritatea vamală și nici nu a solicitat prelungirea acesteia, potrivit art. 92 alin.(3) din Codul vamal al României, în mod legal organele de control ale Biroul Vamal Tg. Mureș au dispus, din oficiu, încheierea operațiunii de import derulată în baza declarației vamale de import temporar nr. .../09.11.2000, întocmirea actului constatator din 16.04.2004 și recuperarea datoriei vamale.

Fata de prevederile enunțate nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea societății că nu mai avea nici o obligație de vamuire deoarece la data de 09.11.2003 nu mai detinea autoturismul în cauză, acesta fiind ridicat și sechestrat de firma Y cu procesul verbal nr. .../2003, întrucât așa cum s-a precizat în conținutul deciziei societatea avea obligația să informeze autoritatea vamală și să solicite încheierea operațiunii de import temporar cu regim suspensiv.

În temeiul dispozițiilor legale anterior citate și a celor precizate mai sus, se reține că organele de control ale Biroului Vamal Tg. Mureș au procedat corect și legal la stabilirea în sarcina unității a obligației de plată cu titlu de taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.