

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATE
DOSAR NR. /2010

SENTINTA CIVILA NR.

§edinta publica din 2010

Presedinte -

Grefier -

S-a luat in examinare cererea formulata de reclamanta SC SRL, impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice , pentru anulare acte administrative fiscale.

La apelul nominal facut in sedinta publica,-se prezinta in reprezentarea reclamantei avocat iar in reprezentarea paratei DGFP. c.j. .

Procedura legal indeplinita. <

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, reprezentantul paratei depune la dosar adresa emisa de DGFP - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice (' ') sub nr. .05.2010, prin care s-a raspuns la adresa Serviciului Juridic din cadrul Directiei nr. .05.2010, invederand instantei ca nu este in masura sa prezinte alte dovezi referitoare la aprecierile facute de inspectorii fiscali cu privire la caracterul deductibil al TVA perceput pentru prestarea unor servicii similare celor de care a beneficiat reclamanta.

Vazand ca nu mai sunt cereri de formulat sau probe de administrat si, considerand cauza in stare de judecata, instanta a acordat cuvantul in fond.

Reclamanta prin aparator a solicitat admiterea cererii astfel cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata, aratand ca societatea era obligata sa suporte contravaloarea serviciilor de intocmire a documentatiei necesare pentru inscrierea in CF a terenurilor ce urmau a fi achizitionate, pe care le si avea in exploatare inca de la data incheierii antecontractelor, ca, cheltuiala efectuata pentru plata serviciilor prestate in acest sens a fost realizata in scopul indeplinirii obiectului de activitate al societatii, ca, in ipoteza in care aceasta ar fi acceptat ca titularii terenurilor (promitentii vanzatori) sa realizeze documentatia pe cheltuiala proprie, pretul de achizitionare al acestora ar fi crescut, insa organul fiscal ar fi considerat deductibila TVA, situatia fiind, practic echivalenta celei pentru care a optat reclamanta. S-a mai aratat ca aproximativ 6000 de ha din totalul de 10.000 ha de teren aflat in exploatarea societatii au fost inscrise in CF in proprietatea SC SRL, urmare a serviciilor prestate de societatea specializata in lucrari de topografie și cadastru, operatiunile fiind deci realizate in interesul reclamantei.

Pentru parata s-a solicitat respingerea actiunii, mentinerea actelor administrative contestate, aratandu-se ca, in fapt, cheltuielile efectuate de societate pentru care a solicitat deducerea TVA au fost realizate in beneficiul promitentilor vanzatori cu care aceasta a incheiat contracte, acestora revenindu-le obligatia de a intocmi documentatia cadastrala pentru inscrierea in CF a propriului drept de proprietate, operatiune necesara pentru ca acestia sa poata ulterior instraina imobilele, iar faptul ca reclamanta s-a obligat benevol, prin contracte, sa suporte aceste cheltuieli, nu poate conduce la concluzia ca TVA aferent este deductibil.

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr. /2010, la data de 15.02.2010, reclamanta SC SRL a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finantelor Publice .), solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea in parte a deciziei de impunere nr. .10.2009, privind obligatiile suplimentare fiscale de plata, in sensul inlaturarii dispozitiei de impunere cu TVA suplimentar de plata in cuantum de lei, precum si anularea deciziei nr. .12.2009, prin care s-a respins contestatia administrativa promovata de reclamanta, obligarea paratei la restituirea sumei de lei, precum și la plata dobanzilor legale calculate la aceasta suma, incepand cu data de la care a fost incasata si pana la data restituirii efective, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca a depus la AFP un decont pentru rambursarea

TVA, aferent cheltuielilor realizate in perioada 1.01.2009 - 31.08.2009, fiind supusa inspectiei fiscale pentru verificarea modului de calcul si virare a TVA solicitat spre deducere, inspectie realizata de Directia Generala a Finantelor Publice . - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice Concluziile inspectiei fiscale realizate in perioada 7 -13.10.2009, au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. 10.2009, in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. ,10.2009, prin care s-a stabilit un TVA suplimentar de plata in suma de lei, fund aprobat la rambursare TVA doar in suma de lei.

Reclamanta a considerat nelegala decizia emisa doar in ce priveste TVA suplimentar in suma de lei, aferent pretului achitat pentru prestarea in beneficiul sau a unor servicii de catre SC SRL, pentru care inspectorii fiscali au apreciat ca nu are caracter deductibil, dat fiind ca serviciile de intocmire a unor documentatii topografice s.i cadastrale nu au fost prestate in scopul realizarii obiectului de activitate al societatii, respectiv, in folosul propriilor operatiuni taxabile, ci in beneficiul unor persoane fizice cu care societatea a incheiat antecontracte de vanzare - cumparare, urmand a incheia in viitor conventii de dobandire a dreptului de proprietate.

Societatea reclamanta a promovat deci, o contestatie administrativa prealabila impotriva mentionatei decizii de impunere, care a fost respinsa prin decizia nr. 2.2009, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul de Solutionare a Contestatiilor.

Se sustine ca deciziile astfel emise de parata sunt netemeinice, in sensul ca s-a apreciat in mod eronat ca TVA aferent serviciilor prestate de SC SRL nu ar fi deductibila, Astfel, se invedereaza ca societatea are ca obiect principal de activitate cultivarea cerealelor, a legumelor și a plantelor tehnice producatoare de seminte oleaginoase, astfel incat achizitionarea de terenuri agricole, pentru extinderea acestor culturi, reprezinta o activitate efectuata in scopul realizarii operatiunilor taxabile ale acestei persoane juridice, aspect necontestat de organul de inspectie fiscala, ca, raportat la reglementarile legale in vigoare in Romania, achizitionarea acestor terenuri nu este posibila prin mcheierea directa de contracte de vanzare - cumparare, in forma autentica, cu beneficiarii legilor fondului funciar, carora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, prin emiterea de titluri de proprietate, imobilele nefiind evidentiate in CF, fiind necesara intocmirea unei documentatii topografice și cadastrale pentru deschiderea unor noi carti funciare cu privire la acestea, motiv pentru care reclamanta a inteles sa incheie cu titularii acestor drepturi, antecontracte de vanzare - cumparare, prin care si-au asumat obligatia de a suporta toate cheltuielile și taxele impuse pentru inscrierea in CF a dreptului de proprietate in beneficiul promitentilor vanzatori, pentru a fi posibila transmiterea acestuia in viitor catre societate.

Se subliniaza ca asumarea obligatiei de suportare a acestor cheltuieli a diminuat pretul de cumparare convenit cu promitentii vanzatori, ca, chiar daca aceasta ar fi impus persoanelor fizice cocontractante sa realizeze pe speze proprii documentatia mentionata, pretul de achizitie ar fi crescut, astfel incat ar fi crescut și TVA aferent pretului achitat, care ar fi fost apreciat deductibil de catre organul fiscal, ca, indiferent care ar fi fost metoda pentru care societatea ar fi optat, scopul final al acesteia il reprezinta tot dobandirea proprietatii asupra terenurilor in patrimoniul sau, astfel incat cheltuielile la care s-a obligat trebuie a fi apreciate ca fiind efectuate in folosul realizarii de catre aceasta de operatiuni taxabile, avand caracter deductibil in sensul art. 145 alin. 2 lit. a Cod fiscal.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice . a depus la dosar intimpinare, prin care a solicitat respingerea ca neintemeiata a actiunii, cu motivarea ca TVA solicitat la rambursare de catre reclamanta este aferent pretului achitat de aceasta pentru intocmirea de catre SC SRL a unor documentatii topografice și cadastrale in baza carora s-a in scris in CF dreptul de proprietate in favoarea unor terte persoane, anume, persoanele .fizice care au beneficiat de dispozitiile legilor fondului funciar și cu care societatea a incheiat antecontracte de vanzare - cumparare, astfel meat cheltuielile suportate de catre reclamanta, ce au beneficiat in fapt acelor persoane fizice, nu pot fi considerate a fi fost destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, caci antecontractele de vanzare -- cumparare nu au caracter translativ de proprietate, bunurile ce fac obiect al acestora ramanand in patrimoniul promitentilor vanzatori, pana la incheierea conventiilor prin care opereaza transferul proprietatii, precum si ca obligatia asumata de reclamanta de a suporta cheltuielile necesare pentru intocmirea documentatiei de intabulare a dreptului de proprietate nu schimba natura juridica a acestora și nu confera caracter deductibil TVA achitata.

In probatiune, s-au depus la dosar: raportul de inspectie fiscala nr. .10.2009, cu anexe, decizia de impunere nr. .10.2009, dovada comunicarii acestor acte administrative fiscale, contestatia promovata impotriva deciziei de impunere, decizia nr. /17.12.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice , dovada comunicarii acesteia catre reclamanta, antecontracte de vanzare - cumparare incheiate cu diverse persoane fizice de catre acestea, decontul de TVA pentru luna august 2009, declaratia data pe proprie raspundere la 25.09.2009 de reprezentantul societatii privind

provenienta TVA solicitat la rambursare, contractele de lucrari incheiate de reclamanta cu SC SRL, sub nr. .04.2006 si nr. .04.2005, facturi emise de SC SRL pentru serviciile prestate, procese verbale de receptie a lucrarilor intocmite de aceasta, raportul de inspectie fiscala nr. .10.2009, decizia de impunere nr. .10.2009 si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala cu nr. 10.2009, intocmite de DGFP cu privire la SC SRL, titluri de proprietate emise pe seama unor persoane fizice, documentatia topografica intocmita pentru inscrierea in CF a dreptului de proprietate in beneficiul acestora, antecontracte de vanzare - cumparare si contracte de vanzare - cumparare, incheiate de reclamanta cu aceleasi persoane, extrase CF din care rezulta inscrierea dreptului de proprietate in favoarea reclamantei, adresa emisa de DGFP - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice sub nr. .05.2010, prin care s-a raspuns la adresa Serviciului Juridic din cadrul Directiei nr. 05.2010.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarea stare de fapt:

Reclamanta este societate comerciala de nationalitate romana, avand sediul stabilit in , avand ca obiect principal de activitate cultivarea cerealelor (exclusiv orez), a plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase - cod CAEN 0111, dupa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala depeus la dosar (fila 22).

La inceputul anului 2009, aceasta a mcheiat cu diverse persoane fizice antecontracte de vanzare-cumparare (fila 76), pentru achizitionarea unor terenuri der pe raza localitatilor , limitrofe celei in care isi are sediul reclamanta, dobandite prin reconstituirea dreptului de proprietate in beneficiul promitentilor-vanzatori (filele 136, 149,160, 173, 185, 197, 209, 221, 238, 251) care nu erau inscise in cartea funciara, conventii depuse exemplificativ la dosar (filele 144-146, 156-158, 168-170, 180-182, 192-194, 204-206, 217-219, 233-235, 247-249, 259-261).

In cuprinsul acestor antecontracte, s-a stipulat ca reclamanta se obliga sa suporte toate cheltuielile si taxele ocazionate de intabularea titlului de proprietate in beneficiul promitentilor-vanzatori, precum si cele ocazionate de perfectarea in forma autentica a contractului de vanzare-cumparare promis. De asemenea, s-a mentionat ca promitentia cumparatoare intra in posesia terenurilor si are dreptul de a le folosi incepand cu data semnarii acestor antecontracte, fara nici o alta formalitate. Potrivit afirmatiilor reclamantei, necombatute in cauza, aceasta a utilizat toate terenurile ce au facut obiect al acestor promisiuni bilaterale, de la data perfectarii acestor conventii, pentru realizarea de culturi agricole, conform obiectului sau de activitate.

In executarea mentionatelor clauze contractual, reclamanta a solicitat intocmirea de catre SC a documentatiilor cadastrale pentru inscrierea in CF a terenurilor evidentiate in titlurile de proprietate emise pe seama promitentilor-vanzatori, in baza unor contracte de prestari servicii incheiate anterior, anume, a contractelor cu nr. .04.2005 si nr. .04.2006 (filele 61-68). Prestatorul de servicii a realizat lucrarile comandate (filele 138-139, 150-151, 162-163, 175-176, 187-188, 198-199, 212-213, 229-230, 241-242, 256-257), iar in baza acestor documentatii a fost in scris in CF dreptul de proprietate al

promitentilor-vanzatori asupra terenurilor ce faceau obiect al antecontractelor de vanzare-cumparare (filele 140, 153, 165, 177, 189,201,214,226-227, 243 si 254).

Ulterior (in luna august 2009), reclamanta a perfectat contractele de vanzare-cumparare cu privire la cea mai mare parte din terenurile ce au facut obiect al promisiunilor bilaterale astfel incheiate, fiind in scris in CF dreptul de proprietate astfel transferat in patrimoniul sau (filele 135, 141, 147, 154, 159, 166, 171, 178, 183, 190, 195, 202, 207, 215, 220, 222, 224, 236, 244, 250, 252).

Reclamanta a depeus la AFP decontul nr. /25.09.2009 (filele 39-40), pentru rambursarea TVA aferent cheltuielilor realizate in perioada 1.01.2009 - 31.08.2009, fiind supusa inspectiei fiscale pentru verificarea modului de calcul si virare a TVA solicitat spre deducere, inspectie realizata de Directia Generala a Finantelor Publice - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice . Concluziile inspectiei fiscale realizate in perioada 7 -13.10.2009, au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. /14.10.2009 (filele 20-38), in care s-a retinut, intre altele, ca societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari si in contabilitate 3 facturi, pentru care TVA aferent se ridica la un total de 4060 lei, emise de SC SRL pentru plata serviciilor astfel prestate de aceasta in baza contractelor cu nr. 18.04.2005 si nr. /05.04.2006 (filele 61-68), constand in elaborarea documentatiilor tehnice de intabulare in CF a promitentilor-vanzatori, potrivit antecontractelor de vanzare-cumparare mai sus mentionate, in baza carora „s-a obtinut dreptul de intabulare pentru SC SRL”, respectiv, ca „prestarile de servicii efectuate pentru intabularea terenurilor in favoarea persoanelor fizice in vederea vanzarii-cumpararii definitive de catre SC SRL nu sunt aferente desfasurarii activitatii, nefiind destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, acestea fiind efectuate pentru persoanele fizice care au vandut terenuri pe baza contractelor de promisiune si a antecontractelor

de vanzare-cumparare" (filele 28-29).[^]

In baza acestui act de control, s-a emis decizia de impunere nr. .10.2009 (filele!7-19), prin care s-a stabilit un TVA suplimentar de plata in suma de lei, fiind aprobat la rambursare TVA doar in suma de lei, stabilindu-se, intre altele, ca reclamanta datoreaza un TVA suplimentar de lei, aferent facturilor emise de catre SC SRL, pentru serviciile astfel prestate..

Reclamanta a considerat nelegala decizia emisa doar in ce priveste TVA suplimentar in suma de lei, aferent pretului achitat pentru prestarea acestor servicii, astfel incat a promovat o contestatie administrativa prealabila Impotriva mentionatei decizii de impunere (filele 13-15), care a fost respinsa prin decizia nr. /17.12.2009, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Biroul de Solutionare a Contestatiilor (filele 11-12).

Organul fiscal de control administrativ-jurisdictional a apreciat ca TVA aferenta acestor din urma operatiuni comerciale nu este deductibila, cu motivarea ca prestarile de servicii efectuate de SC SRL au beneficiar, in fapt, promitentilor-vanzatori și a conchis ca operatiunile comerciale pentru care reclamanta a solicitat deducerea TVA nu au fost destinate utilizarii in folosul actiunilor sale taxabile, neputand fi, deci, supuse dispozitiilor art. 145 alin. 3 Cod fiscal, pentru deducerea TVA.

Actiunea de fata este indreptata impotriva deciziei de impunere mentionata mai sus, in ce priveste TVA solicitat la rambursare, aferent serviciilor prestate de SC SRL si a deciziei prin care s-a respins contestatia promovata de reclamanta in procedura administrativa. Actiunea astfel promovata apare fondata, fata de urmatoarele considerente:

Potrivit art. 145 alin. 2 lit. a Cod fiscal „orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile". Ca atare, pentru ca reclamanta sa beneficieze de dreptul de deducere, este necesar ca aceasta sa dovedeasca faptul ca serviciile pentru achitarea carora au fost emise cele 3 facturi de catre SC SRL, in cuprinsul carora a fost evidential TVA, au fost prestate in folosul societatii ce solicita deducerea, in scopul realizarii obiectului sau de activitate, prin operatiuni comerciale taxabile, Aceste conditii par a fi indeplinite in speta.

Astfel, este de observat ca in chiar raportul de inspectie fiscala s-a consemnat faptul ca, urmare a serviciilor astfel prestate, reclamanta a fost in masura sa isi inscrie in CF dreptul de proprietate asupra terenurilor ce au facut initial obiect al antecontractelor de vanzare-cumparare incheiate cu diverse persoane fizice. Asadar, chiar daca, astfel cum cu temei se apara parata DGFP promisiunile bilaterale de vanzare-cumparare in discutie nu sunt, prin ele insele, translativ de proprietate, este esential in speta faptul ce acestea se incheie cu scopul declarat si avand ca obiect principal perfectarea in viitor al unui act apt sa transfere proprietatea in beneficiul promitentului-cumparator, ambele parti contractante intelegand sa se angajeze din punct de vedere juridic pentru a realiza in viitor operatiunea juridica ce are ca efect transferul de proprietate catre promitentul-cumparator. Din acest punct de vedere, se poate considera ca insasi semnarea antecontractelor de vanzare-cumparare a fost realizata de reclamanta in folosul realizarii operatiunilor sale taxabile, mai exact, cu scopul dobandirii unor terenuri agricole ce urmau a fi cultivate, potrivit obiectului sau principal de activitate.

Mai mult, este de observat ca prin clauzele acelorasi promisiuni bilaterale, reclamanta a dobandit, de la data semnarii lor, posesia asupra terenurilor, pe care le-a cultivat, in conformitate cu obiectui de activitate stabilit in actele constitutive. Se poate aprecia astfel ca aceasta a inceput sa utilizeze acele bunuri in folosul realizarii operatiunilor sale taxabile, chiar de la data semnarii antecontractelor de vanzare-cumparare.

Ca atare, obligatia asumata de catre societate in cuprinsul acestor conventii de a suporta cheltuielile generate de intocmirea documentatiilor cadastrale și pentru deschiderea cartilor funciare, respectiv, pentru inscrierea initiala in CF a dreptului de proprietate al promitentilor-vanzatori trebuie considerata ca reprezentand o cheltuiala realizata in folosul operatiunilor sale taxabile, fiind evident ca aceasta nu ar fi fost acceptata de promitent-cumparatoare daca nu ar fi avut reprezentarea ferma a dobandirii ulterioare a dreptului de proprietate in favoarea sa, caci, in calitatea sa de comerciant, aceasta nu ar fi avut motiv sa realizeze liberalitati in beneficiul promitentilor-vanzatori, profitul, caracterul speculativ al operatiunilor, fiind de esenta comertului.

Mai mult, este de observat ca reclamanta nici nu ar fi avut o alta posibilitate de a obtine dreptul de proprietate asupra terenurilor in discutie, decat sa obtina realizarea acestei documentatii, in conditiile in care imobilele nu erau evidentiate in cartea funciara, caci art. 23 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicitatii imobiliare o obliga ca, pentru a obtine inscrierea dreptului sau de proprietate eventual dobandit, sa solicite inscrierea dobandirilor anterioare odata cu aceea a dreptului

sau, iar acelasi act normativ impune ca, prealabil deschiderii unei noi carti funciare, sa se realizeze documentatia cadastrala, la care fac referire art. 10 lit. d si art. 11 din acelasi act normativ. Asadar, se poate considera ca, desi intr-o prima etapa a tranzactie incheiate de aceasta, documentatia realizata de prestatorul de servicii a profitat promitentilor-vanzatori, in final aceasta a profitat in mod direct si reclamantei, cheltuiala de plata a pretului acestor servicii aplicand a fi fost realizata in folosul operatiunilor sale taxabile.

De altfel, astfel cum am aratat mai sus, intentia cu care aceasta si-a asumat aceasta obligatie de plata rezulta tocmai din faptul ca ulterior a obtinut perfectarea contractelor de vanzare-cumparare cu privire la terenuri, in forma autentica, precum si inscrierea in CF a dreptului sau de proprietate, in baza aceleiasi documentatii cadastrale intocmite de SC SRL.

Instanta conchide ca achitarea de catre reclamanta a costului serviciilor astfel prestate reprezinta o cheltuiala efectuata in executarea unor operatiuni ce se inscriu in obiectui sau de activitate, in folosul realizarii operatiunilor sale taxabile, in sensul art. 145 alin. 2 lit. a Cod fiscal, respectiv, ca parata a apreciat in mod nejustificat ca TVA aferenta acestor operatiuni nu ar fi deductibila.

In acest sens, instanta are in vedere si faptul ca, dupa cum s-a dovedit in speta (filele 79-134), in situatii similare celei din speta inspectorii fiscali din cadrul autoritatii parate au apreciat ca TVA ar fi deductibila, fara a se fi decelat motivul pentru care dispozitiile legale incidente ar fi fost interpretate si aplicate diferit Astfel, instanta retine ca, dupa cum a aratat parata prin adresa nr. .05.2010, Jnspectia fiscala are caracter de unicitate rezultatele fiind diferite, in functie de documentele prezentate, de situatia concreta si prevederile legale aplicabile", dar in speta nu au putut fi relevate elemente de diferentiere in situatia reclamantei,

fata de cea de la SC SRL, in conditiile in care aceasta a perfectat antecontracte de vanzare-cumparare cu privire la terenuri agricole, in situatii similare reclamantei, a incheiat contracte de prestari servicii cu SC SRL in aceiasj termeni si a achitat facturile emise de catre aceasta in acelasi mod, TVA nefiind respins de la rambursare de catre DGFP la depunerea decontului aferent perioadei 01.01.2009-31.08.2009.

Instanta conchide ca, in conditii similare celor avute in vedere in cazul SC SRL, trebuie apreciat in speta ca TVA aferent serviciilor prestate de SC SRL este deductibil, conform art. 145 Alin. 2 lit. a Cod fiscal. Ca atare, urmeaza a fi admisa cererea reclamantei de anulare partiala a deciziei nr. 2114/364/17.12.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice , pentru solutionarea contestatiei administrative promovate de reclamanta, respectiv, de anulare partiala a deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare fiscale de plata, nr. .10.2009, emisa de aceeasi parata, in partea privind stabilirea TVA suplimentar de plata in suma de deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare fiscale de plata, nr. .10.2009. Pe cale de consecinta, se va admite si cererea acesteia de obligare a paratei la rambursarea sumei mentionate, reprezentand TVA deductibil.

In ce priveste, insa, solicitarea de obligare a paratei la plata de dobanzi legale la aceasta suma, incepand cu data de la care a fost incasata si pana la data restituirii efective, instanta constata ca in speta sunt incidente dispozitiile art. 124, coroborat cu art. 70 Cod procedura fiscala. Ca atare, acestea vor fi obligate la plata de dobanzi asupra sumei de restituit, la nivelul majorarii de intarziere prev. de art. 120 Cod procedura fiscala, incepand cu data emiterii deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare fiscale de plata, nr. .2009, dat fiind ca reclamanta se afla in situatia reglementata de art. 70 alin. 2 Cod procedura fiscala, cererea sa de rambursare a TVA fund supusa unor verificari, realizate tocrnai in cursul inspectiei fiscale, astfel incat organul fiscal nu ar putea fi tinut de obligatia de plata a unor majorari de intarziere anterior acestui moment, de la care ia nas.tere dreptul reclamantei la rambursarea sumei achitate cu titlu de TVA. Ca atare, acest capat de cerere va fi admis doar in parte, urmand ca parata sa fie obligata la plata de dobanzi la suma de 4060 lei, in conditiile prescrise de art. 70 alin. 2 s.i art. 124 Cod procedura fiscala, incepand cu data de 15.10.2009, pana la data platii efective s.i se va respinge in rest acest capat de cerere.

In baza art. 274 Cod procedura civila se va lua act ca parata se afla in culpa procesuala, astfel incat aceasta va fi obligata la plata catre reclamanta a sumei de lei cheltuieli de judecata, constand in timbru judiciar si taxe judiciare de timbru s.i se va respinge cererea reclamantei de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata constand in onorariu avocatial, dat fiind ca aceasta nu a dovedit cuantumul acestora, prin depunerea la dosar a chitantei ce dovedes.te plata unor astfel de sume.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARAŞTE;

Admite in parte cererea formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul ales la SCA , din Sannicolau Mare, str. Gheorghe Lazar, nr. 13, bl. L5, sc. B, parter, judet Timis., impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice , cu sediul in str. , nr. , judet

Dispune anulara deciziei nr. /17.12.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice , pentru solutionarea contestatiei administrative promovate de reclamanta, anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare fiscale de plata, nr. .2009, emisa de aceeași parata, respectiv in partea privind stabilirea TVA suplimentar de plata in suma de lei și obliga parata la rambursarea acestei sume catre reclamanta, cu dobanzi in conditiile prescrise de art. 70 alin. 2 si art. 124 Cod procedura fiscala, incepand cu data de 15.10.2009 si pana la data platii efective.

Respinge in rest cererea.