



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. _____ / _____ 2005
privind soluționarea contestației introdusă de Societatea Agricolă _____,
județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr. _____

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. _____ cu sediul în loc. Negreni-Scornicești, jud. Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. _____ și raportul de inspecție fiscală nr. _____.

Decizia de impunere nr. _____ și raportul de inspecție fiscală nr. _____ au fost comunicate contribuabilului cu adresa nr. _____.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de _____ lei, reprezentând:

- TVA _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei;
- penalități de întârziere _____ lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și 178 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. _____ cu sediul în Negreni-Scornicești contestă suma de _____ lei cu componența și specificația de mai sus invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Raporturile dintre asociații și societate nu sunt raporturi de arendă, cum în mod greșit afirmă organul de control, ci folosința terenului constituie aport al membrilor la constituirea societății agricole.

Legea nr. 345/2002 și normele de aplicare ale acesteia sunt ulterioare anului fiscal 2001 și nu pot avea efect retroactiv. Astfel, ele nu pot fi invocate pentru stabilirea unor obligații fiscale anterioare intrării lor în vigoare.

Articolul 3, lit. f) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 598/2002, se referă la o cu totul altă ipoteză decât cea vizată de organul de control. Astfel, potrivit normei respective, se consideră livrare de bunuri " produsele agricole reținute drept plată în natură a prestației efectuate de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care prestează servicii pentru obținerea și/sau prelucrarea produselor agricole, precum și plata în natură a arendeii". Ori, în speță, beneficiarii produselor sunt membrii societății agricole, proprietari ai terenurilor, persoane fizice, care în nici un caz nu au calitatea de plătitor de TVA (așa cum spune textul de lege), iar bunurile primite reprezintă rezultatul exploatării în comun a terenului, în această formă specifică de asociere care este " societatea agricolă", și nu reprezintă în nici un caz contravaloarea vreunui pretins serviciu prestat.

Dealtfel, faptul că bunurile acordate membrilor societăților agricole nu intră în sfera de aplicare a TVA este statuat constant și în mod expres în Soluțiile adoptate de Ministerul Finanțelor (Decizia nr. 5/1995, Decizia nr. 7/1995).

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației, precum și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. _____ în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. _____, a avut drept obiectiv verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și fondurilor speciale datorate de contribuabil către bugetul consolidat al statului pentru activitatea desfășurată în perioada 01.01.2001 - 31.12.2004.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul prezentei contestații datorită faptului că în anii 2001 și 2002 _____ a repartizat membrilor asociații produse agricole în valoare totală de _____ lei pentru care nu a calculat, reținut și virat la bugetul de stat TVA aferentă în conformitate cu prevederile art. 3, lit.f) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, aprobate prin HG nr. 598/2002.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

_____ cu sediul în loc. Scornicești-Negreni, jud. Olt este înscrisă în Registrul societăților agricole sub nr. _____ și posedă codul unic de înregistrare fiscală _____.

Suma care face obiectul contestației este de _____ lei, cu componența și semnificația menționate mai sus.

Societatea contestatoare a fost verificată din punct de vedere al modului constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și fondurilor speciale datorate de contribuabil către bugetul consolidat al statului pentru activitatea desfășurată în perioada 01.01.2001 - 31.12.2004, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr. _____.

Cu prilejul verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul prezentei contestații datorită faptului că în anii 2001 și 2002 _____ a repartizat membrilor asociații produse agricole în valoare totală de _____ lei pentru care nu a calculat, reținut și virat la bugetul de stat TVA aferentă în conformitate cu prevederile art. 3, lit.f) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, aprobate prin HG nr. 598/2002.

În capitolul III - Constatări fiscale, pct.6 - Taxa pe valoarea adăugată, pag.12, alin.(8) din raportul de inspecție fiscală contestat sunt înscrise următoarele:

“ Conform normelor de aplicare a Lg. 345/2002 cu privire la TVA, art.3, lit.f), produsele agricole repartizate ca plată în natură a membrilor asociații se consideră livrări de bunuri. În anul 2001 societatea repartizează membrilor asociații produse agricole a căror valoare înregistrată în contabilitate este de _____ lei (NC nr. _____), pentru care nu s-a reținut TVA. Conform controlului societatea trebuia să înregistreze TVA în sumă de _____ lei, cu termen de plată la 25.01.2002.”

Legea nr. 345/2002 privind TVA a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 271/01.06.2002 și a intrat în vigoare la data de 01.06.2002, dată la care și-a încetat aplicabilitatea OUG nr. 17/2000 privind TVA, iar HG nr. 598/2002 prin care au fost aprobate Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 437/22.06.2002, sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a legii.

Conform celor prezentate, se constată că prevederile Legii nr. 345/2002 privind TVA și Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 598/2002, intrate în vigoare la data de 01.06.2002, au fost aplicate pentru activitatea desfășurată în anul 2001, adică retroactiv, fiind încălcat principiul neretroactivității legii prevăzut de art. 1 din Codul Civil al României, care stipulează:

“ Art. 1. - Legea dispune numai pentru viitor; ea n-are putere retroactiv. “

În aceste condiții, capitolul III - Constatări fiscale, pct.6 - Taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr. _____ urmează a fi desființat în condițiile art. 185, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180 alin.(5), art.185 alin.(3) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Desființarea punctului 6 - Taxa pe valoarea adăugată, inclus în capitolul III - Constatări fiscale, din raportul de inspecție fiscală nr. _____

Art.2 Prezenta se comunică _____ Scornicești-Negreni, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Publice a orașului Scornicești pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 187(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,