

DECIZIA nr. 228/2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. .X. S.R.L.
prin asociat Y,
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 52438/29.07.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov – Serviciul Orășenesc Buftea cu adresa nr. .x./28.07.2014, înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. 52438/29.07.2014, completată de AS6FP în data de 19.08.2014 cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. .x./19.08.2014, cu privire la contestația formulată de S.C. .X. S.R.L., CUI ..., J.../.../2011, cu sediul în X, str. X, nr. x, camera x, jud. Ilfov.

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov – Serviciul Orășenesc Buftea sub nr. .x./31.07.2014, îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. F-S6 .X./31.03.2014 emisă pe baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-S6 .X./31.03.2014, comunicată sub semnătură la 30.04.2014, prin care s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

- | | |
|---------------------|----------|
| - impozit pe profit | .x. lei, |
| - TVA | .x. lei, |
| - accesorii | .x. lei, |

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.R.F.P.B. este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. .X. S.R.L.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care societatea contestată nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. F-S6 .X./31.03.2014, ce face obiectul contestației a fost comunicată administratoarei societății Z la data **30.04.2014** prin semnătură de primire.

Doamna Y, în calitate de asociat a depus contestația la data **24.07.2014** fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov – Serviciul Orășenesc Buftea sub nr. .x./24.07.2014.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 44, art. 68, art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care stipulează:

„Art. 44 Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea

sub semnătură a actului administrativ fiscal, sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. [...]"

„Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

„Art. 207 - (1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează: **„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”**

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, rezultă că actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat prin unul dintre mijloacele prevăzute la art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. F-S6 .X./31.03.2014 i-a fost comunicată administratorului societății în data de **30.04.2014**, iar contestația a fost depusă de doamna Y în calitate de asociat în data **24.07.2014, nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevăzut de legea specială în materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, se constată că nu s-a respectat termenul legal de contestare, **deși** prin decizie i s-a adus la cunoștință societății faptul că are posibilitatea de a le contesta în termen de 30 de zile de la data comunicării, la organul fiscal emitent.

Având în vedere faptul că contestația a fost depusă după expirarea termenului legal, în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București.

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”*

În subsidiar se reține că doamna Y în calitate de asociat al societății nu este îndreptățită să formuleze contestație în numele societății .X. S.R.L. nefiind îndeplinite nici condițiile prevăzute la art. 206 alin. (1) lit. e) care prevede că **„Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...] semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii”** coroborat cu art. 197 din Legea societăților nr.

31/1990 „Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală. [...]”

Față de cele prezentate, contestația depusă de doamna Y în calitate de asociat urmează a se respinge pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 206 și 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul O.M.F.P. nr. 94/2006, art. 44, art. 68, art. 205, art. 207 și art. 217 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. .X. S.R.L. prin doamna Y împotriva deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. F-S6 .X./31.03.2014, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 6 a Finanțelor Publice, prin care s-a stabilit obligații de plată reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii, în sumă totală de .x. lei, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 206 și 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.