



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.357

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulate de
X SRLI Brăila

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____.2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr. __/__/2009, înregistrată sub nr. __.2009, asupra contestației nr. __.2009 formulată de X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2009.

X S.R.L. Brăila are sediul în Județul Brăila, __ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. __, are atribuit Codul unic de înregistrare __ și este reprezentată de dl. __

Contestatația nr. __.2009 a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __./2009 întocmită de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală și privește suma totală de __ lei, din care: __ lei reprezentând accize și __ lei reprezentând majorări de întârziere aferente accizei.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2009 întocmită de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a fost comunicată X S.R.L. Brăila în data de __.2009, dată la care reprezentantul legal al societății comerciale a confirmat primirea deciziei, înscriind pe aceasta "Am primit azi, __2009, un exemplar", sub semnătură cu aplicarea ștampilei societății comerciale, iar contestația nr. __.2009 a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați în data de __2009, înregistrată sub nr. __, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Dosarul contestației a fost completat de X S.R.L. Brăila, cu adresa nr. __.2009, înregistrată sub nr. __.2009 prin care a depus "Studiul

privind evaluarea pierderilor de GPL în activitatea de depozitare și manipulare la depozitele și instalațiile de încărcare butelii aparținând X S.R.L., Brăila” efectuat, pe baza normelor __.

Totodată, a mai fost completat și de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală cu adresa nr. _____.2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __.2009, ca răspuns la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. __.2009.

De asemenea, D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a întocmit, la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. __.2009, procesul verbal de cercetare la fața locului din data de __.2009, pe care l-a transmis la dosarul cauzei, cu adresa nr. __.2009, înregistrată sub nr. __.2009.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația** nr. __.2009, **X S.R.L.** Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..2008 întocmită de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, privind suma totală de __ lei, din care acciză suplimentară de plată în sumă de __ lei și obligații fiscale accesorii în sumă de __ lei.

Motivând, în fapt, societatea comercială a arătat că, obiectivul verificării a fost respectarea legislației fiscale privind accizele, pentru perioada 01.08.2006-31.05.2008, subliniind în același timp că, pentru aceeași perioadă și același obiect, s-a emis în anul 2008, Decizia de impunere nr. __.2008 contestată și soluționată de D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr. __.2008, prin care s-a decis desființarea actului vămii și reverificarea agentului economic.

În acest sens, X S.R.L. Brăila opinează că noul act de control încheiat, respectiv Decizia de impunere nr. __.2009, *“nu a ținut cont de cele stabilite de organul fiscal...reprezentanții DRAOV-Galați menținând aceeași greșeală de interpretare a legii.”*, prin reținerea în sarcina societății a obligației de a plăti accize pentru pierderile tehnologice înregistrate în activitățile de manipulare, distribuție și transport a gazului petrolier lichefiat pentru aragaz efectuate în incinta antrepozitului fiscal.

De asemenea contestatoarea susține că reprezentanții ANV *“au considerat că, este exigibilă plata accizei pentru pierderile tehnologice înregistrate ...la produsul GPL -aragaz, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii condiției”* de a deține un studiu avizat, însă, în realitate, X S.R.L. Brăila deține o astfel de documentație, avizată.

Enunțând prevederile art.192 alin.3 și alin.4 din Legea nr.571/2003 ca și cele ale art. 1 și art.2 din Ordinul 615/2004, contestatoarea menționează că, în vederea determinării nivelului de accizare aplicat pierderilor înregistrate în antrepozitul fiscal, agenții constatatori au interpretat în mod arbitrar prevederile pct.17 alin.2 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în urma analizei Anexei 1- la punctul 14.3, prevăzută la art.176 din Legea 571/2003, X S.R.L. Brăila arată că pentru *“gazul petrolier lichefiat se poate observa că ACCIZA ESTE 0 atunci când este GPL – aragaz destinat utilizării în consum casnic.”*

Astfel, contestatoarea susține că, *“agenții constatatori.. comit o eroare atunci când pun în discuție două utilizări ale gazului petrolier lichefiat pentru consum casnic. Astfel, pentru a legitima aplicarea unei accize reprezentanții ANV invocă utilizarea gpl-consum casnic drept combustibil pentru încălzire unde nivelul de accizare este de 113,5 euro/1000 kg... fără a demonstra o utilizare în acest sens”* și făcând trimitere la art 192 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, X S.R.L. Brăila nu înțelege cum mai poate fi “utilizat” produsul în orice alt scop astfel să fie exigibilă plata accizei dacă este vorba de pierderi tehnologice.

X S.R.L. Brăila menționează și că, GPL aragaz este un produs cu acciza zero stabilită prin lege și nu un produs scutit de la plata accizelor.

În motivare, societatea comercială invocă și prevederile art.201 alin 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , aliniatele punctului 23 ale HG nr.44/2004, context față de care dispozițiile art.192 din Legea nr.571/2003 nu sunt aplicabile.

Se mai susține, că reprezentanții ANV, încadrează fără temei legal GPL aragaz la GPL combustibil pentru încălzire, în speță, fiind vorba exclusiv de GPL consum casnic(GPL aragaz) și orice interpretare trebuie să se înscrie în sfera acestui tip de produs cu acciza zero, situație de excepție ce rezultă din lege.

X S.R.L. Brăila precizează și că, societatea nu a schimbat destinația acestui produs, nu a fost utilizat în alte scopuri, nivelul accizei este zero, *“nivel care se aplică și pierderilor tehnologice fiind vorba de GPL aragaz”*, fiind inoperante și dispozițiile art.2 alin.2 din Ordinul nr.615/2004.

Totodată, societatea comercială dorește să sublinieze și faptul că, *“Adresa nr._2009, emisă de Autoritatea Națională a Vămilor- Direcția de Supraveghere... reprezintă un act intern care nu are o forță juridică precum dispozițiile Codului Fiscal și normele sale de aplicare.”*

În susținerea motivării sale, X S.R.L. Brăila precizează că *“nu a rămas în pasivitate ”* și a acționat în sensul dispozițiilor Ordinului nr.615/2004, întocmind studiul privind pierderile tehnologice, care a fost

depus, spre avizare la Ministerul Economiei și Ministerului Finanțelor Publice, în anul 2008, și avizat în data de __.2009. Se mai precizează că, în data de __.2009, societatea comercială a adus la cunoștința inspectorilor vamali faptul că a întocmit studiul, și că a fost depus spre avizare însă aceștia au ignorat aspectul.

În concluzie, X S.R.L. Comuna Vădeni - Județul Brăila susține că *“nu se poate asocia sub aspectul pierderilor tehnologice GPL - aragaz cu alt produs pentru a calcula un nivel al accizei întrucât nu există text de lege în acest sens.”*

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2009 întocmită de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. __.2009, autoritatea vamală a stabilit în sarcina __ S.R.L. Brăila obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de __ lei, din care: __ lei reprezentând acciza și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente accizei.

Motivul de fapt al emiterii deciziei de impunere, menționat de autoritatea vamală, a fost activitatea principală desfășurată de X S.R.L., care constă în achiziționarea de pe piața internă de gaz petrolier lichefiat, atât în regim suspensiv de la plata accizei, cât și gaz petrolier lichefiat utilizat drept carburant (produs ce nu este introdus în antrepozitul fiscal). Astfel, prin decizie se reține că, autorizația de antrepozit fiscal nr. __ permite antrepozitarului să desfășoare activități de producție gaze petroliere lichefiate utilizate exclusiv în consum casnic.

De asemenea, autoritatea vamală reține și faptul că, GPL - tip aragaz circulă de la furnizor către X S.R.L. în regim suspensiv de la plata accizelor, că acesta este transvazat în unul dintre vasele stocatoare situate în incintă (vasele V1 și V3), vase din care GPL - tip aragaz este transferat, cu ajutorul unor pompe hidraulice, în hala de producție a societății comerciale, unde sunt amplasate un număr de șase posturi de încărcare cu care se realizează încărcarea gazului în butelii de aragaz cu o masă de până la 12,5 kg care se livrează apoi către consumatori.

Totodată, autoritatea vamala arată că pierderile tehnologice înregistrate în activitatea X S.R.L. sunt evidențiate în baza “Studiului privind pierderile tehnologice” întocmit de Y în care sunt înscrise cantitățile de gaz petrolier lichefiat pierdute cu ocazia operațiunilor efectuate în incinta antrepozitelui fiscal, respectiv în activitățile de manipulare, distribuție și transport al gazului efectuate în incinta antrepozitelui fiscal, nefiind înregistrate pierderi cu ocazia transferului de gaz petrolier între vasele stocatoare și buteliile de aragaz cu ocazia îmbutelierii. Astfel, autoritatea vamală precizează că nu se pune “problema de pierderi pe conducta ce

leagă vasele stocatoare de stația de îmbuteliere și nici de pierderi între pistolul de îmbuteliere și butelii.

Tot prin decizia de impunere autoritatea vamală mai menționează și că a solicitat societății comerciale să prezinte un exemplar al studiului privind pierderile tehnologice, avizat de Ministerul Economiei și Comerțului și de Ministerul Finanțelor Publice, administratorul societății declarând că “nu deține un exemplar al studiului avizat”.

Deoarece studiul prezentat de X S.R.L. nu era avizat de Ministerul Economiei și Comerțului și de Ministerul Finanțelor Publice, autoritatea vamală a constatat că nu este îndeplinită condiția impusă la pct.16 lit.b) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la neadmiterea ca neimpozabile a pierderilor de gaz petrolifer lichefiat înregistrate în incinta antrepozitului fiscal.

Totodată, autoritatea vamală menționează că, potrivit art.183 alin.(1) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială raportează D.J.A.O.V. Brăila pierderile cu privire la produsele accizabile înregistrate în incinta antrepozitului fiscal, iar prin înregistrarea în coloana D “leșiri cu accize”, în cadrul formularului “Situția privind operațiunile desfășurate în antrepozitul fiscal de producție de produse energetice”, atât a cantităților de gaz petrolier îmbuteliate în butelii de aragaz, cât și a cantităților de gaz petrolier lichefiat declarate pierderi, “se recunoaște nașterea exigibilității accizei pentru pierderile înregistrate”.

De asemenea, autoritatea vamală, reține în motivare și “aspectele precizate în adresa emisă de Autoritatea Națională a Vănilor – Accize și Operațiuni Vamale București sub nr. __.2009” potrivit căreia “nivelul accizei este 0 (zero) doar pentru gazul petrolier lichefiat utilizat în consumul casnic și îmbuteliat în recipiente de max 12,5 kg. Pentru pierderile înregistrate în procesul tehnologic nu se poate aplica nivelul accizei ca și cum ar fi utilizat în consumul casnic”.

Astfel, autoritatea vamală menționează că, în vederea determinării nivelului de accizare, aplicat pierderilor înregistrate în antrepozitul fiscal, deoarece pierderile nu pot fi asimilate nici uneia dintre utilizările gazului petrolier lichefiat enumerate în Anexa nr.1, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile prevederile pct.17 alin.2 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin decizie se reține că, pentru determinarea cotei cea mai mare practică în antrepozitul fiscal trebuie specificate nivelele de

accizare aplicabile gazului petrolier lichefiat introdus în antrepozit, concluzionând că, în speță, se discută “doar de celelalte două utilizări, respectiv utilizare drept combustibil pentru încălzire pentru care nivelul de accizare este 113,5 euro/1000 kg. și utilizare în consum casnic pentru care acciza este 0 (zero) euro/1000 kg.”

În continuarea deciziei, autoritatea vamală menționează că, în aplicarea prevederilor pct.17 alin.2 din H.G. nr.44/2004, a ales dintre cele două cote de accizare: 113,5 euro/1000 kg. și 0 (zero) euro/1000 kg., cota cea mai mare, detaliind modul de determinare a obligațiilor fiscale stabilite în sarcina X S.R.L. Brăila, respectiv a modul de determinare a accizei calculate asupra pierderilor tehnologice înregistrate de societatea comercială.

Astfel, pentru anul 2006, autoritatea vamală a calculat, la o pierdere tehnologică GPL de ___ kg, o acciză în sumă de ___ lei, pentru anul 2007, la o pierdere tehnologică de _ kg., o acciză în sumă de _ lei și pentru anul 2008, la o pierdere tehnologică de ___ kg., o acciză în sumă de _ lei.

Pentru obligația fiscală suplimentară de plată cu titlu de acciză în sumă totală de _ lei, autoritatea vamala a procedat la calculul accesoriilor aferente în sumă totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2006, _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2007 și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2008.

În data de _ .2009, autoritatea vamală a întocmit la X Brăila, un proces verbal de cercetare la fața locului, ca urmare a cererii D.G.F.P. Județul Brăila, de a lămuri aspecte referitoare la tipul de produse accizabile obținute în incinta antrepozitului fiscal ca urmare a faptului că din actul contestat nu rezultă cu claritate câte produse accizabile obține societatea comercială în perimetrul antrepozitului fiscal.

Astfel, prin actul întocmit la data de _ .2009, autoritatea vamală a menționat că societatea comercială deține autorizație de antrepozit fiscal valabilă pentru desfășurarea activităților de “producție gaze petroliere lichefiate utilizate exclusiv în consum casnic” și că aceasta, din gazul petrolier lichefiat achiziționat în regim suspensiv de plată a accizelor, realizează activitatea de îmbuteliere a gazului în butelii de aragaz cu masa de până la max. 12,5 kg.

Totodată, autoritatea vamală susține că gazul petrolier lichefiat deținut în incinta antrepozitului fiscal de producție nu poate fi considerat utilizat în consum casnic până în momentul distribuției, respectiv momentul ieșirii buteliilor din antrepozit.

În continuarea procesului verbal se precizează, din nou, că, societatea comercială deține în afara antrepozitului fiscal de producție gaz petrolier lichefiat utilizat drept combustibil pentru motor, motiv pentru

care, gazului petrolier lichefiat deținut în incinta antrepozitului îi pot fi aplicate “celelalte două nivele de accizare, respectiv 113,5 euro/1000 kg”- gaz petrolier utilizat drept combustibil pentru încălzire și 0 (zero) euro/1000 kg. - gaz petrolier utilizat în consum casnic distribuit în butelii tip aragaz cu o capacitate de până la max.12,5 kg.

Totuși, ca răspuns la adresa D.G.F.P. Județul Brăila, autoritatea vamală concluzionează că “X S.R.L. obține în incinta antrepozitului fiscal de producție din Brăila gaz petrolier lichefiat îmbuteliat în butelii tip aragaz”. Totodată, se reține și faptul că, pierderile obținute ca urmare a operațiunilor de manipulare a gazului, se admit ca neimpozabile dacă societatea face dovada existenței unui studiu privind coeficienții maximi de consumuri tehnologice întocmite de către persoane juridice abilitate și avizate de Ministerul Economiei și Comerțului precum și de Ministerul Finanțelor Publice.

De asemenea, autoritatea vamală mai reține și că societatea comercială nu deține un studiu avizat pentru pierderile înregistrate, motiv pentru care consideră că exigibilitatea accizei intervine conform art.192 alin.3 și alin.4 din Legea nr.571/2003, coroborat cu pct.16 din Titlul VII din H.G. nr.44/2004 precum și cu art.2 alin.1 și alin.2 din Ordinul nr.615/2004

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării, este dacă X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând accize și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente accizei, în condițiile în care societatea comercială obține în perimetrul antrepozitului fiscal de producție un singur produs accizabil, respectiv gaz petrolier lichefiat utilizat în consum casnic, distribuit în butelii tip aragaz cu o capacitate de până la max. 12,5 kg.

În fapt, X S.R.L. Brăila a achiziționat, de la diverși furnizori gaz petrolier lichefiat pe care îl trasvazează în vasele stocatoare V1 și V3, aflate în incinta antrepozitului fiscal, ulterior acesta fiind transferat, cu ajutorul unor pompe hidraulice, în butelii tip aragaz cu o masă de până la max 12,5 kg.

În data de _ .2009, autoritatea vamală a emis, pentru X S.R.L. Brăila, Decizia nr. _ .2009 de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, ca urmare a reverificării dispusă de D.G.F.P. Județul Brăila, prin care a menționat că activitatea principală desfășurată de societatea comercială, “constă în achiziționarea de pe piața internă de gaz petrolier lichefiat atât în regim suspensiv de la plata accizei, cât și gaz petrolier lichefiat utilizat drept carburant (produs ce nu este introdus în antrepozitul fiscal).

Totodată autoritatea vamală menționează că societatea comercială deține autorizația de antrepozit fiscal nr. _ ce permite antrepozitarului să desfășoare activități de producție gaze petroliere lichefiate utilizate exclusiv în consum casnic.

Pornind de la faptul că societatea comercială nu deține un exemplar al unui studiu avizat privind pierderile tehnologice înregistrate în activitatea de manipulare a gazului petrolier lichefiat, autoritatea vamală a procedat la neadmiterea ca neimpozabile a acestora în incinta antrepozitului fiscal.

Astfel, autoritatea vamală menționează că, în vederea determinării nivelului de accizare, aplicat pierderilor înregistrate în antrepozitul fiscal și a cotei cea mai mare practică în antrepozitul fiscal au avut în vedere “doar ... două utilizări, respectiv utilizare drept combustibil pentru încălzire pentru care nivelul de accizare este 113,5 euro/1000 kg. și utilizare în consum casnic pentru care acciza este 0 (zero) euro/1000 kg”.

Ca urmare, pentru anul 2006, autoritatea vamală a calculat, la o pierdere tehnologică GPL de _ kg, o acciză în sumă de _ lei, pentru anul 2007, la o pierdere tehnologică de _ kg., o acciză în sumă de _ lei și pentru anul 2008, la o pierdere tehnologică de _ kg., o acciză în sumă de _ lei.

Pentru obligația fiscală suplimentară de plată cu titlu de acciză în sumă totală de _ lei, autoritatea vamala a procedat la calculul accesoriilor aferente în sumă totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2006, _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2007 și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente anului 2008.

Împotriva deciziei de impunere nr. _2009, X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a arătat că autoritatea vamală comite o eroare atunci când pune în discuție două utilizări ale gazului petrolier lichefiat, având în vedere faptul că, societatea comercială deține, în regim de antrepozit fiscal, vasele stocatoare V1 și V3 unde se stocază numai GPL – aragaz pentru care acciza este 0 (zero) prin lege, aceasta nedemonstrând o utilizare a gazului drept combustibil pentru încălzire.

În susținerea contestației sale, societatea comercială anexează, Studiul privind evaluarea pierderilor de GPL în activitatea de depozitare și manipulare la depozitele și instalațiile de încărcare butelii, avizat de Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Economiei la data de _2009, prin care sunt evaluate pierderile din perioada 2007 – 2008.

Având în vedere faptul că nici din Raportul de inspecție fiscală nr. _2009 cât și nici din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _2009, nu rezultă cu claritate câte produse accizabile obține societatea comercială în perimetrul antrepozitului fiscal, atât timp cât organele vamale menționează, pe de o

parte faptul că, X S.R.L. Brăila deține autorizație de antrepozit fiscal ce permite desfășurarea activității de producție gaze petroliere lichefiate **utilizate exclusiv în consum casnic**, și că în perimetrul antrepozitului fiscal se realizează încărcarea gazului lichefiat în butelii de aragaz cu o masă de până la maximum 12,5 kg., deci cu destinație în consumul casnic, iar, pe de altă parte, faptul că, în incinta antrepozitului “se discută doar de celelalte **două utilizări**, respectiv utilizare drept *combustibil pentru încălzire ... și utilizare în consum casnic ...*”, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat D.R.A.O.V. Galați, întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului pentru lămurirea aspectelor referitoare la tipul de produse accizabile obținute **în incinta antrepozitului fiscal** de X S.R.L. Brăila.

Ca răspuns, autoritatea vamală concluzionează că, X S.R.L. obține în incinta antrepozitului fiscal de producție din Brăila gaz petrolier lichefiat îmbuteliat în butelii tip aragaz.

În drept, pentru perioada 01.08.2006 - 31.12.2006 sunt aplicabile prevederile art.176 alin.1 nr.crt.13 subpoz.13.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 176. (1) Nivelul accizelor pentru următoarele produse este:

Nr. crt.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	U.M.	Acciza*) (echivalent euro/U.M.)	Acciza**) (echivalent euro/U.M.)
0	1	2	3	4
13.	Gaze petroliere lichefiate din care:	1.000 kg		
13.1.	Utilizate drept carburant		128,26	128,26
13.2.	Utilizate pentru încălzire		113,50	113,50
13.3.	Utilizate în consum casnic*3)			0,00
				0,00

...
***3) Prin gaze petroliere lichefiate utilizate în consum casnic se înțelege gazele petroliere lichefiate, distribuite în butelii tip aragaz. Buteliile tip aragaz sunt acele butelii cu o capacitate de până la maximum 12,5 kg.”**

Pentru perioada 01.01.2007 - 31.05.2008, în speță sunt aplicabile prevederile art.176 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.343/2006, precum:

“**Nivelul accizelor**

ART. 176

(1) Nivelul accizelor armonizate în perioada 2007-2010 este cel prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul titlu.

ANEXĂ 1

<i>Nr.</i>	<i>Denumirea produsului sau a grupei de produse</i>	<i>U.M.</i>	<i>Acciza*) (echival) euro/U.M.) 1 ianuarie 2007</i>	<i>Acciza*) (echiva) eu/U.M.) 1 iulie 2008</i>
0	1	2	3	4
14	<i>Gaz petrolier lichefiat</i>	<i>1000 kg</i>		
	<i>14.1 utilizat drept combustibil pentru motor</i>		<i>128,26</i>	<i>128,26</i>
	<i>14.2 utilizat drept combustibil pentru încălzire</i>		<i>113,50</i>	<i>113,50</i>
	<i>14.3 utilizat în consum casnic*3)</i>		<i>0,00</i>	<i>0,00</i>

**3) Prin gaze petroliere lichefiate utilizate în consum casnic se înțelege gazele petroliere lichefiate, distribuite în butelii tip aragaz. Buteliile tip aragaz sunt acele butelii cu o capacitate de până la maximum 12,5 kg.”*

Față de cadrul legal menționat, se constată că în cazul X Brăila, gazul petrolier lichefiat distribuit de aceasta în butelii tip aragaz cu o capacitate de maxim 12,5 kg., este utilizat în consumul casnic, pentru care nivelul accizei este 0 (zero).

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.192 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ART. 192

(4) Prevederea alin. (3) nu se aplică și plata accizei nu se datorează dacă pierderea sau lipsa intervine în perioada în care produsul accizabil se află într-un regim suspensiv și sunt îndeplinite oricare dintre următoarele condiții:

b) produsul nu este disponibil pentru a fi folosit în România datorită evaporării sau altor cauze care reprezintă rezultatul natural al producerii, deținerii sau deplasării produsului, dar numai în situația în care cantitatea de produs care nu este disponibilă pentru a fi folosită în România nu depășește limitele prevăzute în norme.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X Brăila înregistrează pierderi de produs accizabil în perioada în care produsul se

afla într-un regim suspensiv, respectiv în timpul operațiunilor de descărcare, transvazare, încărcare butelii.

Totodată, se reține și faptul că, pentru aceste pierderi societatea comercială nu deținea, la momentul în care s-a constatat pierderea produsului accizabil de către societatea comercială, un studiu privind coeficienții maximi de consumuri tehnologice, specifici activității desfășurate, pentru ca acestea să fie admise ca neimpozabile potrivit prevederilor legale stipulate.

Deși X S.R.L. Brăila a depus în susținere, “Studiul privind evaluarea pierderilor de GPL în activitatea de depozitare și manipulare la depozitele și instalațiile de încărcare butelii”, avizat de Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Economiei la data de _2009, prin care sunt evaluate pierderile din perioada _2007 – _2008, totuși acesta nu poate fi reținut în soluționarea cauzei, motivat de faptul că a îndeplinit condițiile prevăzute de lege, abia în data de _2009, respectiv la momentul avizării lui.

Față de cele reținute și având în vedere faptul că, după cum s-a arătat de autoritatea vamală prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de _2009, în incinta antrepozitului fiscal, X S.R.L. Brăila obține doar gaz petrolier lichefiat îmbuteliat în butelii tip aragaz, cu o capacitate de max 12,5 kg, utilizat pentru consumul casnic, la care acciza este 0 (zero), D.G.F.P. Județul Brăila constată că, și pierderilor tehnologice înregistrate în antrepozitul fiscal autorizat li se aplică cota de acciză practică în antrepozit, respectiv cota 0 (zero).

De altfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că autoritatea vamală, nu a demonstrat că societatea comercială ar obține și un alt tip de produs accizabil, cu nivel diferit de accizare, și că, deși calculează în sarcina societății comerciale acciza aferentă pierderilor tehnologice, aplicând cota de 113,50 euro/1000 kg corespunzătoare gazului petrolier lichefiat utilizat drept combustibil pentru încălzire, totuși concluzionează că, “în incinta antrepozitului fiscal de producție” se obține doar “gaz petrolier lichefiat îmbuteliat în butelii tip aragaz”.

Mai mult, din însăși Autorizația de antrepozit fiscal nr._2004 emisă de Ministerul Finanțelor Publice -Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale și a importatorilor de produse accizabile supuse marcării, rezultă că aceasta este valabilă pentru producție gaze petroliere lichefiate utilizate **exclusiv** în consum casnic, situație consemnată și de autoritatea vamală în decizia de impunere nr._2009.

Ori, dacă autoritatea vamală ar fi avut dovezi că în incinta antrepozitului fiscal s-ar fi obținut, în afară de produsul accizabil pentru care s-a eliberat autorizația, și un alt produs supus accizei, respectiv gaz petrolier lichefiat utilizat drept combustibil pentru încălzire, aceasta ar fi trebuit să procedeze, conform prevederilor art.185 alin(2) lit.c) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul revocării autorizației eliberate.

Cum autoritatea vamală nu a procedat în acest sens, se poate concluziona că aceasta nu a constatat nerespectarea de către antrepozitarul autorizat, în speță X S.R.L. Brăila, a condițiilor pentru care autorizația a fost eliberată.

Față de cele prezentate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că autoritatea vamală nu a dovedit că societatea comercială utiliza gazul petrolier și drept combustibil pentru încălzire, astfel încât nu se justifică aplicarea de către aceasta a accizei pentru combustibil pentru încălzire.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X S.R.L. Brăila privind suma totală de lei, din care: lei cu titlu de acciză și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei, se privește ca **întemeiată** urmând a fi **admisă** ca atare, cu consecința anulării totale a Deciziei nr. ./.2009 de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de insepția fiscală emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, , privind suma totală de lei, din care: lei cu titlu de acciză și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei, cu consecința anulării totale a Deciziei nr. ./.2009 de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspeția fiscală emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.