

DECIZIA NR. 346/2012

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../30.03.2012 transmisă spre soluționare în data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în comuna ..., sat ..., județul ..., având codul unic de înregistrare ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... din data de ... emise de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Prin adresa nr. .../06.04.2012, confirmată de primire în data de 24.04.2012, Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat petentei completări ale contestației în ceea ce privește cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, contribuții și accesoriile acestora, precum și prezentarea la sediul D.G.F.P. ... în vederea ștampilării contestației.

Prin adresa nr. .../04.05.2012, petenta menționează că anexează acesteia o copie a contestației cu ștampila societății în original precum și faptul că formulează contestație pentru sumele:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară.

Contestația a fost formulată în termen legal.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din

I. Societatea petenta contestă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" nr. ... din data de ... emisă de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală ... din următoarele motive:

- la data de 02.11.2009 asociatul unic al S.C. ... S.R.L. a fost d-na ... cu domiciliul în La data de 02.11.2009, prin Contractul de cesiune de părți sociale d-na ... a cedat toate părțile sociale, dar nu a predat și documentele contabile aferente exercițiului fiscal 2009. Au fost predate decât balanțele de verificare contabilă întocmite pentru lunile ianuarie – octombrie 2009 fără a fi predate și documentele justificative pentru înregistrările efectuate în contabilitate, jurnalele de vânzare, cumpărare, registrul jurnal, registrul inventar, componența soldurilor, etc. Deoarece la data contractului de cesiune și nici ulterior, d-na ... nu a putut preda noilor asociați documentele justificative s-a încheiat un Proces verbal de custodie pentru documentele contabile nepredate.

- cheltuielilor înregistrate în perioada iunie-decembrie 2010 au fost determinate de funcționarea în continuare a societății, acestea fiind modice. Activitatea firmei nu a fost suspendată, iar societatea a plătit impozit forfetar.

Față de cele prezentate mai sus, societatea petentă solicită anularea deciziilor contestate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală de ... lei din care a fost contestată suma de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală propune respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Totodată se menționează că nu a fost încheiat proces verbal pentru sesizarea organelor de cercetare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... pentru suma contestată de ... lei.

În fapt, din documente întocmite de organele de inspecție fiscală rezultă că au fost excluse de la deducere atât cheltuielile pentru care nu au fost prezentate documente justificative, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor lipsă ori degradate, neimputabile înregistrate de societate în decembrie 2009 pe conturile de marfuri și pentru care nu au fost prezentate documente justificative, cheltuielile înregistrate de petentă care nu sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, cât și taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii pentru care nu au fost prezentate documente justificative și care nu sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile. Totodată, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații suplimentare la impozitul pe profit întrucât impozitul declarat trimestrial de societatea petentă a fost diminuat la data de 25.02.2011 prin declarația 101 privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010.

Se reține că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. c) și lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile *“cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI”* și *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune”*. Organul de inspecție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că administratorul societății petente recunoaște prin Nota explicativă că stocul de marfă înregistrat în balanța de verificare întocmită la 31.12.2011 nu mai există sau a expirat.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție nu au admis la deducere cheltuielile precum și taxa pe valoarea adăugată pentru achizițiile de bunuri și servicii pentru care nu au fost prezentate documente justificative. Astfel, în conformitate cu art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană*

impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”.

Conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, *“profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”.*

În conformitate cu art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *“orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile.”*

Având în vedere cele mai sus menționate, se reține că la dosarul contestației societatea petentă nu a depus nici un document justificativ relevant în susținerea cauzei, respectiv facturi fiscale emise în conformitate cu prevederile legale, documente prin care să se facă dovada efectuării operațiunilor sau intrărilor în gestiune, precum și documente prin care să se facă dovada că operațiunile efectuate sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile.

Afirmația petentei în susținerea cauzei precum că fostul asociat unic d-na ... nu a predat documentele justificative noului asociat, nu este relevantă în cauză, reținându-se că obligația față de bugetul de stat revine societății comerciale în calitate de persoană juridică care se poate îndrepta împotriva persoanelor vinovate pentru recuperarea prejudiciului.

Astfel, față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare de creanțe fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, precum și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei. Accesoriiile aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei, au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 120 alin. 2 și art. 120¹ alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

În drept, art. 21 alin. 4 lit. c) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 21 Cheltuieli

[...](4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]”

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...]”

- art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]”

- art. 120 alin. 2 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 120 - Accesorii

[...](2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”[...]

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... în condițiile în care petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În fapt, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... a fost emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru impozitele, contribuțiile și taxele a căror bază de impozitare nu a suferit modificări și în consecință nu a generat diferențe de impozite contribuții și taxe. Se reține că pentru acest capăt de cerere societatea petentă nu motivează în fapt și în drept contestația, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...] c) motivele de fapt și de drept; [...]”

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

“Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă....*

Punctul 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată precizează:

“[...]11.1. Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în

sustinerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.[...]"

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 4 lit. c) și lit. f), art. 145 alin. 2 lit. a) și art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 206 alin. 1 lit. c), art. 213 alin. 1, art. 216 alin. 1, art. 120 alin. 2 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală contestată de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., pentru capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../....

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....

Director executiv