

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 212 din 11.01.2010** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. V J, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../16.11.2009 si reinregistrata sub nr. ..../25.11.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a prin adresa nr. .../23.11.2009 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../25.11.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. ..../01.10.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2009 si a procesului-verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. ..../01.10.2009 si are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

.... lei - obligatii fiscale restante reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii, contributii datorate de angajator si asigurati aferente veniturilor din salarii;

.... lei - amenda contravenionala;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat in mod eronat ca societatea nu a respectat prevederile legale emise de M.F.P. cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a documentelor contabile si a operatiunilor economice, aplicand amenda contraventionala in suma de ..... lei, in conditiile in care administratorul nu are pregatire de specialitate in domeniul contabilitatii, evidenta contabila fiind tinuta de un expert contabil.

De asemenea in procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor este invocat in mod gresit art. 41 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, in loc de art. 41 alin. (2).

Terenul detinut de societatea care a realizat investitia este in coproprietatea administratorilor acesteia iar faptul ca in contractul de inchiriere prezentat la inspectia fiscala nu este precizat ca societatea are dreptul sa ridice o constructie sau mai multe nu este relevant in situatia data.

Inca de la infiintarea societatii exista un contract de comodat incheiat intre coproprietari si societate tocmai pentru a servi construirii viitoare a imobilului cu destinatia de spalatorie auto.

Nici o norma juridica sau fiscala nu interzice ca imobile de orice natura sa fie imprumutate cu orice titlu unei societati detinute de proprietarii terenului, art. 1341 alin. (3) din Codul fiscal invocat de organele de inspectiei fiscala nefiind aplicabil in speta.

Inregistrarea cu deficiente in lunile aprilie si mai 2009, in evidenta contabila, a contravalorii avansului pentru achizitia de tamplarie nu a fost facuta din vina administratorilor, acestia nefiind specialisti in contabilitate.

Inregistrarea in evidenta contabila in luna iunie 2009 de cheltuieli cu combustibilul si cheltuieli cu piesele de schimb, fara a detine contracte de inchiriere pentru mijloace de transport nu este relevant pentru a invoca raspunderea administratorilor. Pentru aceasta fapta se poate da eventual o sanctiune si dispune inregistrarea unor contracte de inchiriere a unor autovehicule necesare desfasurarii activitatii.

Referitor la sustinerea organelor de inspectie fiscala ca societatea figureaza cu debite restante la bugetul consolidat al statului

in suma de ..... lei, contestatoarea precizeaza ca nu a avut niciodata debite catre stat, efectuand platile anticipat.

In concluzie, contestatoarea considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma totala de ..... lei.

II. Prin raportul de inspectie incheiat in data de 01.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ..... lei aferenta perioadei 01.06.2008 - 30.06.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice VS sub nr. .... /24.07.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J24/720/2008, are ca obiect principal de activitate "intretinerea si repararea autovehiculelor" - cod CAEN 4520 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la infiintare.

In perioada verificata, societatea nu a desfasurat activitati economice, aflandu-se in perioada de investitii.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitionarea de materiale de constructii necesare lucrarilor de construire a unui imobil constand in spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu, situat in loc. VS, nr. .., conform devizului estimativ anexat la raportul de inspectie fiscala, investitii inregistrate in evidenta contabila in contul 231 "Imobilizari corporale in curs".

In perioada 01.06.2008 - 30.06.2009, SC X SRL a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea materialelor de constructii necesare lucrarilor de construire a unui imobil constand in spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu, situat in loc. VJ nr. ...., unde societatea are deschis un punct de lucru.

In timpul controlului, organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantului legal al societatii documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a lucrarilor de investitii in cauza, din care sa rezulte ca investitia a fost efectuata si este destinata realizarii de operatiuni taxabile, acesta prezentand urmatoarele acte:

- Certificatul de urbanism nr. .../03.06.2008 eliberat pe numele persoanei fizice A G C- reprezentant la SC X SRL in calitate de administrator, in care se mentioneaza ca certificatul de urbanism nu tine loc de autorizatie de construire si nu confera dreptul de a executa lucrari de constructii;

- Autorizatia de construire nr. .../21.08.2009 eliberata pe numele persoanei fizice AGC - reprezentant la SC X SRL in calitate de administrator, destinata executarii lucrarilor de construire pentru "spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu P+M";

- Extrasul de carte funciara pentru teren nr. ..../25.05.2009 pe numele persoanei fizice A G C;

- Contractul de inchiriere inregistrat la AFP VS sub nr. .../21.08.2009 prin care persoana fizica A G C, in calitate de proprietar conform extrasului de carte funciara, inchiriaza SC X SRL un teren in suprafata de .... mp, fara sa fie prevazuta clauza ca societatea poate sa construiasca un imobil pe acest teren.

Din evidenta contabila prezentata in timpul inspectiei fiscale rezulta ca societatea a efectuat lucrarile de investitii in perioada 01.06.2008 - 30.06.2009 in timp ce autorizatia de construire nr. ...., emisa pe numele persoanei fizice A G C a fost eliberata in data de 21.08.2009.

Pentru a putea fi considerata deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale si lucrarilor destinate constructiei unui imobil, acest obiectiv trebuie sa apartina societatii comerciale care a solicitat rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, respectiv aceasta trebuie sa dovedeasca cu acte legale trecerea in proprietatea sa a imobilului, in conformitate cu art. 1341 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Reprezentantantul legal al societatii a prezentat in timpul controlului un contract de inchiriere prin care persoana fizica A G C, in

calitate de proprietar conform extrasului de carte funciara din data de 25.05.2009, inchiriaza SC X SRL un teren in suprafata de ... mp, fara sa fie prevazuta clauza ca societatea poate sa construiasca un imobil pe acest teren.

Avand in vedere ca acest contract a fost inregistrat la organul fiscal doar in data de 21.08.2009, sub nr. ..., rezulta ca taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine dintr-o perioada in care contractul nu producea efecte.

Mai mult, societatea nu putea sa inregistreze in evidenta contabila investitii aferente unui imobil care nu se afla in proprietatea acesteia, nefiind prevazuta in contractul de inchiriere nr. ../21.08.2009, valabil incepand cu aceasta data, posibilitatea sa efectueze lucrari de constructii asupra imobilului inchiriat.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca bunurile in cauza nu au fost utilizate de societate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, nefiind indeplinite astfel conditiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna aprilie 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 409 "Furnizori debitori" suma de .... lei iar in contul 4426 "TVA deductibila" taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in baza facturii fiscale nr. ../22.04.2009 emisa de catre SC X SRL, reprezentand contravaloare avans tamplarie.

In luna mai 2009, societatea inregistreaza in contul 409 "Furnizori debitori" stornarea avansului, fara a diminua insa si taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta, astfel ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei nu se justifica la rambursare.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila in luna iunie 2009, cheltuieli cu combustibilul in suma de .... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei si cheltuieli cu piesele de schimb in suma de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Avand in vedere ca societatea nu detine in patrimoniu mijloace de transport, masini si utilaje, asa cum rezulta din balantele de

verificare, iar in timpul controlului contribuabilul nu a prezentat contracte de inchiriere pentru mijloace de transport, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei este nedeductibila fiscal conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de cele precizate, avand in vedere taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Nu au fost calculate majorari de intarziere deoarece taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar este mai mica decat taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

Nerespectarea prevederilor legale emise de MFP cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a documentelor contabile si a operatiunilor economice in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, constituie contraventie potrivit art. 41 pct. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si se sanctioneaza cu amenda de la ..... lei la ..... lei, potrivit art. 42 alin. (1) din acelasi act normativ.

Prin procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../01.10.2009 s-a aplicat societatii amenda contraventionala in suma de ....lei.

Conform balantei de verificare la 30.06.2009, societatea figureaza cu debite restante la bugetul statului in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii si contributi datorate de angajator si asigurati aferente veniturilor din salarii.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..../01.10.2009 prin care din taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei solicitata la rambursare de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ..... lei si au aprobat la rambursare suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul

contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../01.10.2009.**

**In fapt,** in perioada 01.06.2008 - 30.06.2009, SC X SRL a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea materialelor de constructii necesare lucrarilor de construire a unui imobil constand in spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu, situat in localitatea VJ, nr. .... iar in contul 4426 "TVA deductibila" taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

In urma solicitarii organelor de inspectie fiscala de a prezenta documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a lucrarilor de investitii in cauza, reprezentantul legal al societatii a prezentat contractul de inchiriere inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. .../21.08.2009, incheiat intre SC X SRL in calitate de chiras si persoana fizica AGC, in calitate de proprietar, avand ca obiect inchirierea unui teren in suprafata de .... mp.

In contractul respectiv nu este prevazuta destinatia pentru care a fost inchiriat terenul, chirasul fiind obligat ca la expirarea contractului sa il restituie in starea in care l-a primit.

De asemenea, societatea mai prezinta autorizatia de construire nr. ... privind executarea lucrarilor de construire pentru "spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu" eliberata de Primaria comunei VJ in data de 20.08.2009, pe numele persoanei fizice AGC.

Avand in vedere ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila investitiile in cauza in perioada 01.06.2008 - 30.06.2009, prin urmare anterior datei de 20.08.2009 cand a fost eliberata autorizatia de construire nr. ... si datei de 21.08.2009 cand a fost incheiat contractul de inchiriere mentionat, organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile respective nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si prin urmare societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca terenul pe care a realizat investitia este in coproprietatea administratorilor acesteia si ca inca de la infiintarea societatii a fost incheiat un contract de comodat tocmai pentru a servi construirii viitoare a imobilului cu destinatia de spalatorie auto.

Cu adresa nr. ..../30.11.2009 Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa transmita contractul de comodat in cauza si sentinta civila nr. ../06.02.2009 a Judecatoriei VS in baza careia a fost intabulat dreptul de proprietate asupra terenului in favoarea domnului AGC.

SC X SRL a transmis cu adresa nr. ../11.12.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ../11.12.2009, contractul de comodat incheiat in data de 02.04.2008 cu AGC si AA, in calitate de proprietari.

Din contractul respectiv nu rezulta insa daca are ca obiect inchirierea unui teren sau a unei constructii, in conditiile in care obiectul contractului este atribuirea cu titlu gratuit si pe o perioada nedeterminata a dreptului de folosinta a terenului in suprafata de ... mp, situat in loc. VJ, nr....., in timp ce in cadrul aceluiasi contract societatea comodatară se obliga atat sa intretina spatiul inchiriat in bune conditii si sa il predea in starea pe care la primit la incheierea perioadei pentru care a fost inchiriat, cat si sa aduca modificari in structura acestuia si sa execute orice lucrari de modernizare, cu acordul proprietarilor.

Prin sentinta civila nr..... din data de 06.02.2009, Judecatoria VS a dispus inscrierea in evidentele de carte funciara a dreptului de proprietate al reclamantului AGC asupra imobilului de natura teren in suprafata de ... mp, identificat in C.F. nr....., nr. cadastral ...../1, sentinta tinand loc de contract de vanzare-cumparare.

Astfel, se retine ca AGC nu putea atribui societatii, in data de 02.04.2008, dreptul de folosinta asupra terenului in suprafata de .... mp, in conditiile in care a devenit proprietar al acestuia doar in data de 06.02.2009, in urma pronuntarii de catre Judecatoria VS a sentintei civile nr. ....

De asemenea, dreptul de proprietate asupra terenului a fost inscris in cartea funciara nr.... a loc. VJ, in favoarea lui AGC, in baza



sentintei civile nr...../06.02.2009 pronuntata de Judecatoria VS, asa cum rezulta din incheierea nr...../25.05.2009 a Biroului de Cadastru si Publicitate Imobiliara VS.

Mai mult, la data de 02.04.2008, cand a fost incheiat contractul de comodat, SC X SRL nici nu era infiintata, aceasta fiind inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul in data de 09.04.2008 sub nr. J..../2008.

In aceste conditii, contractul de comodat prezentat de societate nu poate fi luat in considerare, fiind lovit de nulitate.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;”***

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca la data inregistrarii in evidenta contabila a contravalorii materialelor de constructii necesare lucrarilor de construire a imobilului constand in spalatorie auto, bar si locuinta de serviciu precum si a taxei pe valoarea adaugata aferenta, SC X SRL nu era proprietar al terenului pe care urma sa se faca investitia si nici nu avea incheiat un contract valabil de inchiriere sau comodat cu proprietarul acestuia, se retine ca achizitiile nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile si prin urmare societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Sustinerea contestatoarei ca terenul pe care a realizat investitia este in coproprietatea administratorilor SC X SRL, cu care a incheiat un contract de comodat inca de la infiintare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, la data de 02.04.2008 cand a fost incheiat contractul respectiv, AGC si AA nu erau proprietari ai terenului, prin urmare acestia nu puteau sa atribuie societatii, care s-a infiintat doar in data de 09.04.2008, dreptul de folosinta asupra terenului in cauza.

In luna aprilie 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 409 "Furnizori debitori" suma de .... lei iar in contul 4426 "TVA deductibila" taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in baza facturii fiscale nr. ..../22.04.2009 emisa de catre SC S SRL, reprezentand contravaloare avans tamplarie.

In luna mai 2009, societatea inregistreaza in contul 409 "Furnizori debitori" stornarea contravalorii avansului fara a storna si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);"***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat factura fiscala nr...../22.04.2009 a fost stornata in luna mai 2005 iar SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila doar stornarea contravalorii avansului in contul 409 "Furnizori debitori" fara a diminua si taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ..... lei, se retine ca societatea nu are dreptul de deducere a acestei sume.

Sustinerea contestatoarei ca deficientele cu privire la inregistrarile din evidenta contabila nu sunt imputabile administratorilor, deoarece acestia nu sunt specialisti in contabilitate, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat pentru eventualele erori de inregistrare in contabilitate, raspunderea este stabilita de art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care prevede:

***"(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."***

Societatea a inregistrat in evidenta contabila in luna iunie 2009 cheltuieli cu combustibilul in suma de .... lei, cu taxa pe valoarea

adaugata aferenta in suma de ... lei si cheltuieli cu piesele de schimb in suma de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de.... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat societatea nu detine in patrimoniu si nici nu are incheiate contracte de inchiriere pentru mijloace de transport, masini sau utilaje, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Prin adresa nr...../30.11.2009, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa prezinte documente din care sa rezulte ca detine in patrimoniu sau are incheiate contracte de inchiriere/comodat pentru mijloace de transport, masini sau utilaje, inasa desi a primit adresa in data de 04.12.2009, societatea nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentele solicitate, rezulta ca, cheltuielile respective inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila reprezinta cheltuieli personale ale administratorului societatii, astfel ca in conformitate cu art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei este nedeductibila fiscal.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii si contributii datorate de angajator si asiguratii aferente veniturilor din salarii, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care aceste obligatii fiscale nu au fost stabilite suplimentar prin actele administrative fiscale contestate ci figureaza ca obligatii fiscale restante in evidenta contabila a SC X SRL.**

**In fapt,** prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum

rezulta din balanta de verificare incheiata la data de 30.06.2009, SC X SRL figura cu obligatii fiscale restante in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii si contributii datorate de angajator si asigurati aferente veniturilor din salarii.

**In drept**, art.206 alin. (1) lit.b) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:***

***b) obiectul contestatiei;***

***(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”***

Pct.12.1 lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, precizeaza:

***“ Contestatia poate fi respinsa ca:***

***(c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat(...).”***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate, se retine ca, intrucat titlul de creanta prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabililor este decizia de impunere si nu raportul de inspectie fiscala, iar obligatiile fiscale in suma de .... lei nu au fost stabilite prin decizia de impunere nr. ..../01.10.2009, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

**3. Referitor la amenda contraventionala in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerer, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.**

**In fapt**, prin contestatia formulata, SC X SRL contesta si amenda contraventionala in suma de .... lei, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. .... din data de 01.10.2009.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

**In drept**, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala, al caror quantum este sub ..... lei, iar conform art. 223 din acelasi act normativ “ **dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**” coroborat cu art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

**“ Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”**

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de .... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.

2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 210 și art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în loc. VJ, nr. ... pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în loc. VJ, nr..... pentru suma de .... lei, reprezentând impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii și contribuții datorate de angajator și asigurați aferente veniturilor din salarii.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale în suma de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR