



DECIZIA NR. _____ / _____ 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "Y" S.R.L. IASI
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in Iasi str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de administratorul societatii, d-l RANCA GELU DRAGOS si poarta amprenta stampilei societatii, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentatul societatii in data de 14.12.2007 si, data depunerii contestatiei, 10.01.2008.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, prin care isi mentine punctul de vedere

cu privire la obligatiile de plata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, stabilite in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI**.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI contesta legalitatea stabilirii diferentei de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Contestatoarea motiveaza ca au fost efectuate mai multe inspectii fiscale la cele doua societati - S.C. "3 STARS & COMPANY" S.R.L. IASI si S.C.Y S.A. IASI - concretizate in Rapoartele de inspectie fiscala nr....., nr....., nr....., nr..... si nr..... si in toate s-a concluzionat dreptul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Societatea sustine ca "stabilirea obligatiilor suplimentare pentru taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente s-a facut fara indicarea bazei legale, incalcanandu-se prevederile Ordinului MF nr....., privind modelul si continutul Raportului de Inspectie Fiscala, [...] Anexa nr.2, capitolul III, punctul 3, litera A, [...]" si ca "este evident ca in conditiile in care nu exista baza legala pentru constatariile facute, acestea sunt nule de drept, ceea ce atrage si nulitatea Deciziei de impunere nr.....".

Societatea contestatoare considera ca "*s-a produs un abuz prin emiterea fara temei a Deciziei de verificare nr....., precum si stabilirea de diferente de plata a taxei pe valoarea adaugata si accesorii, prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr....., fara a se indica baza legala aplicabila.*"

Referitor la taxa pe valoarea adaugata achitata la importul materialelor destinate prelucrării, contestatoarea precizeaza faptul ca cele doua societati au realizat operatiuni de perfectionare activa, producand confectii cu materialele puse la dispozitie de parteneri comerciali din comunitatea europeana. Intrucat, incepand cu data de 15.04.2007, prin aparitia Ordonantei de urgenta a Guvernului nr....., s-a impus plata efectiva a taxei pe valoarea adaugata pentru importuri din afara comunitatii, destinate perfectionarii active, agentii economici din Romania care derulau contracte cu parteneri din Comunitatea Europeana au ales diverse solutii pentru plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, pentru a nu bloca derularea contractelor.

In declaratiile vamale de import la rubrica expeditor este trecut atat furnizorul din afara comunitatii cat si importatorul din comunitatea europeana, iar la destinatar este trecuta societatea din Romania, atat ca destinatar cat si ca reprezentant si declarant vamal.

In acest context, pana la aparitia adresei Ministerului de Finante nr., atat organele vamale cat si cele fiscale au considerat ca plata taxei pe valoarea adaugata in vama sa fie achitata de destinatar care este si prestatorul de servicii.

Contestatoarea motiveaza ca importurile de materiale pentru prelucrare au avut la baza declaratii vamale de import pe numele celor doua societati, deci plata taxei pe valoarea adaugata in vama s-a facut corect, iar dreptul de deducere rezulta din faptul ca prestarea de serviciu care a avut loc in acest caz este scutita de TVA cu drept de deducere.

Societatea contesta diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita prin actul atacat sustinand faptul ca *“In cuprinsul Deciziei de impunere nr..... este indicata ca baza legala art.151¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dar acest articol nu reglementeaza problema incriminata deoarece prevederile pct.59, Titlul VI din HG nr.44/2004, demonstreaza ca interpretarea notiunii de importator este mult mai ampla si tocmai acest aspect a condus la erori de interpretare, asa cum de altfel se recunoaste de Ministerul de Finante prin adresa nr.*

De asemenea, contestatoarea mai motiveaza ca este de remarcat elementul de substanta al adresei nr..... si anume faptul ca indiferent cine achita taxa pe valoarea adaugata pentru materialele importate destinate prelucrării, respectiv prestării de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, poate recupera aceasta taxa. Ca urmare, bugetul de stat nu este prejudiciat in nici un fel. Solutiile recomandate de Ministerul Finantelor prin aceasta adresa au un caracter formal care nu schimba cu nimic circuitul efectiv al materialelor importate pentru prelucrare si introduce adendumul la contract prin care se factureaza reciproc materialele intre contractorul din comunitate si prestatorul din Romania, fara a schimba nimic din circuitul real al materialelor. Motivatia ca materialele nu au fost puse in libera circulatie in comunitate este contrazisa de continutul documentelor de livrare in comunitate a produselor rezultate.

Referitor la accesoriile aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatoarea considera ca nu le datoreaza deoarece rambursarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada supusa reverificării s-a facut in conditii de perfecta legalitate, neavand nici o vina vizavi de faptul ca organele fiscale nu cad de acord asupra modului de interpretare a legislatiei fiscale.

In consecinta, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anulara integrala a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si accesoriile aferente in suma de S lei.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, urmarea inspectiei fiscale efectuata la S.C. "Y" S.R.L. IASI dispusa prin Decizia de reverificare nr....., au stabilit in sarcina societatii verificate prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 14.12.2007, ca obligatie de plata, diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

Diferentele constatate sunt rezultatul deducerii eronate a taxei pe valoarea adaugata achitata de catre S.C. "Y" S.R.L. IASI si de societatea absorbita, S.C. "Y" S.A. IASI la organul vamal in numele partenerilor din Marea Britanie, desi aceste societati nu aveau calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.1. Referitor la legalitatea reverificarii S.C. "Y" S.R.L. IASI pe perioada ianuarie 2007 - august 2007, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de inspectie fiscala au efectuat reverificarea dispusa prin Decizia de reverificare nr....., in conditiile in care contestatoarea motiveaza ca s-a produs un abuz prin emiterea fara temei legal a Deciziei de reverificare nr.....

In fapt, in perioada 01.01.2007 - 31.08.2007 la S.C. "Y" S.R.L. IASI si S.C. "Y" S.A. IASI s-a efectuat inspectia fiscala in vederea solutionarii cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, concretizare in rapoartele de inspectie fiscala nr. in baza carora s-au emis decizii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior, cu ocazia efectuării inspectiei fiscale in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa de plata aferent lunii septembrie 2007, concretizata in Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. "Y" S.R.L. IASI a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata achitata pentru materiile prime achizitionate din Turcia de catre beneficiari din state membre si a caror destinatar era societatea verificata, aspect necontestat de societate.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, pentru perioada 01.01.2007-31.08.2007, societatea a beneficiat eronat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni si au solicitat reverificarea acestei perioade prin Referatul nr.....

Seful adjunct al Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi, prin Decizia nr..... a dispus reverificarea **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si a **S.C. "Y" S.A. IASI** pe perioada 01.01.2007 - 31.08.2007, intrucat au aparut date suplimentare cu privire la efectuarea operatiunilor cu drept de deducere efectuate in aceasta perioada de catre cele doua societati care au fuzionat in luna august 2007.

Organele de inspectie fiscala motiveaza ca elementele care au stat la baza emiterii deciziei de reverificare sunt cele prevazute la lit.b) si lit.d) a pct.102.4. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004.

Avand in vedere modificarea prevederilor legale referitoare la plata taxei pe valoarea adaugata incepand cu 01.01.2007, se impunea efectuarea unei reverificari si la **S.C. "Y" S.A. IASI** care a fost absorbita de catre **S.C. "Y" S.R.L. IASI** la data de 31.08.2007 si pentru care organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi nu avea competenta de verificare pana la aceasta data.

Organul de inspectie fiscala mai sustine ca, la aceste motive se adauga faptul ca incepand cu data de 01.01.2007 a fost aplicabil Codul Fiscal armonizat cu legislatia europeana pentru operatiunile derulate de cele doua societati inainte de fuzionare, precum si faptul ca prin "Precizarile nr....., emise de Ministerul Economiei si Finantelor, Cabinet Secretar de stat - Catalin Doica in aplicare art.151¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a pct.59 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal prezinta solutiile complete aplicabile bunurilor provenite din import, prelucrate in Romania si ulterior transportate in alt stat membru UE, [...]"

In drept, potrivit art.102 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit prin republicare in anul 2007 art. 105, "**Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare**

necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

La punctul 102.4. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, se precizează următoarele:

“Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de re-verificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

[...]

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

[...]

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat cu ocazia soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sumă negativă cu opțiune de rambursare aferent lunii septembrie 2007 ca **S.C. “Y” S.R.L. IASI** nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată pentru materiile prime achiziționate din Turcia de către beneficiari din state membre și a căror destinatar era societatea contestatoare, în vederea prelucrării, rezultând că societatea a dedus în mod eronat taxă pe valoarea adăugată achitată la organul vamal.

Pentru acest motiv organele de inspecție fiscală au solicitat, în baza textului de lege invocat mai sus, re-verificarea **pe perioada 01.01.2007 -31.08.2007 atât a S.C. “Y” S.R.L. IASI**, cât și a societății absorbite de aceasta la data de 31.08.2007, **S.C. “Y” S.A. IASI**.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea contestatoare nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, informație de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior, rezulta că, legal regăsitele de inspecție fiscală au efectuat re-verificarea perioadei 01.01.2007 - 31.08.2007, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată.

1.2. Referitor la legalitatea emiterii Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă aceasta intruneste calitatea de act administrativ fiscal, în condițiile în care,

contestatoarea afirma ca organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile de plata fara indicarea bazei legale, situatie in care constatarile din Raportul de inspectie fiscala sunt nule, ceea ce atrage si nulitatea Deciziei de impunere nr.....

In fapt, organele de inspectie fiscala au mentionat in Raportul de inspectie fiscala nr....., precum si la punctul 2.1.2. din decizie, faptul ca cele doua societati verificate nu aveau calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si in consecinta, nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata achitata la importul materialelor destinate prelucrarii in valoare totala de S lei.

In Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., este indicat temeiul de drept la punctul 2.1.3. , respectiv:

*“1. Act normativ LG571/2003 art.151¹ Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului.
2. Act normativ OG92/2003 art.119 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”*

In drept, referitor la nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

”Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Art.43 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza continutul si motivarea actului administrativ fiscal:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;**

- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) stampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;**
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.”**

Avand in vedere faptul ca Deciziei de impunere nr.79407 din 14.12.2007 nu-i lipseste nici unul din elementele prevazute de art.43 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia referitoare la acest aspect este neintemeiata.

2. Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de S lei stabilita in sarcina S.C. “Y” S.R.L. IASI, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta diferenta in conditiile in care societatea sustine ca a dedus in mod corect taxa pe valoarea adaugata achitata in vama.

In fapt, atat **S.C. “Y” S.R.L. IASI,** cat si **S.C. “Y” S.A. IASI,** societati care au fuzionat prin absorbitia celei de-a doua societati de catre prima la data de 31 august 2007, au dedus taxa pe valoarea adaugata, in valoare totala de S lei, achitata la organul vamal, in perioada aprilie - august 2007, pentru materiile prime achizitionate din Turcia de beneficiari din state membre, respectiv ACROBELL LTD T/A LORD si PRECIDIO, persoane impozabile din MAREA BRITANIE si a caror destinatar erau societatile din ROMANIA, mentionate mai sus, in vederea prelucrarii.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au constatat ca cele doua persoane juridice verificate nu au calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si, ca urmare, nu au drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata achitata la organul vamal, stabilind prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In drept, referitor la dreptul de deducere, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

[...]

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

[...]

b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale; [...]"

Potrivit prevederilor art.151¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **“Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului.”**

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad la punctul 59 urmatoarele:

“In aplicarea art. 151¹ din Codul fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a) cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la acesta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

[...].”

Se retine faptul ca obiectul de activitate al societatii este prestarea de servicii constand in manopera executata cu materialul clientului - confectionii lohn, avand ca principali clienti CHINEN LTD T/A PRECIDIO ANGLIA SI ACROBEL LIMITED T/A LORD ANGLIA.

Incepand cu luna aprilie 2007, cele doua societati au achitat taxa pe valoarea adaugata la organul vamal, pentru materiile prime achizitionate din Turcia de beneficiari din state membre, respectiv ACROBELL LTD T/A LORD si PRECIDIO, persoane impozabile din MAREA BRITANIE si a caror destinatar erau societatile din ROMANIA, S.C. “3 STARS & COMPANY” S.R.L. IASI si S.C. “3 STARS & INTERNATIONAL” S.A. IASI.

Asa cum precizeaza punctul 59 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, importatorul in scopul taxei este cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa pe

valoarea adaugata devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la aceasta data.

Avand in vedere ca factura este emisa de furnizor catre persoana impozabila nestabilita in Romania, inregistrata in scopuri de TVA in alt stat membru pentru bunurile care sunt importate in Romania, respectiv ACROBELL LTD T/A LORD si PRECIDIO, persoane impozabile din MAREA BRITANIE, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, persoana care are calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si careia ii revine obligatia platii TVA aferente importului de bunuri in Romania este persoana impozabila nestabilita in Romania, respectiv ACROBELL LTD T/A LORD si PRECIDIO.

Intrucat importurile sunt realizate in Romania de catre persoana impozabila nestabilita in Romania, in scopul utilizarii pentru operatiuni scutite cu drept de deducere, respectiv livrarea intracomunitara asimilata (transferul) din Romania in alt stat membru, rezulta ca persoana impozabila nestabilita in Romania, respectiv ACROBELL LTD T/A LORD si PRECIDIO, poate deduce taxa pe valoarea adaugata platita pentru aceste importuri in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) si art.147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele aratate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat alte dovezi din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, rezulta ca cele doua societati din Romania nu aveau calitatea de importator si in consecinta, nici dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata achitata la importul bunurilor respective, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Ne intemeiem solutia data si pe solutiile Ministerului Economiei si Finantelor transmise prin adresa nr....., anexata in copie la dosarul cauzei.

3. Referitor la accesoriile in suma totala de S lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea motiveaza ca majorarile de intarziere nu sunt datorate deoarece rambursarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada supusa reverificarii s-a facut in conditii de perfecta legalitate si nu face precizari cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere (numar de zile de intarziere, procentul aplicat, baza de calcul, etc.) si, avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru suma de S lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - inspectia Fiscala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.