



Consilier juridic s-a arătat pentru parate solicita respingerea acțiunii ca neintemeiată pentru motivele din întâmpinare și a obiecțiilor depuse la dosar. Reclamanta avea obligația de a prezenta certificatul solicitat.

Instanța rămânând în deliberare asupra excepției necompetenței materiale a pronunțat următoarea sentință ;

## TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 8221/105/2008 , reclamanta SC ~~XXXXXXXXXX~~ SRL a solicitat în contradictoriu cu ANAF – DGFP PRAHOVA , anularea în tot a deciziei nr. 50/30.07.2008 prin care s-a respins contestația formulată de aceasta împotriva raportului de inspecție fiscală nr. AI 1133/25.03.2008 .

În motivarea cererii arată reclamanta că potrivit deciziei contestate s-a respins solicitarea acesteia de anulare a raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere pentru suma de 447.410 lei din care 161521 lei impozit pe profit stabilit suplimentar , 31.265 lei majorări de întârziere , 184.292 lei impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți și 70.332 lei majorări de întârziere aferente .

Arată de asemenea reclamanta că întreaga sumă contestată a fost achitată către organul fiscal emitent .

Prin acțiunea precizată formulată la termenul de judecată din 16.02.2009 , reclamanta a arătat că în ceea ce privește suma de 160.741 lei – impozit pe profit suplimentar , stabilit prin considerarea ca nedeductibile cheltuielile cu serviciile de consultanță , management și reclame , facturate de aceasta către partenerul din Irlanda – SC ~~XXXXXXXXXX~~ , prevederile aplicabile sunt disp. art. 21 alin. 4 lit. m cod fiscal și pct. 48 din Normele Metodologice ( HG nr. 44/2004 ) .

Astfel, pentru deducerea cheltuielilor în cauza societatea trebuie să îndeplinească 3 condiții cumulative , respectiv să aibă contract încheiat , să justifice prestarea serviciilor cu documente specifice activităților prestate și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate .

Arată reclamanta că prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei a făcut dovada îndeplinirii cumulative a acestor 3 condiții .

Referitor la suma de 780 lei impozit pe profit suplimentar stabilit prin considerarea ca nedeductibile cheltuielile privind închirierea unui autoturism pentru a fi pus la dispoziția unor terți , arată reclamanta că aceste autoturisme au fost utilizate pentru deplasarea potențialilor clienți la sediul imobilelor ~~XXXXXXXXXX~~ făceau obiectul vânzării , imobile situate atât în Ploiești cât și în Parcul ~~XXXXXXXXXX~~

Rezidențial creșt din comuna , astfel încat este evidenta utilizarea lor in scopul dezvoltării afacerii .

Prin urmare si suma de 4877 lei reprezentând contravaloare chirie autoturisme a fost utilizata in scopul obținerii de venituri , fiind deductibila fiscal, iar impozitul pe profit in suma de 780 lei nu este datorat de societate .

In ceea ce privește impozitul pe veniturile nerezidenților , arată reclamanta că la data încheierii controlului fiscal s-a aflat in imposibilitatea pur obiectiva de a furniza certificatul de rezidenta fiscala in original pentru aplicarea prev. Legii nr. 208/2000 – Convenția de evitare a dublei impuneri încheiata intre România si Irlanda .

In data de 24.04.2008 societatea a obținut acest certificat de rezidenta fiscala al , document ce a fost anexat contestației depusă la DGFP Prahova ce nu a fost luat însă in considerare .

Prin întâmpinarea formulată la același termen de judecata , parata DGFP Prahova a solicitat respingerea contestației formulată de către reclamanta , reiterând considerentele reținute in decizia nr. 50/3.07.2008 emisă de DGFP Prahova privind soluționarea contestației formulate de către aceasta .

In cauza s-a administrat proba cu înscrisuri si expertiza tehnica specialitatea contabilitate .

Analizând actele si lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscala nr. AI1133/25.03.2008 încheiat de AFPM Ploiesti – AIF s-a verificat modul de constituire , evidențiere si virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului .

In perioada supusă controlului , respectiv 1.01.2005-31.12.2007 s-a constatat că reclamanta a înregistrat pe cheltuieli suma de 1.004.634 lei (noiembrie 2006 – martie 2007 ) , reprezentând echivalentul a 5000 euro in baza a 4 facturi emise de SC din Republica Irlanda pentru servicii de consultanta constând in modalitati si tehnici privind găsirea si atragerea de cheltuieli , precum si servicii de publicitate pentru vânzarea in condiții cat mai avantajoase a produselor comercializate , reprezentând bunuri imobile de către reclamanta .

Intre societatea reclamanta si cea irlandeza s-au încheiat contractele nr. 1/10.01.2006 si nr. 5/1.12.2006 respectiv actele adiționale nr. 1/25.01.2006 si nr. 1/21.03.2007.

Potrivit disp. art. 21 alin. 4 lit. m din Codul Fiscal , cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestări servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora in scopul activităților desfășurate si pentru care nu sunt încheiate contracte , nu sunt deductibile.

Conform art. 48 din HG nr. 44/2004 act. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate , să fie executate in baza unui contract încheiat între părți sau in baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege ; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări , procese verbale de recepție , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate de piața sau orice alte materiale corespunzătoare ;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate .

Tribunalul constată că între părți există contract încheiat ( filele 52-57 ) care prevede tipul serviciilor prestate , respectiv modalități și tehnici privind găsirea și atragerea clientelei , servicii de publicitate pentru vânzarea în condiții cât mai avantajoase a produselor comercializate , activitatea consultantului urmând a se desfășura exclusiv în afara teritoriului României .

Astfel, prin activitatea sa , consultantul a determinat creșterea vânzărilor și dezvoltarea beneficiarului , conform clauzelor contractuale , în condițiile în care anterior încheierii acestor contracte , societatea reclamanta nu a avut nici un fel de venituri , iar după încheierea lor s-a obținut un profit brut de 1.673.891 lei .

Așa cum reține și organul fiscal , Rominvest Limited Irlanda a depus raport de activitate ianuarie – martie 2006 , aprilie – iunie 2006 , iulie – septembrie 2006 , octombrie – noiembrie 2006 , raport de activitate martie 2007 , marketing pentru investitori februarie 2006- decembrie 2006 și ianuarie – februarie 2007 , documente care justifică serviciile de consultanță în strânsa legătura cu profitul obținut .

Eventualele servicii ale conceperii acestor contracte de consultanță sunt aspecte care privesc părțile contractante , raportat la buna desfășurare a raporturilor comerciale dintre acestea .

De asemenea , tribunalul reține că au fost prezentate organelor fiscale facturii telefonice externe ( indispensabile unei activități de consultanță ) , reclame privind proiectul dezvoltat , bilete de avion , rezervări bilete de avion ( filele 105-149 ) , procesele verbale privind prezentarea complexului imobiliar , acte suficiente și doveditoare activității prestate , văzând și dispozițiile pct. 48 din HG 44/2004 ( „... orice alte materiale corespunzătoare „ ) .

În consecința , societatea reclamanta îndeplinește condițiile necesare pentru acordarea dreptului de deducere a acestor cheltuieli conform art. 21 alin. 4 lit. m din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 .

În ce privește suma de 780 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit prin considerarea ca nedeductibile cheltuielile privind închirierea unui autoturism pentru a fi pus la dispoziția unor terți , tribunalul reține că afirmația organelor fiscale privind inutilitatea deținerii a încă unui autoturism în condițiile în care societatea avea deja închiriat un autoturism este nefondată .

Respectivul autoturism a fost destinat în vederea deplasării potențialilor clienți la sediul imobilelor ce făceau obiectul vânzării , cu atât

mai mult cu cat unele dintre acestea se aflau in Ploiesti , iar altele in localitatea Păulesti , fiind deci necesar realizării obiectivului principal – acela al vânzării respectivelor imobile.

Tribunalul apreciază că organul fiscal omite însăși esența activității desfășurate de reclamanta , aceea de vânzare a unor imobile , fapt ce implica o activitate complexa , de publicitate si marketing , cuprinzând reclama , personal desemnat pentru promovarea proiectelor imobiliare , prezentarea acestora , depistarea potențialilor clienți , cu angrenarea tuturor mijloacelor materiale necesare atingerii acestui obiectiv .

Prin urmare , suma de 4877 lei reprezentând contravaloarea chirie autoturism a fost utilizata in vederea obținerii de venituri , fiind deci deductibila fiscal.

Referitor la impozitul pe veniturile nerezidenților , tribunalul retine că la data de 24.04.2008 , reclamanta a obținut certificatul de rezidenta fiscala al Rominvest LTD , însă acest certificat nu a fost luat in considerare de către organul fiscal la momentul soluționării contestației .

Neconcordanta invocata – privind codul de înregistrare (9540229B in loc de 398612) reprezintă , in realitate o eroare materială dovada fiind certificatul de înregistrare a Rominvest LTD depus in copie – tradusă si legalizata purtând nr. 398612 si certificatul de rezidenta fiscala din 24.04.2008 , depus in copie – tradusă si legalizata cu același număr , ( filele 62-63 dosar ) .

Potrivit art. 118 alin. 2 din legea 572/2003 , pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impunerii , nerezidentul are obligație de a prezenta plătitorului de venit , in momentul realizării venitului , certificatul de rezidenta fiscala eliberat de către autoritatea competenta din statul său de rezidenta .

Cu toate acestea , tribunalul constată că la momentul depunerii contestației la DGFP Prahova reclamanta deținea certificatul de rezidenta fiscala al Rominvest LTD , astfel incat la acest moment se puteau aplica prevederile Convenției de evitare a dublei impunerii cu Irlanda , prin regularizarea impozitului pe veniturile nerezidenților de la 16% la 0% .

Prin urmare , reclamanta nu datorează impozit pe veniturile obținute de Rominvest LTD din România .

Toate aspectele reținute anterior sunt confirmate si de concluziile raportului de expertiza contabila întocmit in cauza de exp. 408/2008 .

Pentru toate aceste considerente , tribunalul văzând si dispozițiile art. 18 din Legea 554/2004 , tribunalul va admite acțiunea , va anula decizia nr. 50/3.07.2008 emisă de DGFP Prahova , in parte decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr. A.I. 1133 din 25.03.2008 emis de AFPM Ploiesti si in parte raportul de inspectie fiscala din 25.03.2008 întocmit de AFPM Ploiesti – A.I.F.

Va exonera reclamanta de plata sumei totale de 447.410 lei din care 164.521 lei impozit pe profit stabilit suplimentar , 31.265 lei accesorii ,

184.292 lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți și 70.332 lei accesorii .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în [REDACTED] jud.PH împotriva paratelor AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA-DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PH și AFP PLOIESTI-ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, ambele cu sediul în Ploiesti str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Anulează decizia nr. 50/3.07.2008 emisă de DGFP Prahova , în parte decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr. A.I. 1133 din 25.03.2008 emis de AFPM Ploiesti și în parte raportul de inspectie fiscala din 25.03.2008 întocmit de AFPM Ploiesti – A.I.F.

Exonerază reclamanta de plata sumei totale de 447.410 lei din care 161.521 lei impozit pe profit stabilit suplimentar , 31.265 lei accesorii , 184.292 lei impozit pe veniturile obținute de nerezidenți și 70.332 lei accesorii .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .  
Pronunțată în ședința publică, azi, 15.10.2009.

**PRESEDINTE**

**GREFIER**

RED. LI  
DACT. PMG  
2EX/25.11.2009