



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 217

din data de ____ .2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr./04.11.2005 si remisa D.G.F.P a jud Cluj sub nr.60977/10.11.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj-Serviciul Supraveghere si control Vamal prin adresa nr./19.05.2005 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC X SRL impotriva procesului verbal de control nr./24.10.2005 .

Petentul contesta suma de __ lei reprezentand :

- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin procesul verbal de control nr./24.102005 intocmit de reprezentantii Serviciului de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca pentru scutirea de tva societatea a solicitat si a obtinut din partea directiei Regionale Interjudetene Cluj un numar de 3 (trei) “Autorizatii pentru regim vamal favorabil “, pe baza carora organul vamal a acordat scutirea de TVA si a vizat DVI-le pe baza carora s-au efectuat importurile .

Potentul arata ca, respectand prevederile art.50 din HG nr.1114/2001, a prezentat la vamuire autorizatia emisa de autoritatea vamal, iar birourile vamale constatand indeplinirea cerintelor legale a acordat liber de vama.

Se arata in continuare ca aceste autorizatii au o valabilitate de 5 ani, fiind inca in vigoare fara a fi revocate, iar organul vamal nu mai recunoaste regimul favorabil pe care l-a acordat chiar daca inca nu l-a anulat, ori potrivit art.6 alin 3 din HG nr.1114/ 2001 : “ (3) În cazurile în care informația furnizată este eronată, autoritatea vamală este obligată să o revoce sau să o modifice, comunicând aceasta solicitantului . ”

Potentul arata ca intrucat pentru importurile in cauza s-au emis certificate de scutire TVA, este indreptatit de a beneficia de scutirea la plata a tva potrivit art.10 lit d) din Legea nr.345/2002 unde se arata ca “ *Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată: [...] d) importul de bunuri a căror livrare este scutită de taxa pe valoarea adăugată în interiorul țării. Același regim se aplică pentru serviciile efectuate de prestatori cu sediul sau cu domiciliul în străinătate, pentru care locul prestării se consideră a fi în România, potrivit prevederilor art. 7; “*

Potentul arata ca prin comportamentul sau nu a diminuat veniturile bugetului de stat deoarece suma pretinsa a fi platita fiind tva deductibil ar fi diminuat suma achitata bugetului de stat pe baza decontului de tva .

Organul de control nu a demonstrat in ce au constat declaratiile nereale ale societatii, petenta nefiind sanctionata conform art.374 lit.g) din HG nr.1114/2001 care prevede ca :“*Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000.000 lei la 10.000.000 lei următoarele fapte: [...]*

g) prezentarea de către declaranții vamali a unor documente conținând date nereale ori depunerea declarației vamale conținând date eronate privind încadrarea tarifară, dacă fapta nu constituie contravenția prevăzută la art. 386 lit. k).

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei și a legislației în vigoare s-au constatat următoarele :

Prin actul de control atacat s-au verificat operațiunile de import efectuate de petenta cu DVI nr.I /30.04.2003, I /20.05.2003, I /03.07.2003, speta supusa soluționării fiind aceea de a stabili dacă importurile efectuate de petenta cu aceste DVI-uri sunt sau nu scutite de TVA .

Prin procesul verbal de control nr./24.10.2005 întocmit la SC X SRL s-a constatat ca petitionara a efectuat importuri de aparatura medicala destinata realizării unor programe Phare.

Cu ocazia importurilor acestor bunuri reprezentand aparate medicale petenta a prezentat autorității vamale romane autorizații privind acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare precum și certificate de scutire de taxa pe valoare adaugata, petenta beneficiind de scutire la plata TVA .

Potrivit actului de control atacat se arata ca bunurile importate : “ *sunt finantate din fonduri nerambursabile alocate Romaniei de catre comunitatea Europeana in baza OUG nr.63/1999 cu modificarile din O.G nr.6/2002 ...* “

Se mai retine de asemenea din continutul actului de control atacat ca petenta ” *a prezentat autorității vamale următoarele certificate de scutire de taxa pe valoare adaugata* “

- nr./20.03.2003 - eliberat de DGFP Neamt

- nr./15.04.2003 - eliberat de DGFP Dolj

- nr./04.06.2003 - eliberat de DGFP Neamt “

Se mai arata de asemenea, prin actul de control atacat ca : “*Potrivit OUG nr.63/1999 cu modificarile din OG nr.6/2002, nu exista nici o derogare privind acordarea facilitatilor vamale pentru un tert intermediar, astfel ca pentru a beneficia de facilitatile vamale importurile trebuie efectuate de catre beneficiarul acordului de finantare* “

Intrucat din continutul actului de control atacat nu s-a putut retine temeiul de drept pe care se intemeiaza acesta, in vederea soluționării contestației formulate de SC X SRL, organul de soluționare a contestației a solicitat organului de control prin adresa nr./15.11.2005 comunicarea temeiului de drept cu indicarea articolelor de lege nerespectate de societate in ceea ce priveste sumele suplimentare stabilite prin actul de control atacat .

Prin adresa nr./21.11.2005 inregistrata la DGFP a jud Cluj sub nr./12.12.2005 organul de control reitereaza ca argument in sustinerea actului de control aceleasi referinte spre OUG nr.63/1999 si OG nr.6/2002, fara a indica articolele si alineatele de lege care sustin cele mentionate in cuprinsul actului de control sau ale adreselor pe care le-a amintit in raspunsul formulat .

Luand in considerare raspunsul comunicat cu adresa nr./21.11.2005 si lecturand normele legale la care s-a facut trimitere organul de soluționare a contestației nu a regasit in acestea interpretarea pe care a facut-o organul de control in cuprinsul actului atacat .

Avand in vedere ca potrivit pct.5.3 din OMFP nr.519/2005 procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală reprezinta titlu de creanta, luand in considerare prevederile art. 43 alin 2 lit. f) din OG nr.92/2003, republicata referitoare la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal, care precizeaza : “**Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente : [...]** f) **temeiul de drept; [...]** “ și tinand cont de raspunsul comunicat de catre organul de control prin adresa nr./21.11.2005, organul de soluționare a contestației retine ca prin modul de întocmire a procesului verbal de control nr./24.10.2005 nu au fost respectate prevederile art.43 alin 2 lit e) din OG nr.92/2003 republicata, motiv pentru se constata ca in cauza sunt aplicabile prevederile art. 186 alin 3 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care arata ca : “ *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.* “

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 și art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1.Desființarea procesului verbal nr./24.10.2005 .

2.Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației catre petent și Direcției Regionale Vamale Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV