

I.Serviciul Supraveghere Vamala prin adresa de inaintare a contestatiei formulate de societatea X informeaza Directia Generala a Finantelor Publice ca la verificarea conditiilor procedurale s-au constatat urmatoarele:

-procesul verbal de control a fost comunicat contestatarului in data de 02.12.2004 conform mentiunilor efectuate pe exemplarul procesului verbal de control, si nu in data de 16.12.2004, cum eronat se sustine in contestatie.

-contestatia impotriva procesului verbal de control a fost trimisa in data de 14.01.2005 (data postei) si a fost inregistrata la Directia Regionala Vamala in 19.01.2005.

-prin procesul verbal de control s-a stabilit in sarcina societatii un debit reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.Sumele au fost stabilite ca urmare a incalcarii conditiilor prevazute la regimul de admitere temporara a mijloacelor de transport, respectiv utilizarea autoturismului proprietate a firmei elvetiene in interesul societatii, incalcandu-se prevederile art.284 si art.286 alin.(2) lit.b) si alin.5 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG 1114/2001.Asa cum se sustine, in contestatie se face o confuzie majora intre procesul verbal de control, intocmit in sarcina societatii prin care a fost stabilita datoria vamala si sanctiunea "avertisment verbal" aplicat asociatului societatii.

Societatea contesta un proces verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor care de fapt, nu exista.

II.Societatea X a formulat si depus contestatie impotriva procesului verbal de control incheiat de inspectori de specialitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala.

In sustinerea contestatiei, societatea petenta invoca mai multe motive, sustinandu-se faptul ca prin procesul verbal atacat, a fost sanctionat asociatul societatii cu avertisment verbal in temeiul art.386 lit.j) din regulamentul vamal, stabilindu-se totodata o obligatie de plata reprezentand: diferente de drepturi vamale, majorari de intarziere si dobanzi, respectiv penalitati de intarziere.Se considera lovit de nulitate absoluta procesul verbal intrucat acesta nu cuprinde mentiunile obligatorii prevazute de O.G nr.1/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, respectiv cele prevazute de art.16 alin.3), alin.7), prin care agentul constatator era obligat sa aduca la cunostiinta contravenientului dreptul de a face obiectiuni cu privire la continutul actului de constatare.De asemenea, se sustine ca au fost incalcate de catre agentii constatatori obligatiile prevazute de art.19 alin.1), procesul verbal de control fiind semnat si purtand stampila D.R.V doar pe ultima pagina.Pe baza celor invocate, solicita instantei sa constate nulitatea absoluta a procesului verbal, iar ca o consecinta sa se dispuna admiterea contestatiei, anulara procesului verbal atacat, cu consecinta exonerarii de plata sumelor stabilite prin acesta.

III.Cauza supusa solutionarii a fost daca Ministerul Finantelor Publice-Directia Generala a Finantelor Publice a judetului, prin Biroul

Solutionare Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care contestatoarea nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In drept , referitor la depunerea contestatiei in termenul legal, Procesul Verbal de control a fost comunicat contestatarului in data de 02.12.2004, conform mentiunilor efectuate pe exemplarul procesului verbal de control, si nu in data de 16.12.2004 cum eronat s-a sustinut prin contestatie.

Contestatia impotriva procesului verbal de control a fost trimisa in data de 14.01.2005 (data postei) si a fost inregistrata la Directia Regionala Vamala in 19 .01.2005.

Conform Art.176 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala : "Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

Procesul Verbal atacat de catre petenta, indeplineste toate conditiile referitor la continut si motivare, respectand dispozitiile art.42 alin.2 lit.(i) din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat, referitor la posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia:

" Contestatia impotriva procesului verbal de control poate fi depusa in termen de 30 de zile de la comunicare la organul emitent, urmand a fi inaintata spre solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice. Asadar nu se poate invoca necunoasterea legii, Procesul verbal atacat stipuland expres posibilitatea de contestare si termenul de depunere a acesteia.

Art.43 din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat stipuleaza:

1.) *Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat.*

2.) *Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza :*

a) *prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului.*

b) *prin persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii*

c) *prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia.*

Art.102 din Codul de Procedura Fiscala prevede: "*Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.*"

Conform art.44 din acelasi text de lege mentionat mai sus, referitor la opozabilitatea actului administrativ fiscal, se prevede: "*Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii.*"

Avand in vedere prevederile actului normativ invocat anterior si analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca societatea a depus contestatia la data de 14.01.2005, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala in 19.01.2005.

In acest sens, constatam ca termenul de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ, termen prevazut de Art.176 alin.1 din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat, a fost depasit, cu peste 15 zile.

Avand in vedere ca societatea a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, si in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter **imperativ**, nerespectarea termenului de contestare face imposibila analiza pe fond a cauzei.

Intrucat termenul prevazut la art.176 alin.(1) din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, este ca natura juridica de **decadere** si luand in considerare **culpa procedurala** a societatii petente, care nu a depus contestatia cu respectarea prevederilor O.G nr.92/2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in sensul ca s-a depasit termenul de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din actul normativ invocat anterior, s-a decis respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de catre societatea X impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de Control prin care s-a stabilit in sarcina sa un debit reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere