

SENTINȚA CIVILĂ NR..../CA/2006

Pe rol se află în rejudecare pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ privind pe reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta DGFP Alba pentru anularea Deciziei nr.../23.02 2005, emisă de pârâtă.

TRIBUNALUL,
Asupra cauzei de față;

Prin sentința civilă nr..../05.07 2005, Tribunalul Alba - secția contencios administrativ a respins acțiunea reclamantei SC X SRL având ca obiect anularea Deciziei nr.../23.02 2005 emisă de DGFP Alba și a Procesului verbal de control emis de Direcția Regională Vamală Cluj, motivând că reclamanta era obligată să plăteascălei datorie vamală constând în taxe, dobânzi și penalități aferente și că împotriva actului de constatare contestația nu a fost înaintată în

termenul de 30 de zile de la data comunicării actului de control, conform art. 175 și urm. Cod procedură fiscală.

Reclamanta a declarat recurs susținând că tribunalul nu a verificat susținerile sale conform cărora procesul de constatare a datoriei vamale s-a înmânat martorei C.Cla 16 decembrie 2002 și nu la 2 decembrie 2004 când de altfel, această persoană nu a fost prezentă la serviciu, iar mențiunea referitoare la data primirii procesului verbal făcută la solicitarea lucrătorilor vamali nu poate avea efecte și nici influență asupra tardivității acțiunii, această dovadă fiind făcută cu declarația martorului Goguță Cosmin.

Pe fondul cauzei recurenta și-a susținut motivarea din cererea promovată arătând că nu datorează taxele vamale și celelalte accesorii deoarece nu este proprietarul autoturismului admis temporar la scutirea de taxe vamale.

Prin Decizia civilă pronunțată la 30.11.2005 în dosar nr...../2005 Curtea de Apel a admis recursul reclamantei și a casat sentința atacată, trimițând cauza spre rejudecare instanței de fond.

Pentru a pronunța această soluție instanța de control judiciar a reținut că în cadrul procesului nu a fost aplicată paritate de tratament părților, judecătorul fondului neanalizând declarațiile celor 2 martori audiați în cauză, nu a expus motivele pentru care aceste probe trebuie înlăturate și nici motivele pentru care a apreciat că au relevanță juridică numai susținerile părâtei.

în rejudecare cauza a fost înregistrată sub dosar nr. .../2006.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Prin procesul verbal de control înregistrat încheiat de Direcția regională Vamală Cluj s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei delei reprezentând drepturi vamale, dobânzi și penalități aferente, în favoarea bugetului de stat.

La data de 14.01 2005, pârâta a formulat contestație care a fost respinsă prin Decizia nr...../23.02 2005 emisă de DGFP Alba cu motivarea că față de data comunicării procesului verbal (02.12 2004), depunerea contestației la 14.01 2005 este tardivă, termenul prevăzut de art. 176 alin.1 din OG 92/2003 fiind depășit.

Reclamanta s-a adresat apoi instanței de contencios administrativ arătând că în mod greșit i-a fost respinsă ca tardivă contestația, întrucât aceasta i-a fost comunicată doar la 16.12 2004.

Pe fond susține că autoturismul Renault Twingo este proprietatea firmei T.R, fiind introdus în țară de administratorul social al acesteia și a fost predat numitului G.V pentru a efectua unele

reparații la sistemul de frânare, astfel că reclamanta nu a primit în comodat acest autoturism.

Problemele care se ridică în această cauză se referă în primul rând la excepția tardivității introducerii contestației, care este o excepție de procedură, peremptorie și absolută iar în al doilea rând la raportul de drept substanțial, vama în care reclamanta susține că nu are calitatea de debitoare, problemă care este o apărare de fond (nu poate fi vorba despre excepția lipsei calității procesuale pasive atâta timp cât în actul vama atacat reclamanta figurează ca debitoare).

Având în vedere dispozițiile imperative ale art. 137 Cod procedură civilă instanța urmează să analizeze cu prioritate excepția de procedură, respectiv excepția tardivității, introducerii contestației.

Trebuie remarcat că instanța de control judiciar nu a tranșat această chestiune, apreciind că probațiunea a fost analizată în mod defectuos.

Conform art. 176 alin.1 din OG 92/2003 republicată în 2004 (variantă aplicabilă la data emiterii actului - 02.12 2004) „contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.

Procesul verbal de control a fost încheiat la 02.12 2004. Acesta poartă mențiunea comunicării la aceeași dată, 02.12 2004, cu reclamanta SC X SRL sub semnătura directorului C.C însoțită de ștampila firmei .

Audiată în cauză , numita C.C și-a recunoscut scrisul și semnătura însă a susținut că procesul verbal i-a fost înmănat de reprezentantul DRV Cluj la 16.12 2004, întrucât aceștia nu au fost la sediul firmei în data de 02.12 2004.

Susținerea sa este contrazisă însă de foaia de parcurs aflată la fila 74 din dosarul inițial de unde rezultă că personalul DRV Cluj s-a deplasat la 02.12 2004 la sediul reclamantei.

În aceste condiții declarațiile celor 2 martori G.V și C.C vor fi înlăturate ca fiind subiective și în totală contradicție cu înscrisurile depuse la dosar, fiind făcute în scopul protejării intereselor reclamantei ai cărei prepuși sunt.

De altfel susținerea numitei C.C este neverosimilă și, prin faptul că fiind o persoană care poate angaja răspunderea reclamantei a făcut mențiuni pe un act de control care sunt în detrimentul societății pe care o reprezintă și că nu a cunoscut consecințele acestei fapte.

De altfel invocarea propriei culpe ca și temei pentru obținerea unui drept (faptul de a exercita o cale de atac peste termen) este de principiu inadmisibilă.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că singura dată certă, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, ca și dată a comunicării procesului verbal de control este data de 02.12 2004, iar comunicarea actului vama s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin.2 lit. b din OG 92/2003 republicată.

În consecință, formulând contestația dosar la 14.01 2005 reclamanta a depășit termenul de 30 de zile prevăzut de art. 176 alin.1, astfel încât în mod corect a respins DGFP Alba contestația ca tardivă.

Față de aceste împrejurări, prezenta acțiune urmează a fi respinsă ca nefondată, cercetarea fondului raportului substanțial fiind inutilă.

Pentru
aceste
motive,
ÎN
NUME
LE
LEGI
HOT
ĂRĂȘ
TE:

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâtele DGFP Alba și Direcția Regională Vamală Cluj.