

DECIZIA Nr.600
din2010
privind solutionarea contestatiei formulata
de catre SC.X SRL ,
inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.....2009

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC. X SRL cu sediul in Brasov ,....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. si Raportul de inspectie fiscala nr.2009 cu privire la suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. nr.2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr.2009, respectiv in 16.09.2009 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 13.10.2009, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I.SC.X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.2009. si Raportul de inspectie fiscala nr.2009 intocmite de catre inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-a respins la ramburare TVA in suma de lei, motivand urmatoarele:

A .In legatura cu contractul de management incheiat cu SC B... R... E... D.... SRL

1.Societatea a incheiat cu SC B... R... E... D... SRL contractul de management nr. .. (anexat la contestatie) prin care prestatorul se obliga sa asigure servicii de management, consultanta financiara si tehnica, administrare si prospectare a pietei, lucru care s-a realizat.

Contestatoarea sustine ca , desi obiectul contractului de management este clar conturat , echipa de inspectie fiscala a refuzat sa acorde drept de deducere pentru facturile primite de societate in baza acestui contract , cu toate ca facturile au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale (art. 155 din Codul fiscal) si indeplinesc calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL mentioneaza ca dovedirea executarii contractului s-a facut cu: rapoarte de activitate, devize de cheltuieli care cuprind situatia analitica a cheltuielilor efectuate pentru cele doua proiecte si activitatile desfasurate concret pe care le anexeaza la contestatie.

Societatea sustine ca pentru prestarea serviciilor de management s-a prezentat echipei de inspectie fiscala contractul(care continea modul de calcul al serviciilor), factura intocmita pentru aceasta prestare , precum si raportul de activitate impreuna cu situatia cheltuielilor efectuate de societatea de management care urmau sa fie recuperate conform contractului.

2.Petenta enumera in continuare principiile avute in vedere la incheierea contractului de management , respectiv :

- Optimizarea costurilor generale repartizate in mod rational pe proiect astfel incat daca se mergea pe entitati separate , fiecare avea nevoie de acelasi persoana , loistica , consultanta , ceea ce ducea la cresterea costurilor pe fiecare proiect .

- Petenta mentioneaza ca la art.1.2 din contractul de management a fost stabilit ca toate costurile angajate de Consultant in functionarea de zi cu zi , vor fi suportate in mod egal de cele doua companii de proiect;

- Societatea prestatoare detine logistica si conexiunile necesare executarii obiectivelor pentru optimizarea costurilor la nivelul societatilor de proiect. Fara existenta firmei manager, toate dotarile cu mijloace fixe , obiecte de inventar , personal si altele ar trebui dublate si achizitionate pe fiecare firma proiect. La aceasta se adauga si faptul ca este mai usoara coordonarea unei singure echipe de oameni.

- Societatea contestatoare dezvolta un proiect imobiliar a carui valoare se va ridica la peste milioane euro , constand in blocuri de apartamente si este indreptatita de a apela la consultanti in domeniu intrucat se pune pe primul plan siguranta si durabilitatea constructiei.

3.Petenta sustine ca a prezentat si in data de 31.08.2009 (in timpul controlului) raportul de activitate complet impreuna cu situatia anexa la cheltuieli pentru factura2009, dar acestea nu au fost luate in considerare de catre echipa de inspectie fiscala pe motivul ca " a expirat termenul de depunere" .

4.Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au privat societatea de dreptul legal de deducere intrucat au interpretat art. 145 alin (3) din Codul fiscal netinand cont de realitatea prestarilor de servicii si justificarea acestora .

Societatea sustine ca neacordarea dreptului de deducere pentru aceste servicii se concretizeaza in suportarea taxei pe valoarea adaugata pe cheltuieli, desi s-a platit prestatorului facturile emise de acesta astfel incat organele de inspectie fiscala au adus atingere principiului "impozitarii o singura data " in stransa legatura cu principiul neutralitatii fiscale consacrat in art. 3 al Codului fiscal pentru ca prestatorul a colectat si achitat taxa datorata bugetului de stat.

Petenta considera ca singurele conditii ce trebuie indeplinite pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata sunt cele prevazute de art. 145 din Codul fiscal ce impune in mod expres ca achizitiile realizate de persoana impozabila sa fie destinate utilizarii in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile , respectiv ca persoana impozabila sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

B.Referitor la facturile primite de la SC E.....& Y..... SRL

Petenta sustine ca la data de 31.08.2009, in timpul controlului , a depus la echipa de inspectie fiscala rapoartele de audit intocmite de furnizorul SC E... & Y... SRL, documente intocmite in limba engleza intrucat managementul societatii este strain. Echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare aceste rapoarte si nu a solicitat traducerea acestora in conformitate cu prevederile art. 8 din OG 92/2003.

Societatea mentioneaza ca a apelat la un traducator autorizat si depune ca anexa la contestatie rapoartele de audit aferente celor trei facturi traduse in limba romana.

Contestatoarea sustine ca societatea aplica reglementarile contabile conforme cu directivele europene aprobate prin OMF 1752/2005 pentru informarea utilizatorilor locali , precum si Standardele Internationale de Raportare Financiara (IFRS) pentru informarea asociatilor si bancilor internationala , respectiv OMF 907/2005 art. 3 lit f si OMF 1121/2006. Totodata considera ca auditul financiar este necesar si obligatoriu in cazul societatii .

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei desfiintarea raportului de inspectie fiscala nr...../31.08.2009 si Deciziei de impunere nr. .../31.08.2009 si rambursarea sumei de..... lei reprezentand TVA pentru care organele fiscale au considerat ca societatea nu are drept de deducere .

II In baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala din cadrul DGFP. Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o verificare partiala in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative a TVA din Decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie 2009 , inregistrat sub nr./27.07.2009, suma solicitata la rambursare fiind de lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate in baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./31.08.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr...../31.08.2009 obligatii fiscale suplimentare reprezentand TVA respinsa la rambursare in suma de lei retinand urmatoarele :

In baza contractului de management nr./01.01.2008 si a actelor aditionale nr. 1 si nr.2 aditional din 2008 SC B... R... E... D... SRL , in calitate de consultant, a facturat ,in perioada 01.04.2009-30.06.2009, servicii de management in valoare totala de LEI , din care TVA in suma de lei cu factura fiscala nr...../30.06.2009.

SC X SRL a prezentat pentru justificarea prestatilor mentionate urmatoarele documente :

- Contractul de management nr. .../14.05.2008 si actul aditional nr. 2 ;
- Raportul de activitate pentru perioada 01.04.2009-30.06.2009 pe care reprezentantul societatii a in scris " *conform cu originalul*" , document ce nu cuprinde semnaturile furnizorului si beneficiarului de servicii;
- Situatie justificativa cheltuieli.

In urma analizei documentelor prezentate echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu probeaza realizarea efectiva a serviciilor avand in vedere faptul ca :

- nu se face dovada necesitatii efectuarii cheltuielilor de management, consultanta precum si a celorlalte servicii care au facut obiectul contractului nr./15.05.2008;

- nu se specifica in mod concret in ce au constat aceste servicii, care sunt tarifele percepute pentru fiecare prestare prevazuta in raportul prezentat;
- nu sunt prezentate situatii de lucrarii, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor desi au fost solicitate de echipa de inspectie fiscala in scris in data de 12.08.2009 .

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca au fost incalcate prevederile art. 145 coroborate cu art. 1251 pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care societatea nu are drept de deducere TVA pentru suma de lei .

Echipa de inspectie fiscala a constatat de asemenea ca SC X SRL a dedus nejustificat TVA in suma de lei aferenta facturilor primite de la furnizorul SC E....& Y..... SRL , respectiv:

- factura seria ... nr./08.04.2009 in valoare de lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la revizuirea limitata a situatiilor financiare individuale a entitatilor romanesti , pentru perioada de 3 luni incheiata la 30.09.2008 cf. IFRS si auditul complet al situatiilor financiare individuale , la 31.12.2008,cf. Contractului din 27.08.2008*”

- factura seria ... nr./23.04.2009 in valoare de... lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la auditul situatiilor financiare individuale , la 31.12.2008,cf. Contractului din 27.08.2008 si a corispondentei din 16.04.2009*”

- factura seria nr.2009 in valoare de lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la revizuirea limitata a pachetului de raportare catre grup , la 31.03.2009,cf. Contractului din 28.04.2009*”

Prin notificarea inregistrata la societate sub nr./12.08.2009, echipa de inspectie fiscala a solicitat contractul din data de 27.04.2009 incheiat cu SC E.... &Y.... SRL si documentele care sa ateste efectuarea serviciilor prevazute in facturi.

Prin raspunsul la notificare , inregistrat la DGFP Activitate de inspectie fiscala sub nr./21.08.2009 ,societatea a prezentat Scrisoarea de angajament , servicii de asigurare pentru anul 2008 iar prin adresa nr./18.08.2009 societatea solicita o prelungire a termenului de prezentare a documentelor pana la data de 21.08.2009.

In urma analizei documentelor prezentate echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu probeaza realizarea efectiva a serviciilor avand in vedere faptul ca nu se face dovada necesitatii serviciilor prevazute in facturile emise de furnizor , nu se specifica in mod concret in ce au constat aceste servicii, nu sunt prezentate rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor .

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca au fost incalcate prevederile art. 145 coroborate cu art. 1251 pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care societatea nu are drept de deducere TVA pentru suma de lei .

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1. Referitor la TVA in suma de lei aferenta facturii/30.06.2009 reprezentand “ prestari servicii conform contractului/14.05.2008 emisa de SC B... R.. E... D.... SRL

Cauza supusă solutionării este daca societatea poate deduce TVA in suma de X lei aferenta cheltuielilor personale (utilitati , intretinere si reparatii, chirie,asigurare, asigurare nedeductibila, protocol nedeductibil, deplasari, deplasari nedeductibile, cheltuieli postale si telecomunicatii, comisioane bancare, alte cheltuieli cu serviciile la terti, penalitati la contractul de chirie, pierderi din creante, creante leasing,provizioane pentru deprecierea imobilizarilor) facturate de SC B... R.. E.. D..... SRL in proportie de 1/2 in baza contractului de management nr./14/05/2008 in conditiile in care societatea nu probeaza faptul ca cheltuielile inregistrate de SC B... R.. E.. D..... SRL au legatura cu activitatea economica a SC X SRL si ca au fost furnizate servicii de management, consultanta financiara si tehnica , administrare , prospectare a pietei .

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cuprinse in "Situatia justificativa " anexa la factura .../30.06.2009 , refacturate de SC B... R.... E... D.... SRL, in proportie de 1/2, intrucat SC X SRL nu a probat faptul ca SC B... R... E... D....t SRL a furnizat servicii de management , consultanta financiara si tehnica , administrare , prospectare a pietei , servicii care fac obiectul contractului de management.

In baza prevederilor art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru aceasta suma.

În drept , referitor la "societatile mama" si la serviciile de administrare , conducere si de publicitate din interiorul grupului , ca si in cadrul tranzactiilor dintre persoane afiliate pct. 41 , 36 si 37 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, date in aplicarea art. 11 , CAP. 4" Reguli de aplicare generala "din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza:

"ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

(2) În cadrul unei tranzactii între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei.

"41. În cazul serviciilor de administrare si conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultantă sau functii similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerută o remuneratie pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relatia juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în

pretul bunurilor si în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare si serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care foloseste aceste servicii luând în considerare relatia juridică dintre ele, numai pentru propriile conditii, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existentă a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.

36. Atunci când se stabileste pretul de piață al serviciilor în cadrul tranzactiilor între persoane afiliate, autoritățile fiscale examinează în primul rând dacă persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi încheiat o asemenea tranzactie în condițiile stabilite de persoanele afiliate.

În temeiul prevederilor legale anterior enunțate , organele de inspectie fiscala trebuie sa analizeze in primul rand daca persoanele independente ar fi incheiat o asemenea tranzactie in conditiile stabilite de societatile afiliate.

În ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.*

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

“ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele conditii:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să detină o factură care să cuprindă informatiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

Potrivit prevederilor legale anterior enunțate , legiuitorul a conditionat deductibilitatea TVA de prestarea efectiva a serviciilor si de necesitatea acestora pentru nevoile firmei , aceste conditii trebuind sa fie indeplinite cumulativ.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei rezulta din factura emisa in baza contractului de management nr..../14.05.2008 incheiat intre SC B... R... E... D... SRL cu sediul in Bucuresti in calitate de consultant si SC X SRL in calitate de beneficiar, prin care au fost refacturate in proportie de 1/2 cheltuieli in suma totala de lei .

Contestatoarea precizeaza in contestatie ca “ *dovedirea executarii contractului s-a facut cu: rapoarte de activitate, devize de cheltuieli care cuprind situatia analitica a cheltuielilor efectuate pentru cele doua proiecte si activitatile desfasurate concret pe care le anexeaza la contestatie.*”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca “**Raportul de activitate pentru perioada 01.04.2009-30.06.2009** “ anexat la contestatie nu cuprinde aceleasi informatii ca si cel prezentat echipei de inspectie fiscala pe care era inscrisa mentiunea “ conform cu originalul” si care nu era semnat de furnizorul si beneficiarul serviciului.

“**Raportul de activitate pentru perioada 01.04.2009-30.06.2009** “ anexat la contestatie , cuprinde urmatoarele activitati :

A. Managementul proiectelor

1. Intretinerea relatiilor cu colaboratorii(furnizorii, proiectantii, arhitectii, bancile);
2. Negocierea incetarii unor contracte(contractelor cu A.. H..., contractelor de utilitati cu SC E SA. V..., R.....)
3. Inchiderea biroului inchiriat in str. si plata utilitatilor si a celorlalte obligatii rezultate;
4. Asigurarea managementului proiectelor in legatura cu furnizorii externi; intalniri , discutii cu privire la stadiul proiectelor cu din Israel.

B. Promovare imobiliara si prospectare a pietei

- 1.Cercetarea pietii imobiliare
2. Intalniri protocolare cu furnizorii

C. Alte activitati administrative

1. Activitati de controlling intern asupra societatilor de proiect- deplasari in vederea desfasurarii activitatii in bune conditii.Deplasari in Romania a controlerului financiar al grupului , DI.A din lunile aprilie si iulie 2009.
2. Organizarea , coordonarea si controlul efectuarii platilor pentru firmenle proiect.
- 3 Coordonarea activitatilor de audit financiar pe trim II 2009; intalnire in acest sens cu reprezentantii E... &Y... SRL la Bucuresti cu controlerul financiar DI.A..... ; pregatirea cu compartimentul contabilitate a documentatiei necesare operatiunilor de audit.
- 4 Urmarirea si controlul bugetelor stabilite ; analiza deficientelor constatate;
5. Negocierea incetarii contractului de leasing de la T si incheierea unui contract de novatie cu o alta firma in luna mai 2009 in vederea minimizarii costurilor care se refactureaza societatilor de proiect.

In” **Situatia justificativa cheltuieli anexa la factura .../30.06.2009** “ sunt cuprinse urmatoarele categorii de cheltuieli in suma totala de lei :

- directe (utilitati, intretinere si reparatii, chirie, asigurare, asigurare nedeductibila, protocol nedeductibil, deplasari, deplasari nedeductibile, cheltuieli postale, telecomunicatii, comisioane bancare, alte cheltuieli cu serviciile la terti, alte taxe, penalitati la contractul de chirie);
- indirecte (pierderi din creante , cedare leasing , provizioane pentru deprecierea imobilizarilor)

In fapt in contractul de management nr...../14.05.2008 se precizeaza ca SC B... R... E... D.... SRL va fi considerata “societate mama” pentru companiile de

proiect SC X SRL si SC I SRL pentru dezvoltarea a doua proiecte rezidentiale "N... " si "A..." .

Obiectul contractului il constituie furnizarea de servicii de management, consultanta financiara si tehnica , administrare , prospectare a pietei , in schimbul platii unui onorariu de catre SC Besser Investment SRL , reprezentand contravaloarea acestor servicii.

Totodata , art. 1.2 din contract , precizeaza ca toate costurile angajate de consultant (SC B... R.. E... D.... SRL) , incluzand cheltuielile cu stocurile , cheltuieli cu personalul , cheltuieli cu servicii executate de terti, alte cheltuieli de exploatare, cheltuieli de protocol , cheltuieli de amortizare , vor fi suportate de cele doua companii de proiect in mod egal , **indiferent de deductibilitatea acestora** .

De asemenea la art. 1.4 din contract , SC X SRL , recunoaste dreptul consultantului , SC B.. R... E... D... SRL, "de a presta servicii similare tertilor pe durata termenului contractului "

Din analiza Raportului de activitate si a situatiei de cheltuieli prezentate de contribuabil nu se poate concluziona ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale SC X SRL si faptul ca SC B... R.... E... D.... SRL a furnizat servicii de management , consultanta financiara si tehnica , administrare si prospectare a pietei avand in vedere urmatoarele aspecte:

- raportul de activitate este intocmit la modul general fara a se specifica in mod concret modalitatea prin care s-a realizat intretinerea relatiilor cu colaboratorii, fara sa rezulte modalitatea in care inchiderea biroului si incetarea unor contracte au contribuit la operatiunile taxabile ale contribuabilei; nu rezulta furnizorii cu care s-au realizat intalniri protocolare si achizitiile efectuate ; nu rezulta daca s-au efectuat studii de piata, cum s-a realizat cercetarea pietii imobiliare si ce piata a fost avuta in vedere;care sunt tarifele percepute pentru fiecare prestare prevazuta in raportul de activitate.

- nu sunt prezentate situatii de lucrari sau rapoarte de lucru din care sa rezulte stadiul proiectelor sau orice alte materiale prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor de management , consultanta financiara , prospectare a pietei .

De asemenea prin contractul de management nr./14.05.2008 se specifica faptul ca , indiferent de deductibilitatea acestora , cheltuielile se suporta de cele doua societati in proportii egale, astfel considerentele de natura economica si comerciala nu pot fi luate in considerare neavand legatura cu legislatia fiscala in domeniul TVA..

In drept art. 6 din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , referitor la exercitarea dreptului la apreciere , precizeaza:

"ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptătit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

Petenta considera netemeinica respingerea dreptului de deducere a TVA avand in vedere ca facturile au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale

(art. 155 din Codul fiscal) si indeplinesc calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare intrucat respingerea la deducere a TVA in suma de lei nu a fost efectuata pe motiv ca factura/30.06.2009 nu ar fi fost intocmita potrivit prevederilor legale si ca nu ar indeplini calitatea de document justificativ , ci pentru ca societatea nu probeaza realizarea efectiva a serviciilor.

Petenta sustine ca dovedirea executarii contractului s-a facut cu Raportul de activitate pe perioada 01.04-30.06.2009 si situatia analitica a cheltuielilor .

Sustinerile petentei sunt neintemeiate intrucat petentei ii revine sarcina de a demonstra realitatea prestarii serviciilor, iar prezentarea Raportului de activitate si a situatiei cheltuielilor nu este suficienta pentru a putea demonstra prestarea serviciilor in interesul contestatoarei.

Astfel conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit a) si art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , deductibilitatea TVA este conditionata de prestarea efectiva a serviciilor si de necesitatea acestora pentru nevoile firmei

In lipsa dovezilor care sa certifice realitatea prestarii serviciilor pentru nevoile firmei, sustinere societatii privind inregistrarea sumelor in cauza si colectarea TVA de catre prestator nu pot fi luate in considerare la solutionarea cauzei , nefiind de natura sa deroge de la prevederile legale privind conditiile de acordare a deductibilitatii TVA.

Avand in vedere prevederile legale si cele mentionate mai sus , intucut contestatoarea nu a putut face dovada ca SC B... R... E... D... SRL a furnizat servicii de management , consultanta financiara si tehnica , administrare si prospectare a pietei in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL si ca cheltuielile reprezentand utilitati, intretinere si reparatii, chirie, asigurare, asigurare nedeductibila, protocol nedeductibil, deplasari, deplasari nedeductibile, cheltuieli postale, telecomunicatii, comisioane bancare, alte cheltuieli cu serviciile la terti, alte taxe, penalitati la contractul de chirie, pierderi din creante , cedare leasing , provizioane pentru deprecierea imobilizarilor, refacturate de SC B... R... E... D... SRL, sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile si /sau scutite cu drept de deducere , ale SC X SRL, in temeiul prevederilor art. 145 alin 2 lit a, art.146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei

2. **Referitor la TVA in suma de ... lei** aferenta facturilor primite de la furnizorul SC E....& Y... SRL:

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov este de a stabili daca societatea poate deduce TVA in suma de ... le aferenta facturilor primite de la SC E....&Y.... SRL in conditiile in care pentru justificarea efectuarii serviciilor prevazute in facturi societatea prezinta documente care nu sunt certificate de traducatori autorizati , nu fac dovada acceptarii acestora de catre furnizor si beneficiar intucit nu sunt semnate si stampilate astfel incit nu se face dovada ca serviciile sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL.

In fapt echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de ... lei aferenta urmatoarelor facturi :

- factura seria ... nr. in valoare de lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la revizuirea limitata a situatiilor financiare individuale a entitatilor romanesti , pentru perioada de 3 luni incheiata la 30.09.2008 cf. IFRS si auditul complet al situatiilor financiare individuale , la 31.12.2008,cf. Contractului din 27.08.2008*”

- factura seria nr. in valoare de ... lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la auditul situatiilor financiare individuale , la 31.12.2008,cf. Contractului din 27.08.2008 si a corespondentei din 16.04.2009*”

- factura seria nr. in valoare de lei, din care TVA lei reprezentand “ *servicii profesionale referitoare la revizuirea limitata a pachetului de raportare catre grup , la 31.03.2009,cf. Contractului din 28.04.2009*”

In baza prevederilor art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere intucut in urma notificari inregistrata la societate sub nr./12.08.2009 prin care s-au solicitat documente care sa ateste efectuarea serviciilor prevazute in facturi societatea a prezentat doar Scrisoarea de angajament , servicii de asigurare pentru anul 2008 din data de 27.08.2008 si Scrisoarea de angajare , Servicii de asigurare pentru anul 2009 din data de 28.04.2009 fara a prezenta documente care sa ateste efectuarea in fapt a serviciilor .

In Scrisoarea de angajament , servicii de asigurare pentru anul 2008 din data de 27.08.2008 se mentioneaza ca “ *este incheiata pentru ca E... Y... SRL sa intreprinda servicii legate de asigurare pentru o perioada de 12 luni ce se incheie la 31. Decembrie 2008 pentru :*

- B.. R... E... D... SRL Brasov
- X SRL Brasov;
- B... L.... D.... SRL Brasov

De asemenea este specificat onorariul si serviciile oferite , printre care :

- Revizuiiri limitate ale Declaratiilor Financiare ale ale societatilor romane pentru o perioada de 9 luni ce se incheie la 30 septembrie 2008, pregatite conform Standardelor de Raportare Financiara Internationala-..... euro;
- Audit in scop total al Declaratiilor Financiare le societatilor romane pentru anul care se incheie la 31. Decembrie 2008, pregatite conform Standardelor de Raportare Internationala euro.

In Scrisoarea de angajare , Servicii de asigurare pentru anul 2009 din data de 28.04.2009 se mentioneaza ca “ *este incheiata pentru ca E.... Y.... SRL sa intreprinda servicii legate de asigurare pentru o perioada de 12 luni ce se incheie la 31. Decembrie 2009 pentru :*

- B.. R... E... D... SRL Brasov
- X SRL Brasov;
- B... L.... D.... SRL Brasov

Scopul serviciilor ce vor fi oferite la care face referire factura seria nr. ... in valoare de 6.234,41 lei este:

“- *revizuiiri limitate asupra Schemei de Raportare a Grupului incluzand foaia de bilant, declaratia de venit, declaratii de schimbari de dividende si declaratii circuite financiare a SC X SRL pentru o perioada de 3 luni ce se incheie la 31 martie 2009,*

pregatite conform Standardelor de Raportare Financiara Internationala (IFRS) , asa cum este sustinut de Uniunea Europeana”

Prin contestatie , petenta sustine ca la data de 31.08.2009 a depus la echipa de inspectie fiscala rapoartele de audit intocmite de furnizorul SC E... & Y.... SRL in limba engleza intrucat managementul societatii este strain dar nu au fost luate in considerare . Totodata mentioneaza ca intre timp a apelat la un traducator autorizat si ca anexeaza la contestatie rapoartele de audit aferente celor trei facturi traduse in limba romana.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 8 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat, cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

“ART. 8

Limba oficială în administrația fiscală

(1) Limba oficială în administrația fiscală este limba română.

(2) Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați. “

Petenta anexeaza la contestatie :

- Inscrisul intitulat “ Traducere din limba engleza a unui document X SRL Pozitia financiara la 30.09.2008 ”
- Raport la 31.12.2008 ce cuprinde traducerea din limba engleza a “ Raportului Auditorului Independent” ;
- Raport la 31.03.2009 ce cuprinde traducere din limba engleza a unui raport asupra recenziei Schemelor de Raportare a Grupului .

Analizand inscrisurile anexate de petenta , organele de solutionare a contestatiilor retin ca documentele prezentate la dosarul cauzei nu pot fi luate in considerare la solutionarea contestatiei.

In fapt documentele anexate **nu sunt certificate de traducatori autorizati nu sunt semnate si stampilate de furnizor si de beneficiar** astfel incat nu exista dovada ca au fost insusite de furnizor. Din referatul inaintat de organul constatator se retine ca rapoartele contin informatii preluate din balantele de verificare intocmite de societatea de contabilitate SC Z SRL care asigura conducerea evidentei contabile a societati in baza contractului de prestari servicii financiar contabile nr. .../03.03.2009 precum si din Bilantul contabil pe care societatea de contabilitate are obligatia sa-l intocmeasca atat in limba romana cat si in limba engleza (foaia de bilant si declaratia de venit).

Societatea a atasat la aceste documente o foaie prin care “ S , traducatoare autorizata cu autorizatia nr./ Ministerul Justitiei , “ specifica faptul ca certifica exactitatea traducerii cu textul in limba engleza fara sa rezulte din acest inscris care este textul certificat sau faptul ca este vorba de certificarea documentelor anexate la contestatie.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, intrucat societatea prezinta documente care nu sunt certificate de traducatori autorizati , care nu fac dovada insusirii acestora de catre furnizor si beneficiar intrucit nu sunt semnate si stampilate de catre acestia , se retine ca pentru serviciile evidentiata in facturile nr.2009 , nr.....04.2009 si nr.....2009, petenta nu face dovada ca serviciile sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL

Pe cale de consecinta , tinand cont de faptul ca societatea nu probeaza realizarea efectiva a serviciilor si de asemenea nici utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile in temeiul prevederilor art. 145 alin 2 lit a, art.146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de catre SC.X SRL , inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.....2009 .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.