



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.18/10.02.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către D.G.F.P. Ialomița - Serviciul Investigații Fiscale prin adresa nr...../.....01.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....01.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI R

Obiectul contestației îl reprezintă Procesul verbal de control nr...../.....09.2005 încheiat de D.G.F.P. - A.C.F. Ialomița la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Ialomița cu adresa nr...../.....07.2005, înregistrată la D.G.F.P. Ialomița sub nr...../.....07.2005.

Prin procesul verbal contestat nu au fost stabilite sume datorate bugetului general consolidat.

Contestația a fost introdusă de administratorul societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la D.G.F.P. - A.C.F. Ialomița sub nr...../.....10.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița sub nr...../.....10.2005, societatea CONSTANTA SA formulează contestație împotriva Procesului verbal de control nr...../.....09.2005 încheiat de A.C.F. Ialomița, invocând următoarele argumente:

♦ Acordul de finanțare încheiat între SC CONSTANTA SA și SC I..... SRL Țândărei, autentificat sub nr...../15.07.2004 este un document legal ce a fost încheiat în conformitate cu dispozițiile art.1391-1398 Cod civil și prevederilor corespunzătoare din Codul comercial.

Se arată că, în baza acestui acord de finanțare dintre cele două societăți, SC CONSTANTA SA face plăți în contul, precum și la ordinul SC I..... SRL Țândărei.

♦ În susținerea contestației, petenta invocă Legea contabilității nr.82/1991 republicată, O.G. nr.77/1997, motivând că toate documentele de înregistrare în contabilitate sunt legale.

Se menționează că din procesul verbal de control nu rezultă cu claritate sumele care nu sunt valabile din cadrul proceselor de compensare încheiate între cele două societăți.

♦ De asemenea, contestatară face trimitere pentru exemplificare la procesul verbal de compensare din 23.02.2004 și la biletul de ordin din 11.02.2004, considerate de inspecția fiscală ca fiind legale, în timp ce biletul la ordin din 25.02.2004 considerat de petentă ca fiind întocmit la fel ca cel din 11.02.2004, nu este luat în considerare de organul de control întrucât operațiunea nu a fost identificată prin bancă.

♦ În susținerea contestației petenta mai invocă art.43 din Legea nr.82/1991 republicată, motivând că majoritatea înregistrărilor din contabilitatea SC CONSTANTA SA legate de contractul de finanțare au la bază documente legale încheiate între cele două societăți, respectiv: procese verbale de compensare, bilete la ordin, ordine de plată, extrase de bancă.

♦ În finalul contestației, se apreciază că procesul verbal este nelegal, acesta fiind întocmit de către organele fiscale cu „rea voință”. Totodată, se invocă lipsa calității inspectorilor din cadrul D.G.F.P. Ialomița de a efectua un control la un agent economic din alt județ, respectiv Constanța.

II. Procesul verbal contestat nr...../.....09.2005 a fost încheiat de D.G.F.P. - A.C.F. Ialomița în urma unui control încrucișat la SC CONSTANTA SA privind societatea I..... SRL Țândărei. Verificarea s-a efectuat la solicitarea organelor de poliție prin adresa nr...../14.07.2005 emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Ialomița și înregistrată la A.C.F. Ialomița

sub nr...../14.07.2005, privind legalitatea vânzării activului „fabrica de alcool” la licitație publică.

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

◆ SC CONSTANTA SA are domiciliul fiscal în Constanța, str....., nr....., intrarea, număr de înmatriculare la O.R.C. Constanța j13/...../13.03.2002 iar pe perioada verificată funcția de administrator a fost îndeplinită de domnul M.....

◆ În data de 16.02.2004 între SC CONSTANTA SA Constanța și SC I..... SRL Țăndărei în reorganizare, s-a încheiat un acord de finanțare prin care finanțatorul SC CONSTANTA SA se obligă să finanțeze pe SC I..... SRL cu suma de lei ROL pe o perioadă de 120 zile, în funcție de necesitățile apărute pe perioada derulării contractului.

S-a constatat că începând cu data de 16.02.2004 SC CONSTANTA SA începe să efectueze plăți în contul, precum și la ordinul SC I..... SRL către terțe persoane fizice. Situația acestor operațiuni este prezentată în anexa nr.1 la procesul verbal.

În actul de control, organele de inspecție au procedat la descrierea legalității fiecărei operațiuni care a stat la baza constituirii creanței SC CONSTANTA SA față de SC I..... SRL.

Astfel, în procesul verbal de control sunt nominalizate ordinele de plată, procesele verbale de compensare, biletele la ordin, filele CEC, cu mențiunea pentru fiecare document dacă suma aferentă a fost luată în calcul sau nu la stabilirea legalității creanței SC CONSTANTA SA față de SC I..... SRL.

◆ **La punctul 2 din procesul verbal** organele de inspecție au analizat relațiile comerciale dintre SC CONSTANTA SA și SC E..... SRL Constanța, constatându-se următoarele:

-în data de 15.07.2004 s-a încheiat contractul de cesiune de creanță nr..... între SC CONSTANTA SA și SC E..... SRL prin care prima cedează celei de a doua suma de lei ROL, reprezentând creanța pe care SC CONSTANTA SA o deține împotriva debitoarei SC I..... SRL.

Anterior contractului de cesiune de creanță nr...../15.07.2004, în urma verificării efectuate s-a constatat că între cele două societăți au existat următoarele relații comerciale:

-în data de 06.07.2004 cu factura seria nr..... SC CONSTANTA SA vinde către SC E..... SRL un autoturism marca DAEWOO ESPERO în sumă de lei ROL din care TVA de lei.

-în data de 08.07.2004 cu factura seria nr..... SC CONSTANTA SA vinde către SC E..... SRL un autovehicul marca IVECO în sumă de lei ROL din care TVA de lei ROL.

Organele de inspecție au constatat că nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC CONSTANTA SA documente de plată

aferente facturilor de mai sus și nici alte documente din care să reiasă că au mai avut loc relații comerciale între cele două societăți.

Astfel, s-a stabilit că din creanța de lei ROL cuprinsă în contractul de cesiune, suma de nu are la bază operațiuni reale și nici documente justificative.

Organul de control admite ca având la bază documente justificative legale, din total creanță în sumă de lei ROL, doar suma de lei.

Organele de inspecție sunt de părere că operațiunile financiar contabile stabilite ca fiind nereale pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, conform prevederilor art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond, cu privire la legalitatea și temeinicia Procesului verbal de control nr...../.....09.2005, în condițiile în care acesta este un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal, potrivit legii.

În fapt, SC CONSTANTA SA contestă legalitatea Procesului verbal nr...../.....09.2005 încheiat de A.C.F Ialomița motivând că nu au fost respectate prevederile legale în vigoare.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 „Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);*

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere articolul invocat se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se

stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, conform art.41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat, actul administrativ fiscal **"este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale"**.

De asemenea, conform O.M.F. nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Cap.II, pct.17,

"Procesul verbal de control financiar este un act bilateral care se semnează de către organul de control financiar și de reprezentantul legal al agentului economic.

[...]

Neregulile constatate se vor consemna în procesul-verbal de control financiar în mod obligatoriu, cu precizarea concretă a actelor normative încălcate (articol, alineat) și **cu determinarea exactă a influențelor financiare, bugetare și gestionare nefavorabile.**

Pentru fiecare abatere înscrisă în procesul-verbal de control financiar se vor nominaliza persoanele care nu au respectat prevederile legale și funcțiile acestora".

Astfel, se reține că procesul verbal contestat este un act prin care se finalizează activitatea de control cuprinzând constatările organelor fiscale, fără ca prin el să se stabilească obligații fiscale.

Pe cale de consecință, se reține că neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, procesul-verbal de control nu produce **potrivit legii**, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, prin urmare de a fi contestat.

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Luând în considerare faptul că SC CONSTANTA SA contestă Procesul verbal nr...../.....09.2005, act căruia Codul de procedură fiscală nu îi conferă calitatea de act administrativ fiscal,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin serviciul Soluționare Contestații va respinge cererea formulată de petentă ca fiind prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13 lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de SC CONSTANTA SA Constanța împotriva Procesului verbal nr...../.....09.2005 încheiat de A.C.F. Ialomița, ca prematur formulată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**M.L./5ex
10.02.2006**