



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Satu Mare
Biroul Soluționare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR./.....2011
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin adresa nr...../.....2011 prin care solicită repunerea pe rol a contestației înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr./.....2006 formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../.....2006 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspectie fiscală nr./.....2006, întocmit de Activitatea de inspectie fiscală Satu Mare.

Prin Decizia nr...../.....2006, emisă de D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul soluționare contestații, dată în soluționarea contestației nr...../.....2006, s-a suspendat soluționarea contestației nr...../.....2006 până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii. Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, prin adresa nr...../.....2011 ne aduce la cunoștință faptul că Rezoluția din data de ...2008 emisă în dosarul nr...../P/.....2007 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare prin care s-a confirmat propunerea de a nu se începe urmărirea penală față de administratorul S.C. X S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală a rămas definitivă.

Având în vedere faptul că s-a pronunțat soluția definitivă pe latura penală, procedura administrativă este reluată, trecând la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile legii.

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. Satu Mare,, nr....., jud. Satu Mare, cod unic de

inregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /2006 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. /2006 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. /2006, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;
- penalitati de intarziere aferente in suma de
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;
- penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In sustinerea contestatiei primele 21 de facturi de la pct.2.3 din Raportul de inspectie fiscala nr. /2006, considerate de organele de inspectie fiscala ca si neinregistrate in evidentele contabile, sunt facturi anulate datorita intocmirii eronate si au fost barate doar exemplarele albastre ale facturilor, aceste fiind deja desprinse din cotor. Ca urmare a anularii acestor facturi s-au intocmit alte facturi pentru a le inlocui, respectiv:

- factura nr. /2004, de la pozitia 22 de la pct.2.3 din Raportul de inspectie fiscala nr. /2006, inlocuieste factura anulata nr.;
- factura nr. de la pozitia 23 de la pct.2.3 din Raportul de inspectie fiscala nr. /2006 se afla inregistrata in contabilitate in jurnalul de vanzari din iunie 2005.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare mentioneaza urmatoarele:

- suma de euro de la pct.1 din tabelul de la pct.2.4 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 este facturata cu factura nr...../.....2004;
- suma de euro de la pct.4 din tabelul de la pct.2.4 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 este facturata cu factura nr.....;
- suma de euro de la pct.11 din tabelul de la pct.2.4 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 este facturata cu factura nr.....

Referitor la incadrarea de la pct.2.6 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 se arata ca este eronata pentru ca bunurile vandute nu reprezinta cheltuieli cu bunuri constatate lipsa sau degradate.

Referitor la pct.2.7 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006, se mentioneaza ca societatea contestatoare are contract de comodat pentru spatiul pus la dispozitia societatii ca si sediu, iar cheltuielile aferente nu sunt facute in favoarea asociatului ci a societatii.

Referitor la pct.2.8 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006, se mentioneaza ca societatea contestatoare are contract de comodat pentru autoturism, iar cheltuielile aferente nu sunt facute in favoarea asociatului ci a societatii.

S.C. X S.R.L. sustine ca sumele mentionate la pct.2.9 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 nu reprezinta cheltuieli efectuate in favoarea asociatului deoarece aceste bunuri, desi sunt pentru un punct de lucru din, aceste sume nu sunt trecute pe costuri.

Constatarile organelor de inspectie fiscala de la pct.2.10 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 sunt eronate, deoarece societatea este in anul 2003 micorointreprindere potrivit O.M.F.P. 945/2003.

De asemenea se precizeaza ca si in anul 2004 petenta este platitoare de impozit pe venit.

Avand in vedere cele mentionate anterior cu privire la impozit pe profit, petenta considera ca si constarile organelor de inspectie fiscala referitoare la taxa pe valoarea adaugata stabilite la pct.3 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006, sunt eronate.

In drept, sunt invocate dispozitiile art.174 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si O.M.F. nr.945/25.07.2003.

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. /.....2006, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

La pct.2.3 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 23 de facturi de livrare in valoare totala delei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei. Aceste facturi nu se regasesc in jurnalele de vanzari ale petentei. Se invoca prevederile art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994.

Astfel se constata impozit pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei.

La pct.2.4 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu a emis facturi pentru o parte din veniturile ce decurg din derularea contractelor de leasing in care se stipuleaza valoarea si termenele de plata conform art.6 lit.d) din O.G. nr.51/1997, desi era obligata sa emita facturi fiscale pentru toate veniturile la datele prevazute in contractele de leasing conform art.20 alin.(1) din Ordonanta nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

La pct.2.5 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca pe masura derularii contractelor de leasing S.C. X S.R.L. factureaza rate care nu respecta prevederile art.2 lit.d) din O.G. nr.51/1997.

La pct.2.6 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca petenta a incheiat un contract de leasing financiar cu S.C. S.R.L. ce are ca obiect transferul dreptului de folosinta a autoturismului a carui valoare CIP este de euro. S.C. S.R.L. renunta la contractul de leasing financiar in data de2005 si vinde autoturismul cu suma de lei plus TVA in suma de lei. Astfel rezulta faptul ca autoturismul a fost vandut in pierdere.

La pct.2.7 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli cu telefonul si energia electrica, desi facturile in baza carora se inregistreaza aceste cheltuieli au inscrise la rubrica client pe dl. Astfel se considera ca aceste cheltuieli au fost facute in favoarea asociatului.

La pct.2.8 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca societatea inregistreaza cheltuieli cu benzina si in perioade in care aceasta nu are nici un mijloc fix (autoturism) in firma. Astfel se considera ca aceste cheltuieli

au fost facute in favoarea actionarilor sau asociatilor.

La pct.2.9 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca societatea verificata achizitioneaza si consuma materiale de constructii. In acest sens societatea a prezentat un contract de comodat incheiat cu d-na, avand ca obiect inchirierea unui imobil, care nu este declarat punct de lucru la organul fiscal teritorial. Astfel aceste cheltuieli se considera cheltuieli efectuate in favoarea actionarilor.

La pct.2.10 din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 organele de inspectie fiscala constata ca in anul 2003 societatea calculeaza si evidentiaza gresit un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de lei, desi societatea nu indeplinea toate conditiile pentru a calcula un astfel de impozit potrivit art.1 din O.G. nr.24/2001.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In baza constatarilor de la punctul impozit pe profit organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de lei.

II.2) Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, prin adresa nr...../.....2006 arata ca isi mentine constatarile din actul de control contestat.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Din analiza Rezolutiei din data de ...2008 emisa in dosarul nr...../P/.....2007 de Parchetul de pe langa Judecatoria Satu Mare, se constata ca in baza celor expuse de S.C. X S.R.L. in contestatie se propune neinceperea urmaririi penale fata de faptuitorul

La dosarul cauzei S.C. X S.R.L. a depus acte suplimentare, respectiv xerocopii ale facturilor anulate si refacute, jurnalul de vanzari si cumparari care cuprind cele 2 facturi nr..... si, contractul de comodat, etc.. Avand in vedere faptul ca cele expuse de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, respectiv asupra cuantumului obligatiilor fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit, se impune

analizarea acestor inregistrari de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

Prin urmare, fata de prevederile legale aratate mai sus, se impune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

La reverificarea creantelor fiscale pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizeaza:

"102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

precum si prevederile pct.11.5, 11.6 si 11.7 din ORDIN nr. 2.137 din 25 mai 2011privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipuleaza ca:

"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate in prezenta decizie de impunere desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2006.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205, art.207,

art.209 alin.(1) si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE

desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../.....2006 pentru suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;**
- penalitati de intarziere aferente in suma de;**
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de lei;**
- penalitati de intarziere aferente in suma de lei.**

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei,o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate,sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV