

Dosar nr. /2007

R O M Â N I A

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2983
Ședința publică din 29 Noiembrie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Grefier

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta SC SRL și pe pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților. Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că dezbaterea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA
Deliberând constată:

Prin cererea formulată pe calea contenciosului administrativ și înregistrată la acest tribunal la nr. /2007, reclamanta S.C.

S.R.L în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita și Autoritatea Națională a Vămilelor –Direcția Regională Vamală Brașov a formulat contestație împotriva următoarelor acte:

- Decizia nr. 22 din 2007 emis de D.G.F.P. Harghita;
- Procesul verbal de control nr. din data de 2007;
- Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 2007 emise de Autoritatea Națională a Vămilelor.

Solicitând anularea lor.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin procesul verbal de control contestat i s-a calculat și impus o sumă de RON cu titlu de

diferență de impozit. La această sumă se mai adaugă majorări de întârziere în cuantum de _____ RON.

Conform actului constatator suma reprezintă drepturi vamale în urma introducerii în țară de către reclamantă a unui autovehicul.

Autovehiculul marca _____ a fost importat din Germania în anul 2006, printre documentele prezentate organului vamal fiind și o declarație de origine, eliberată la data de _____ 2006 de către Hodeib Autohandel din localitatea Kassel.

Cu toate acestea organul vamal emitent al actului constatator a trecut la recalcularea drepturilor vamale și i-a imputat suma de _____ RON plus majorări în condițiile în care autoturismul este de origine preferențială, beneficiind de regim tarifar preferențial, astfel actele de impunere fiind nelegale.

În drept se invocă prev. art. 175 din O.G. nr.92/2003.

Intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii arătând că în urma controlului ulterior inițiat de autoritatea vamală română ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit că statul originar al produsului acoperit de factura respectivă nu se califică pentru regim tarifar preferențial, întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a mărfii.

Arată că autoritatea vamală are dreptul de a controla ulterior declarațiile vamale în baza art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În baza declarației vamale a reclamantei S.C _____ S.R.L. din data de _____ 2006 i s-a acordat acesteia, pentru autoturismul _____ cu nr. șasiu _____, importat din Germania conform facturii nr.107/2006, regim tarifar preferențial.

La un control ulterior, efectuat de autoritatea vamală în baza art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care îi permite acestei autorități să modifice declarația vamală în cazul unor informații inexacte sau incomplete, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, s-a stabilit că statul originar al produsului acoperit de factura respectivă nu se califica pentru regim tarifar preferențial întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a mărfii.

În acest caz, conform prev.art. 100 din Legea 86/2006, autoritatea vamală a luat măsuri pentru regularizarea situației, stabilind diferențele în plus privind taxele și impozitele datorate statului în codul operațiunii vamale.

Efectuarea controlului ulterior s-a datorat faptului că autoritatea vamală având suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine

prezentate de S.C. SRL a solicitat de la autoritatea vamală germană lămuriri cu privire la originea mărfii, iar din relațiile de la aceasta și din celelalte documente prezentate reiese faptul că autoturismul menționat nu poate beneficia de regim preferențial, declarația de origine pe factură nefiind emisă de exportator.

Conform art. 21 din Protocolul nr.4 anexă la Acordul European declarația de origine pe factură trebuie făcută de exportatorul, parte în contract, însă reclamanta, deși principalul motiv de respingere a contestației administrative este cel că declarația de origine nu este completată de exportatorul-vânzător, nu a depus la instanță factura din care să reiese că societatea Comerț Auto Hodeib care a completat declarația de origine este și vânzătorul exportator.

De altfel, din această declarație (fila 5), nu reiese că acest produs de origine Comunitate Europeană este în conformitate cu regulile de origine pentru circulație preferențială în România, printre statele enumerate în această declarație, nefiind nominalizată și România.

Dat fiind toate aceste circumstanțe, se constată că în mod corect la controlul ulterior s-a stabilit de către autoritatea vamală că autoturismul Peugeot importat din Germania nu se califică pentru regim tarifar preferențial și că decizia nr.22/2007 emisă de D.G.F.P. Harghita emisă ca urmare a contestației administrative a reținut în mod just aceste elemente, așa încât acțiunea urmează a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta S.C. SRL, cu sediul în municipiul Odorheiu Secuiesc, str. , nr. , ap. , jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita și Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală Brașov privind anularea deciziei nr. 22/2007 emisă de D.G.F.P. Harghita și a procesului verbal de control nr. /2007 și a deciziei nr. :2007 emise de A.N.V.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 29 Noiembrie 2007

Președinte

Judecător

Grefier

ss.indiscifrabil

ss.indiscifrabil
Pentru conformitate

ss.indiscifrabil