

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 118**

din 12.10.2007

privind soluționarea contestației formulată de către  
**S.C. .... S.R.L. ....**, înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ..../06.08.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ..../02.08.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../06.08.2007, asupra contestației depuse de S.C. .... S.R.L., având domiciliul fiscal în localitatea ....., str. .... județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../29.06.2007, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind **suma de .... lei**, reprezentând:

- ....lei - impozit pe profit;
- ....lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ....lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ....lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ....., contestă Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.06.2007, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava.**

Contestatoarea susține că nu datorează suma de ....lei, stabilită de organele de inspecție fiscală, din următoarele motive:

- dotările, respectiv mașina de spălat, cadă hidromasaj, sistem home cinema au fost folosite o parte pentru amenajarea sediului social al societății iar o parte au fost folosite pentru amenajarea sediului societății ..... S.R.L.. Petenta

precizează că aceste materiale au fost cuprinse în situația de lucrări din luna septembrie 2005, pe care petenta o depune la dosarul cauzei și au fost facturate prin factura nr...../16.09.2005;

- suma de .... lei a fost stornată în luna iulie 2004 deoarece a fost înregistrată eronat factura nr. ..../06.07.2004 la Primăria .....

- impozitul pe profit pentru anul 2007 a fost calculat corect, după cum reiese din bilanța de verificare și din declarația depusă la Administrația Financiară;

- suma de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni pentru care se aplică taxarea inversă, a fost înregistrată corect, recalcularea acesteia de către organele de control fiind nejustificată.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007, Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava a stabilit că S.C. .... S.R.L. datorează bugetului de stat suma ....lei, reprezentând:** ....lei taxa pe valoarea adăugată, ....lei majorări aferente taxei pe valoarea adăugată, .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ....lei impozit pe profit, ....lei majorări aferente impozitului pe profit și .... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Din verificările efectuate la S.C. .... S.R.L., pentru perioada 01.01.2004 – 31.03.2007, s-au constatat următoarele:

#### **Referitor la impozitul pe profit**

**Pentru anul 2004**, organele de control au constatat că societatea a realizat un profit impozabil în sumă de .... lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de ....lei. Organele de control au constatat că venitul societății a fost diminuat prin stornarea eronată a sumei de ....lei în luna iulie 2004, iar impozitul pe profit a fost calculat eronat cu suma de .... lei.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2004, în sumă de ....lei.

Pentru achitarea cu întârziere a impozitului pe profit în sumă de ....lei, organele de control au calculat majorări în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei.

**Pentru anul 2005**, organele de control au constatat că societatea a realizat un profit impozabil în sumă de ....lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de .... lei.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu achiziționarea unor bunuri care nu sunt pentru nevoile firmei, în sumă totală de ....lei, în baza următoarelor documente:

- f.f. nr. ..../28.07.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de ....lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de .... lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare mașină de spălat, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de .... lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../01.07.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare cadă hidromasaj, aspirator, masă de călcat, mixer, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../09.08.2005 în valoare de .... lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare home cinema, furnizor S.C. .... S.R.L.;

Organele de control au constatat că petenta a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma de .... lei, reprezentând valoarea rămasă neamortizată neacoperită de venituri din vânzarea unui mijloc fix.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005 în sumă de ....lei. Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă de ....lei, organele de control au calculat majorări în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Organele de control au constatat că, **în perioada 01.01.2006 – 31.12.2006**, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de ....lei pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de .... lei. Organele de control au constatat că impozitul pe profit a fost calculat eronat pentru trimestrele I și III 2006, motiv pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei.

Referitor la trimestrul I anul 2007, organele de control au constatat că societatea a calculat eronat impozitul pe profit cu o diferență de .... lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

Impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit în baza prevederilor art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 4 lit. e și f, art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Majorările au fost calculate în baza prevederilor art. 116 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Organele de control au constatat că în luna decembrie 2005 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, prin înregistrarea eronată a facturii nr. .... în valoare de ....lei, din care TVA deductibil în sumă de .... lei, în contabilitate înregistrându-se valoarea de ....lei plus TVA deductibil în sumă de ....lei, rezultând o diferență de TVA în sumă de ....lei, dedusă fără documente legale.

De asemenea, organele de control au constatat că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei aferentă unor achiziții de bunuri ce nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile, în baza următoarelor documente:

- f.f. nr. ..../28.07.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de ....lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare mașină de spălat, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de .... lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. ....S.R.L.;

- f.f. nr. ..../01.07.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare cadă hidromasaj, aspirator, masă de călcat, mixer, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../09.08.2005 în valoare de ....lei, plus TVA în sumă de .... lei, reprezentând contravaloare home cinema, furnizor S.C. .... S.R.L.;

Pentru anul 2007, organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei pe baza unor documente pentru care atât beneficiarul cât și furnizorul aveau obligația aplicării măsurilor simplificate prevăzute de art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

- f.f. nr. ..../27.01.2007 în valoare de ....lei plus TVA în sumă de .... lei, furnizor S.C. .... S.R.L., reprezentând contravaloare montat piese uși și ferestre;

- f.f. nr. ..../31.03.2007 în valoare de ..... lei plus TVA în sumă de .... lei, furnizor S.C. .... S.R.L., reprezentând contravaloare montat piese uși și ferestre;

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost stabilită în baza prevederilor art. 145 alin. 3 și alin. 8 lit. a și art. 148 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 43 lit. c din H.G. nr. 44/2003.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de control au calculat majorări în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei, în baza prevederilor art. 116 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

### **IMPOZITUL PE PROFIT**

**1. Referitor la suma contestată de .... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă măsura organelor de control este legală în condițiile în care societatea a stornat suma de ....lei din venituri fără să dețină documente de stornare.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că societatea a diminuat veniturile aferente anului 2004 cu suma de ....lei, prin stornarea sumei de .... lei, fără documente legale (factura de stornare). De asemenea, organele de control au constatat că societatea a realizat venituri în sumă de ....lei, conform facturii nr. ..../01.06.2004, înregistrată în jurnalul de vânzări, dar neînregistrată în contabilitate.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au majorat venitul aferent anului 2004 cu suma de .....lei, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei.

**În drept**, în ceea ce privește stabilirea profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile **art. 19** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**ART. 19 Reguli generale**

***(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.***

Conform textului de lege citat mai sus, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a realizat venituri în sumă de .....lei, conform facturii emise nr. ..../01.06.2004, factura fiind înregistrată în jurnalul de vânzări, dar nu a fost înregistrată în contabilitate.

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că petenta a realizat venituri pe care nu le-a înregistrat în contabilitate, rezultă că măsura organelor de control de a majora venitul aferent anului 2004 cu suma de .....lei, este legală.

Referitor la corectarea documentelor, la **art. 160** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se menționează:

**ART. 160**

***„Corectarea documentelor***

***(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:***

***a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;***

***b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar, pe de altă parte, informațiile și valorile corecte. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”***

Din textele de lege citate mai sus rezultă că informațiile înscrise în facturi fiscale se corectează prin anularea documentului, în cazul în care nu a fost transmis către beneficiar și emiterea unui nou document corect, iar în cazul în care documentul a fost transmis către beneficiar, se emite un nou document care trebuie

să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că în luna iunie 2004, petenta a stornat din venituri suma de .....lei, fără a deține documente legale de stornare.

Din cele prezentate mai sus rezultă că măsura organelor de control, de majorare a veniturilor aferente anului 2004 cu suma de .....lei, este legală.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței, rezultă că măsura organelor de control de stabilire a impozitului pe profit suplimentar aferent anului 2004 în sumă de .....lei, este legală, motiv pentru care urmează a **se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de control, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume, în condițiile în care impozitul pe profit aferent anului 2004 a fost calculat eronat de societate cu suma de ..... lei.**

**În fapt**, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, petenta a realizat un profit impozabil în sumă de .....lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de .....lei.

Ca urmare a celor constatate în timpul verificării, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 în sumă de ..... lei.

**În drept**, în ceea ce privește modul de calcul al impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**ART. 17**

**„Cotele de impozitare**

**(1) Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 25%, cu excepțiile prevăzute la alin. (2), la [art. 33](#) și [38](#).”**

Conform articolului de lege menționat mai sus, impozitul pe profit se calculează prin aplicarea procentului de 25% asupra profitului impozabil.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, petenta a realizat un profit impozabil în sumă de .....lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de .....lei.

Având în vedere prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 citat mai sus, conform căruia impozitul pe profit se calculează prin aplicarea procentului de 25% asupra profitului impozabil, rezultă că pentru un profit impozabil în sumă de .....lei, impozitul pe profit corect este în sumă de .....lei ( $\text{.....lei} \times 25\% = \text{.....lei}$ ).

Din cele prezentate mai sus rezultă că petenta a calculat un impozit pe profit pentru anul 2004 cu ..... lei mai puțin, motiv pentru care se consideră că măsura organelor de control de stabilire a impozitului pe profit suplimentar în sumă de 191 lei, este legală.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței, urmează a **se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca neîntemeiată**.

**3. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume, în condițiile în care petenta a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor bunuri considerate de organele de control ca nefiind pentru nevoile firmei, pentru care petenta depune la dosarul cauzei situație de lucrări și listă de dotări.**

**În fapt**, în anul 2005, S.C. .... S.R.L. a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor bunuri în sumă totală de .....lei, în baza următoarelor facturi:

- f.f. nr. ..../28.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de .....lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare mașină de spălat, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de ..... lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. ....S.R.L.;

- f.f. nr. ..../01.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare cadă hidromasaj, aspirator, masă de călcat, mixer, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../09.08.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare home cinema, furnizor S.C. .... S.R.L.;

Organele de control au considerat că aceste bunuri nu sunt pentru nevoile firmei, motiv pentru care au majorat profitul impozabil cu suma de .....lei și au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent în sumă de .....lei, în baza prevederilor art. 21 alin. 4 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Petenta depune la dosarul cauzei situația de lucrări pentru locuința de serviciu S.C. .... S.R.L. și o listă cu dotări la sediul firmei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin. 1 și alin. 4 lit. e** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

#### **ART. 21**

##### **„Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

***e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;***

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, la calculul profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile iar cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților nu sunt deductibile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a înregistrat cheltuieli în sumă totală de ..... lei, reprezentând contravaloare diverse bunuri, respectiv mobilier, mașină de spălat, aspirator, sistem home cinema, etc. Organele de control au considerat ca nedeductibile cheltuielile în sumă de .....lei, pe motiv că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Prin contestația formulată, petenta susține că bunurile în cauză au fost utilizate o parte pentru amenajarea sediului social al societății și o parte pentru amenajarea sediului firmei S.C. .... S.R.L. și depune la dosarul cauzei situația de lucrări pentru locuința de serviciu la S.C. .... S.R.L. și lista cu dotări la sediul firmei.

Din analiza listei de dotări rezultă că petenta a achiziționat o cadă de hidromasaj în valoare de .....lei, iar prin actul de control se precizează că petenta a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr. ..../01.07.2005 în valoare de .....lei plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare cadă hidromasaj, aspirator, masă de călcat, mixer, furnizor S.C. .... S.R.L., motiv pentru care nu se poate determina care este contravaloarea fiecărui bun în parte înscris în factura menționată mai sus.

În ceea ce privește dreptul contestatorului de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile **art. 213 alin (4)**, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, unde se precizează:

***„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”***

Referitor la aplicarea acestui articol, **pct. 182.1** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin **H.G. nr. 1050/2004**, precizează:

***„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de***

*soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”*

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petenta poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație, organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere că petenta deține un document care anterior nu a fost analizat de organele fiscale, acesta fiind depus ulterior de contestator, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestuia, urmează să se **desființeze parțial Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.06.2007 ce a stat la baza emiterii deciziei atacate**, pentru impozitul pe profit **în sumă de ....lei**, în vederea analizării documentelor depuse de contestatoare în susținerea cauzei.

Desființarea are la **bază prevederile art. 186 alin (3) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, unde se stipulează:

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

*„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,*

și prevederile **pct. 12.7 și 12.8** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005**, unde se stipulează:

*„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

**4. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de control, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume în condițiile în care petenta a înregistrat la cheltuieli valoarea rămasă neamortizată neacoperită de venituri din vânzarea unui mijloc fix.**

**În fapt**, organele de control au constatat că petenta a considerat ca deductibilă cheltuiala în sumă de ..... lei, reprezentând valoarea rămasă neamortizată neacoperită de venituri din vânzarea unui mijloc fix. Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au majorat profitul impozabil cu suma de ..... lei pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat la data de 01.01.2005, unde se precizează:

**ART. 24**

**„Amortizarea fiscală**

**(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.”**

Din textul de lege citat mai sus rezultă că, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, valoarea rămasă neamortizată este deductibilă la calculul profitului impozabil numai dacă mijloacele fixe în cauză au fost valorificate prin unități specializate sau prin licitația organizată potrivit legii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile valoarea rămasă neamortizată neacoperită de venituri din vânzarea unui mijloc fix, în sumă de ..... lei.

Organele de control au stabilit că suma de ..... lei nu este cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil pe motiv că valorificarea mijlocului fix s-a făcut fără a se respecta prevederile art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că prin contestația formulată petenta nu aduce alte informații și argumente cu privire la acest aspect, urmează a **se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca neîntemeiată**.

**5. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de control, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume în condițiile în care impozitul pe profit aferent anului 2007 a fost calculat eronat de societate, cu suma de ..... lei.**

**În fapt**, pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2007, petenta a realizat un profit impozabil în sumă de .....lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Ca urmare a celor constatate în timpul verificării, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 în sumă de ..... lei.

**În drept**, în ceea ce privește modul de calcul al impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**ART. 17**

**„Cotele de impozitare**

**Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la [art. 38](#).”**

Conform articolului de lege menționat mai sus, impozitul pe profit se calculează prin aplicarea procentului de 16% asupra profitului impozabil.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada 01.01.2007 – 31.07.2007, petenta a realizat un profit impozabil în sumă de .....lei pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Având în vedere prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal citat mai sus, conform căruia impozitul pe profit se calculează prin aplicarea procentului de 16% asupra profitului impozabil rezultă că, pentru un profit impozabil în sumă de .....lei, impozitul pe profit corect este în sumă de .....lei ( $\text{.....lei} \times 16\% = \text{.....lei}$ ).

Susținerea petentei că impozitul pe profit aferent trimestrului 1 2007 a fost calculat corect conform balanței de verificare, nu poate fi luată în considerare deoarece, conform balanței de verificare aferentă lunii aprilie 2007, existentă la dosarul cauzei, în care conturile de venituri și cheltuieli au fost preluate cu sold precedent, nefiind efectuată închiderea acestora cu contul 121 în luna martie, rezultă că profitul impozabil și impozitul pe profit aferent trimestrului I anul 2007

sunt cele precizate de către organele de control, respectiv profit impozabil în sumă de .....lei și impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Din cele prezentate mai sus rezultă că petenta a calculat un impozit pe profit pentru anul 2007 cu ..... lei mai puțin, motiv pentru care se consideră că măsura organelor de control de stabilire a impozitului pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, este legală.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței, urmează a **se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată**.

**6. Referitor la suma de .....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume, în condițiile în care petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, fără documente justificative.**

**În fapt**, organele de control au constatat că, în luna decembrie 2005, petenta a înregistrat în mod eronat factura nr. .... /fără dată, în valoare de .....lei, din care TVA deductibil în sumă de ..... lei, iar în contabilitate a fost înregistrată suma de .....lei plus TVA deductibil în sumă de .....lei.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. 8 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat la data de 01.01.2005, unde se precizează:

**ART. 145**

**„Dreptul de deducere**

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b și art. 151 alin. (1) lit. b, care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);**”

Din textul de lege citat mai sus rezultă că, pentru a exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice contribuabil trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în luna decembrie 2005, petenta a înregistrat eronat factura nr. .... în valoare de .....lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în contabilitate fiind înregistrată suma de .....lei plus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Din cele prezentate mai sus rezultă că, petenta a înregistrat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de .....lei, fără să dețină documente justificative, respectiv factură fiscală, conform prevederilor legale.

Pentru considerentele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că măsura organelor de control de stabilire a taxei pe valoarea adăugată suplimentară este legală, motiv pentru care urmează a se respinge contestația privind suma de .....lei, **ca neîntemeiată.**

**7. Referitor la suma de .....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care această sumă este aferentă unor bunuri achiziționate pentru care petenta depune la dosarul cauzei situație de lucrări și listă de dotări.**

**În fapt,** organele de control au constatat că, în anul 2005, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă achiziționării unor bunuri ce nu sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile, în baza următoarelor documente:

- f.f. nr. ..../28.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de .....lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare mașină de spălat, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../07.07.2005 în valoare de ..... lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare mobilier, furnizor S.C. ....S.R.L.;

- f.f. nr. ..../01.07.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare cadă hidromasaj, aspirator, masă de călcat, mixer, furnizor S.C. .... S.R.L.;

- f.f. nr. ..../09.08.2005 în valoare de .....lei, plus TVA în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare home cinema, furnizor S.C. .... S.R.L.

Organele de control au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei.

Contestatoarea depune la dosarul cauzei situația de lucrări pentru locuința de serviciu la S.C. .... S.R.L. și lista cu dotări.

**În drept**, referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. 3 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, unde se precizează:

**ART. 145**

**„Dreptul de deducere**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate sau serviciilor prestate de către o altă persoană impozabilă, dacă bunurile respective sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de .....lei, aferentă unor bunuri achiziționate, respectiv mobilier, mașină de spălat, aspirator, sistem home cinema, etc. Organele de control au considerat că aceste bunuri nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, motiv pentru care au considerat ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Prin contestația formulată, petenta susține că bunurile în cauză au fost utilizate o parte pentru amenajarea sediului social al societății și o parte pentru amenajarea sediului firmei S.C. .... S.R.L. și depune la dosarul cauzei situația de lucrări pentru locuința de serviciu la S.C. .... S.R.L. și lista cu dotări.

În ceea ce privește dreptul contestatorului de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile **art. 213 alin (4)**, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, citate la punctul 3 din prezenta decizie, conform căruia petenta poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, conform prevederilor legale menționate, în această situație organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere că petenta deține un document care anterior nu a fost analizat de organele fiscale, acesta fiind depus ulterior de contestator, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestuia, urmează să se **desființeze parțial**

**Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.06.2007 ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, în vederea analizării documentelor depuse de contestatoare în susținerea cauzei.**

Desființarea are la **bază prevederile art. 186 alin (3) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, citat la punctul 3 din prezenta decizie.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 și prevederile **pct. 12.7 și 12.8** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005**, de asemenea citate la punctul 3 din prezenta decizie.

**8. Referitor la suma de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de control, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă măsura organelor de control este legală, în condițiile în care suma este aferentă unor operațiuni pentru care atât beneficiarul cât și furnizorul aveau obligația aplicării taxării inverse.**

**În fapt**, organele de control au constatat că, în anul 2007, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, aferentă unor operațiuni pentru care atât beneficiarul cât și furnizorul aveau obligația aplicării măsurilor simplificate prevăzute la art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare. Taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă în baza următoarelor documente:

- factura nr. ..../27.01.2007 în valoare de ....lei, TVA .... lei, furnizor S.C. .... S.R.L., reprezentând contravaloare montat piese uși și ferestre;
- factura nr. ..../31.03.2007 în valoare de ..... lei, TVA în sumă de .... lei, furnizor S.C. .... S.R.L., reprezentând contravaloare montat uși și ferestre.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 160** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 160**

**„Măsuri de simplificare**

**(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât**

furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

b) clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare;

c) lucrările de construcții-montaj;

d) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele aflate în stare de faliment declarată prin hotărâre definitivă și irevocabilă;

e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplică și prevederile art. 147, în funcție de destinația achizițiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

La punctul 82 alin. 3 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, lucrările de construcție montaj sunt definite astfel:

**„(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.”**

Din textele de lege citate mai sus rezultă că pentru lucrările de construcții montaj se aplică măsurile de simplificare astfel, pe facturile emise pentru serviciile prestate, furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă, iar beneficiarii vor înscrie taxa aferentă pe facturile primite de la furnizori, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă.

Conform acestor prevederi legale, răspunderea pentru respectarea acestor prevederi legale revine atât furnizorului cât și beneficiarului, respectiv în situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise, beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute mai sus.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în baza unor facturi emise de S.C. .... S.R.L. reprezentând contravaloare montat uși și ferestre, operațiune care se încadrează în categoria „lucrări de construcții – montaj” conform prevederilor pct. 82 alin. 3 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din cele prezentate mai sus rezultă că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, fără a aplica măsurile simplificate prevăzute la art. 160 din Codul fiscal, motiv pentru care se consideră că măsura organelor de control de stabilire a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei, este legală.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, urmează a **se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată**.

**9. Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ..... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, .....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007.**

**În fapt**, organul fiscal a calculat pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată majorări în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, iar pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, pentru perioada 25.04.2004 – 25.06.2007.

Majorările și penalitățile de întârziere în sumă de .....lei, aferente taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele.

Întrucât pentru debitul în sumă de .....lei contestația a fost respinsă, pentru debitul în sumă de .....lei a fost desființată decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 iar pentru debitul în sumă de .....lei nu s-a formulat contestație și având în vedere faptul că accesoriile au fost calculate pentru debitul total de .....lei, se va desființa Decizia de impunere nr. ..../29.06.2007 pentru majorările și penalitățile de întârziere în sumă de .....lei, urmând ca organele de control, pe principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), să procedeze la reanalizarea acestora strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou

act administrativ fiscal care să aibă în vedere cele precizate în prezenta decizie și prevederile legale incidente speței.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 17, art. 19, art. 21 alin. 1 și alin. 4 lit. e, art. 24 alin. 15, art. 145 alin. 8 lit. a și alin. 3 lit. a, art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul 82 alin. 3 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 102.5 și pct. 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, coroborate cu art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### DECIDE:

- ✓ **respingerea contestației formulate de S.C. .... S.R.L. Suceava**, împotriva Deciziei de impunere nr. ..../29.06.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma de ....lei**, reprezentând:
  - ....lei - taxa pe valoarea adăugată;
  - ....lei - impozit pe profit, **ca neîntemeiată**;
- ✓ **desființarea** parțială a deciziei de impunere nr. ..../29.06.2007, **privind suma de ....lei**, reprezentând: ....lei impozit pe profit, ....lei taxa pe valoarea adăugată și ....lei obligații fiscale accesorii, urmând ca organele fiscale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.