



DECIZIA NR. 9/08.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.A. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.A. IASI** cu sediul in Iasi, str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr..... cod unic de inregistrare R....., cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr..... cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... din 09.11.2006 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Cu adresa nr....., organul de solutionare competent transmite contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare conform prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Activitatea de Control Fiscal Iasi, cu adresa nr. 29329 din 14.12.2006, inainteaza dosarul contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre competenta solutionare.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - contributie 4% pentru persoane cu handicap;
- S lei - majorari de intarziere aferente contributiei 4% pentru persoane cu handicap.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data traserii prin posta a actelor atacate, conform Borderoului de expediere a corespondentei nr..... si data depunerii contestatiei, respectiv in data de 29.11.2006.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de directorul societatii d-l DOBRE CATALIN si poarta amprenta stampilei societatii, in original.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, ca neintemeiata.

Prin adresa nr....., organul de solutionare competent a solicitat contestatoarei copii ale documentelor doveditoare din care sa rezulte ca, pentru perioada verificata se incadreaza in prevederile art.43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea a dat curs solicitarilor, depunand cu adresa nr..... din 09.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., documente pe care le considera relevante in sustinerea cauzei.

Intrucat societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei adresa nr.8919 din 20.10.2006 prin care Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi comunica societatii faptul ca pentru anul 2005 a indeplinit conditiile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, prin adresa nr....., organul de solutionare competent a solicitat Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi copii ale documentelor din care sa rezulte ca pentru, anul 2004 si pentru anul 2005, **S.C. "X" S.A. IASI** a parcurs toate etapele, de la momentul solicitarii repartizarii de persoane cu handicap pana in momentul in care institutia in cauza dovedeste indeplinirea tuturor conditiilor impuse de lege pentru ca societatea sa fie exceptata de plata lunara obligatorie catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Ca raspuns la adresa noastra nr....., prin adresa nr..... din 28.12.2006, inregistrata la institutia noastra sub nr., Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi ne comunica faptul ca pentru anul 2004, **S.C. "X" S.A. IASI** *"nu a indeplinit conditiile prevazute de prevederile"* Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru anul 2005 *"societatea a indeplinit conditiile prevazute de OUG 102/1999 respectandu-se etapele prevazute de Instructiunile nr 1008/2003."*

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. IASI contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... si Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit, in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei:

1.1 Societatea contesta suma de 861 lei reprezentand impozitul pe profit aferent cheltuielilor privind amortizarea unui imobil dobandit in baza Contractului de vanzare - cumparare nr..... si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, motivand ca amortizarea este un proces continuu si se produce in timp, indiferent de gradul de utilizare a mijlocului fix si ca, potrivit Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

1.2 Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea contestatoare sustine ca diferenta de curs valutar intre data in care s-au facut platile catre vanzatorul imobilului dobandit prin Contractul de vanzare - cumparare nr..... si suma in lei consemnata in respectivul contract, face parte din categoria sumelor deductibile din punct de vedere fiscal. Omisiunea de a se trece in contractul de vanzare - cumparare in mod special valoarea monedei de schimb, euro, la data platii nu este de natura a duce la inlaturarea diferentelor de curs valutar din categoria sumelor deductibile potrivit legii.

2. Referitor la contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferenta perioadei 2004-2005 in suma totala de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, contestatoarea sustine ca face parte din categoria persoanelor juridice exceptate de la plata acestei obligatii, intrucat a respectat dispozitiile legale in materie, astfel:

- trimestrial a comunicat Agentiei Nationale pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi posturile vacante pe care urma sa se angajeze persoane cu handicap,
- a primit de la aceasta tabelul cu persoanele cu handicap,
- a intocmit documentatia legala pentru organizarea interviului in vederea angajarii, a stabilit data interviului, a comunicat agentiei daca s-au prezentat persoanele la interviu, daca acestea corespund cerintelor stabilite pentru ocuparea posturilor pe care urma sa se faca angajarea si daca au intrunit conditiile stabilite.

Ca dovada a celor afirmate, societatea invoca adresa nr.8919 din 20.10.2006 emisa de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi, prin care aceasta confirma faptul ca societatea si-a indeplinit obligatiile legale prevazute la art.43 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Prin urmare, societatea considera ca se incadreaza in prevederile art.43 alin.(2) din ordonanta, fiind astfel excepta de la plata contributiei.

De asemenea, contestatoarea motiveaza ca organul de inspectie fiscala a calculat gresit obligatia de plata privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferenta perioadei 2004 - 2005, intrucat, societatea are un salariat cu handicap, POPA STEFAN, angajat in baza contractului individual de munca, inregistrat cu nr.1167/P din 25.05.1994.

In concluzie, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei intrucat a indeplinit procedura trimestriala de solicitare la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi pentru repartizarea de persoane cu handicap, iar singura institutie in masura sa precizeze daca si-a indeplinit obligatiile este chiar aceasta agentie, care i-a comunicat ca s-a respectat procedura prevazuta de lege prin adresa mai sus mentionata, care i-a fost prezentata si organului de inspectie fiscala.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, urmarea cererii nr..... depusa de **S.C. "X" S.A. IASI**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., prin care solicita programarea unui control fiscal de fond cu privire la modul de constituire, evidentiere si virare a obligatiilor de plata catre bugetul consolidat de stat, pentru perioada 2004 - 2005, a efectuat inspectia fiscala, consemnand rezultatele in Raportul de inspectie fiscala nr.....

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., au fost stabilite diferente de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente in suma totala de S lei, din care societatea contesta suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - contributie 4% pentru persoane cu handicap;
- S lei - majorari de intarziere aferente contributiei 4% pentru persoane cu handicap.

Diferenta de impozit pe profit in suma de S lei a rezultat ca urmare a faptului ca organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile inregistrate de societate reprezentand diferente de curs valutar stabilite in urma achizitionarii unui apartament situat in Bucuresti si a cheltuielilor privind amortizarea acestuia, intrucat aceste cheltuieli nu sunt aferente realizarii de venituri.

Contributia de 4% pentru persoane cu handicap a fost stabilita de organul de inspectie fiscala pentru anul 2004 si anul 2005 in suma totala de S lei, deoarece inscrisurile prezentate de societate sunt insuficiente si neconcludente pentru sustinerea motivatiei societatii precum ca este exceptata de la plata acestei contributiei intrucat se incadreaza in prevederile art.43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

1.1 Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care a inregistrat pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal amortizarea unui imobil fara a justifica efectuarea acestora in scopul realizarii de venituri aferente.

In fapt, in baza Contractului de vanzare-cumparare nr....., **S.C. "X" S.A. IASI** a achizitionat apartamentul nr.7 situat in imobilul din Bucuresti, str. avand valoarea de S euro, echivalentul a S lei, pentru care a inregistrat in anul 2005 cheltuieli privind amortizarea in suma totala de S lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit intrucat nu se justifica faptul ca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, aspect sustinut si de faptul ca, asa cum rezulta din Certificatul constatator nr..... emis de Oficiul Registrului Comertului de pa langa Tribunalul Iasi, societatea nu are deschise puncte de lucru, filiale, sucursale sau subunitati inregistrate cu sediul in Bucuresti.

Societatea considera ca amortizarea este un proces continuu si se produce in timp indiferent de gradul de utilizare a mijlocului fix si ca, potrivit Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, este o cheltuiala deductibila.

In drept, potrivit prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."**

La art.24 din acelasi act normativ se precizeaza faptul ca, la stabilirea profitului impozabil se ia in calcul amortizarea fiscala si nu cea contabila, respectiv ca, **"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.**

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.[...]".

Pentru a desfasura activitatile prevazute in textul de lege redat mai sus, societatea avea obligatia de a respecta prevederile art.1 alin. (1) din Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990, republicata, privind registrul comertului, care precizeaza:

"Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege.", iar potrivit prevederilor art.5 alin. (1) din acelasi act normativ, **"Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel."**

Intrucat, societatea nu face dovada ca acest apartament este destinat uneia din activitatile prevazute la lit.a) a alin.(2) al art. 24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar din Certificatul constatator nr..... emis de Oficiul Registrului Comertului de pa langa Tribunalul Iasi, reiese ca societatea nu are deschise puncte de lucru, filiale, sucursale sau subunitati inregistrate cu sediul in Bucuresti, rezulta ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat chetuielile privind amortizarea apartamentului nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de S lei reprezentand impozit pe profit aferent anului 2005.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente diferentei de impozit pe profit de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"**.

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru debitul pentru neplata caruia au fost calculate, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente, in suma de S lei.

1.2 Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care chetuielile inregistrate de societate ca diferente de curs valutar nu sunt determinate ca diferenta dintre cursul valutei la data inregistrarii intrarii in gestiune a apartamentului si cea la data efectuarii platii.

In fapt, societatea a inregistrat in trimestrul I/2005, drept chetuiala deductibila suma de S lei calculata ca diferenta de curs valutar intre data in care s-au facut platile in valuta (euro) catre vanzatorul imobilului dobandit prin Contractul de vanzare - cumparare nr..... si suma in lei consemnata in respectivul contract.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste chetuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat:

a) nu sunt aferente realizarii de venituri si,
 b) in contract nu se precizeaza un curs de schimb euro/lei sau o data de referinta pentru efectuarea tranzactiei in valuta din care sa rezulte diferente de curs valutar.

In drept, potrivit prevederilor art. 13¹ din Legea contabilitatii nr.82/1991, **“Inregistrarea in contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achizitie, de productie sau la valoarea justa pentru alte intrari decat cele prin achizitie sau productie, dupa caz. “**

Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306 din 26 februarie 2002, in vigoare in perioada supusa verificarii, prevad la pct.3.1. urmatoarele:

“In conformitate cu prevederile art. 7 si art. 9 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001, pentru evaluarea elementelor din bilant, se stabilesc urmatoarele reguli:

a) la data intrarii in unitate, bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la valoarea de intrare, denumita valoare contabila[...]

Costul de achizitie al unui bun este egal cu pretul de cumparare, taxele nerecuperabile, cheltuielile de transport-aprovizionare si alte cheltuieli accesorii necesare pentru punerea in stare de utilizare sau intrarea in gestiune a bunului respectiv.”

De asemenea, la pct. 4.95. din Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306 din 26 februarie 2002, se precizeaza ca, **“Diferentele de curs valutar ce apar cu ocazia decontarii creantelor si datoriilor in valuta la cursuri diferite fata de cele la care au fost inregistrate initial pe parcursul perioadei sau fata de cele la care au fost raportate in situatiile financiare anuale simplificate anterioare trebuie recunoscute ca venituri sau cheltuieli in perioada in care apar.**

O diferenta de curs valutar apare cand exista o modificare a cursului de schimb intre data efectuarii tranzactiei si data decontarii oricaror elemente monetare ce rezulta dintr-o tranzactie in valuta.

[...].”

Asa cum rezulta din Contractul de vanzare - cumparare nr..... din 27.01.2005, pretul de cumparare al apartamentului este in suma de S euro, echivalentul sumei in lei de S lei, a carei plata s-a facut in astfel:

- S lei la data de 23.12.2004;
- S euro la data de 27.12.2004;
- S euro la data de 27.01.2005,

astfel ca pana la data perfectarii Contractului de vanzare - cumparare, respectiv a efectuarii tranzactiei, contravaloarea apartamentului a fost integral achitata.

Ca urmare, avand in vedere reglementarile legale redate mai sus, precum si faptul ca tranzactia s-a efectuat in data de 27.01.2005, iar platile reprezentand contravaloarea apartamentului s-au efectuat pana la data efectuarii

tranzactiei, rezulta ca nu poate fi vorba de o diferenta de curs valutar rezultata intre data efectuării tranzactiei si data platii. Sumele achitate pana la data efectuării tranzactiei reprezinta plati efectuate in avans, urmand ca acestea sa se reflecte in costul de achizitie al apartamentului.

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat cheltuielile inregistrate de societate ca diferente de curs valutar aferente achizitiei apartamentului situat in Bucuresti in suma de S lei, ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de S lei reprezentand impozit pe profit.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente diferentei de impozit pe profit in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere si de penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru debitul pentru neplata caruia au fost calculate, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente, in suma de S lei.

2.Referitor la contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care aceasta considera ca se incadreaza in categoria societatilor scutite la plata acestei contributii, intrucat a intreprins demersurile pentru repartizarea de persoane cu handicap.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C. "X" S.A. IASI** nu a inregistrat si achitat catre bugetul consolidat al statului contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Prin adresa nr....., organul de inspectie fiscala a solicitat Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi sa comunice daca in perioada trimestrul I/2004 - trimestrul IV/2005, **S.C. "X S.A. IASI** beneficiaza de exceptarea de la plata obligatiei catre bugetul de stat a contributiei de 4%, conform prevederilor art.43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmarea raspunsului primit de la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi prin adresa nr....., potrivit caruia, din evidenta acesteia rezulta ca pentru anul 2004 societatea nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap si ca atare nu au fost indeplinite conditiile prevazute de ordonanta, iar pentru anul 2005 rezulta ca trimestrial societatea a solicitat angajarea persoanelor cu dizabilitati, rezultand indeplinirea conditiilor prevazute de prevederile art.43.alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a solicitat punctul de vedere al Serviciului Juridic si al Sevciiului Metodologie si Administrare a Veniturilor Statului din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr..... si respectiv, adresa nr..... cu privire la indeplinirea conditiilor pentru exonerarea de la plata contributiei a **S.C. "X" S.A. IASI**.

Atat Serviciului Juridic cat si Seviciului Metodologie si Administrare a Veniturilor Statului din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in baza documentelor puse la dispozitie de organul de inspectie fiscala, au concluzionat, prin adresa nr..... si respectiv prin adresa nr..... din 06.11.2006, ca societatea nu se incadreaza la exceptia prevazuta de art.43.alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Considerand ca inscrisurile prezentate de societate sunt insuficiente si neconcludente pentru sustinerea motivatiei societatii, precum ca este exceptata de la plata acestei contributii intrucat se incadreaza in prevederile art.43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si luand in considerare si punctul de vedere exprimat de serviciile mai sus amintite, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei, pentru anul 2004 si anul 2005, obligatia de plata a sumei de 44.690 lei reprezentand contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap stabilita ca suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza aceasta contributie intrucat a intreprins toate demersurile pentru repartizarea de persoane cu handicap, si ca dovada a prezentat organului de inspectie fiscala si a depus si la dosarul contestatiei, adresa emisa de Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi nr.8919 din 20.10.2006 prin care aceasta comunica societatii ca, referitor la incadrarea persoanelor cu dizabilitati, au fost identificate documentele depuse de societate prin care s-a solicitat sprijinul Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi pentru incadrarea persoanelor cu handicap in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si ca pentru fiecare trimestru al anului 2005 i s-au pus la dispozitie lista persoanelor cu dizabilitati incrise in baza de date ca persoane in cautarea unui loc de munca , astfel ca societatea a indeplinit conditiile prevazute de ordonanta.

In drept, art.42 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si inlesnirile necesare pentru inlaturarea oricaror impedimente in activitatea pe care o desfasoara.”

In cazul in care nu se achita de aceasta obligatie, art. 43 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca:

”Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.”

La alin. (2) al art.43 din acelasi act normativ sunt prevazute urmatoarele exceptii de la obligatia prevazuta la alin.(1) :”**Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”**

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minin brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total al salariatilor, exceptie de la aceasta regula fiind dovada solicitarii trimestriale la Agentia Judeteană pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi de repartizare a persoanelor cu handicap si raspusul scris al agentiei precum ca nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Prin Instructiunile comune emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca nr. 1.008 din 20 mai 2003 si de Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap nr. 220 din 12 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002, la art.2 s-au prevazut datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale, iar la art.3 si art.4 se precizeaza urmatoarele:

“Art.3

(1) Oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica.

(2) Data sustinerii examenului/concursului/interviului, stabilita de persoana juridica, nu poate depasi 30 de zile de la data comunicarii ofertei de loc de munca pentru persoanele cu handicap.

(3) In cazul imposibilitatii satisfacerii ofertei de loc de munca la data astfel stabilita, persoana juridica negociaza cu Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca conditiile de ocupare a locului de munca vacant si o noua data de sustinere a examenului/concursului/interviului.

Art. 4

(1) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca, in baza ofertei de loc de munca pentru persoanele cu handicap primite de la persoana juridica, mediaza persoanele cu handicap din evidenta sa.

(2) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca asigura servicii de informare si consiliere profesionala fiecarei persoane cu handicap inregistrate ca persoana in cautarea unui loc de munca.

(3) Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, in termen de 30 de zile de la data inregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru trimestrul II, III si IV al anului 2004 societatea a solicitat Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi repartizarea de persoane cu handicap prin adresa nr....., nr..... si respectiv nr....., dar acestea nu au fost intocmite in conformitate cu Instructiunile nr. 1.008 din 20 mai 2003 si nr. 220 din 12 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002, fapt ce rezulta si din adresele nr..... si nr....., trimise de Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi catre **S.C. “X” S.A. IASI.**

Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi a transmis societatii lista persoanelor cu handicap pe care le avea in evidenta.

Ulterior societatea nu a mai intreprins nici un demers.

In anul 2005 societatea contestatoare a depus trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi oferta de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, iar aceasta a comunicat societatii lista tuturor persoanelor cu handicap.

In sustinerea afirmatiei precum ca a intreprins toate demersurile pentru repartizarea persoanelor cu handicap, societatea depune la dosarul cauzei copii ale Borderourilor de expeditie a corespondentei catre persoanele selectate din lista transmisa de agentie pentru participarea la interviu, la care anexeaza copii ale plicurilor si adreselor trimise catre 3 (trei) persoane, respectiv adresa nr.2097 din 04.08.2005 catre DATES ADINA, adresa nr..... catre GILCA PETRU si adresa nr..... catre AMARANDEI PETRONELA STELA, dar nu face dovada ca li s-a comunicat persoanelor respective invitatia de a participa la interviu, intrucat corespondenta a fost returnata.

De asemenea, societatea comunica pentru trimestrul I, II, IV/2005 prin adresa nr..... Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi faptul ca la interviu nu s-a prezentat nici o persoana din cele convocate, iar pentru trimestrul III/2005, prin adresa nr..... comunica Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca IASI faptul ca, din 20 persoane convocate pentru interviu s-au prezentat doar 2, care nu corespund cerintelor posturilor oferite.

Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi, comunica **S.C. “X” S.A. IASI** prin adresa nr..... faptul ca au fost identificate documentele prin care a solicitat sprijinul agentiei pentru incadrarea persoanelor cu handicap, ca pentru fiecare trimestru agentia i-a pus la dispozitie lista persoanelor aflate in cautarea unui loc de munca si, ca urmare, mentioneaza ca societatea a indeplinit conditiile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind

protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dupa cum precizeaza cele doua instructiuni, agentul economic, chiar daca face dovada ca a facut oferta de locuri de munca pentru repartizarea de persoane cu handicap, acest fapt nu este suficient. In cazul imposibilitatii satisfacerii ofertei locurilor de munca la data stabilita, persoana juridica negociaza cu Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca conditiile de ocupare a locurilor de munca vacante si o noua data de sustinere a examenului/concursului/interviului.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea contestatoare nu a efectuat toate demersurile prevazute in instructiuni pentru repartizarea de persoane cu handicap, ci s-a rezumat doar la a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, fara a intreprinde demersuri pentru finalizarea acestor solicitari, respectiv sa-i fie repartizate persoane cu handicap de catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi, sau sa detina raspunsul scris al acestei agentii asupra imposibilitatii satisfacerii ofertei de locuri de munca, asa cum prevede art.5 alin.(1) din aceleasi instructiuni, care precizeaza: **“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.”**

Pentru a fi exceptata de la plata obligatorie a contributiei privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, societatea trebuia sa detina raspunsul scris al Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca IASI, precum ca s-a aflat in imposibilitatea satisfacerii ofertei de locuri de munca si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Iasi este singura in masura sa precizeze daca si-a indeplinit obligatiile prevazute de lege pentru incadrarea in prevederile art.43 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, cum de altfel s-a pronuntat in adresa nr....., nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat aceasta institutie, neavand autoritatea necesara, nu se poate pronunta asupra acestui fapt, in masura fiind organul de inspectie fiscala.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile contestatoarei nu sunt justificate si, pe cale de consecinta, aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Referitor la obligatia de plata a sumei de S lei , societatea sustine ca aceasta a fost stabilita gresit intrucat la calculul contributiei datorate, organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere faptul ca societatea are un angajat cu handicap, POPA STEFAN, depunad in sustinere Certificatul medical de constatare a calitatii de persoana handicapata nr..... si Certificatul de incadrare intr-o categorie de persoane handicapate care necesita protectie sociala nr.....

Intrucat, potrivit prevederilor art 183 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, **“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului**

fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”, organul de solutionare competent a solicitat societatii prin adresa nr....., sa completeze dosarul cauzei cu documente prin care sa dovedeasca calitatea de angajat al societatii a persoanei respective pe perioada supusa verificarii. Ca urmare, societatea a depus in completarea contestatiei, prin adresa nr..... la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., documente prin care face dovada ca, in perioada supusa verificarii, POPA STEFAN este salariatul societatii.

In acest sens, societatea a depus Contractul de munca a salariatului POPA STEFAN, inregistrat in registrul Camerei de Munca si Ocrotiri Sociale a judetului Iasi sub nr....., Fisa fiscala privind impozitul pe veniturile din salarii pentru anul 2004 si 2005, precum si Declaratiile privind evidenta nominala a asiguratilor si a obligatiilor de plata catre bugetul asigurarilor sociale pentru luna decembrie 2004 si luna decembrie 2005.

Se retine faptul ca, organul de inspectie fiscala nu a solicitat compartimentului resurse umane din cadrul societatii sa comunice daca **S.C. “X” S.A. IASI** are angajate persoane cu handicap in intelesul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a avut in vedere la stabilirea obligatiei de plata a contributiei faptul ca societatea are angajata o persoana cu handicap.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

De asemenea, referitor la acest aspect prevederile pct.102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/01.07.2004, reglementeaza:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."

Pe cale de consecinta, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... cu privire la suma de S lei reprezentand contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, urmand a se aplica prevederile pct.12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, astfel:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Referitor la majorările de intarziere in suma de S lei aferente contributiei privind protectia speciala și incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"**.

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere și, avand in vedere faptul ca s-a desfiintat partial actul contestat pentru suma de S lei reprezentand contributia privind protectia speciala și incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, pentru neplata careia au fost calculate, urmeaza a se desfiinta partial Decizia de impunere nr..... din 09.11.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... și pentru majorările de intarziere aferente, in suma de S lei.

3. Referitor la contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr..... din 09.11.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., Activitatea de Control Fiscal Iasi, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., ne comunica faptul ca, in conformitate cu prevederile art.178 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, acest capat de cerere a fost solutionat de catre organul de inspectie fiscala, emitandu-se in data de 09.01.2007 Decizia nr.1, pe care a comunicat-o contestatoarei cu adresa inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr.

Pentru considerentele invocate și in temeiul art.180 și art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1209/2003 și 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, ca neintemeiata, cu privire la suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Art.2 Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr..... din 09.11.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - contributie 4% pentru persoane cu handicap;
- S lei - majorari de intarziere aferente contributiei 4% pentru persoane cu handicap,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat, sa efectueze verificarea **S.C. "X" S.A. IASI**, care va viza strict aceeasi perioada, avand in vedere considerentele prezentei decizii, prevederile legale aplicabile in speta si analizand sustinerile din cuprinsul contestatiei.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi si Serviciului de Colectare, Executare Silita Persoane Juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copleterile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.