

Decizia nr. /
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. xxxxx S.R.L.
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția
generală de soluționare a contestațiilor sub nr. n

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice prin adresa nr. *ppp* înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul A.N.A.F. sub nr. *hhh* asupra contestației formulată de **S.C. xxxx S.R.L.** din *kkk* .

S.C. xxxx S.R.L., nr., județul este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J și are codul unic de înregistrare RO ggg .

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.yy privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin raportul de inspecție

fiscală nr.nnn și a deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. sss , întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P..

S.C. xxxx S.R.L. **contestă** suma totală de **lei** reprezentând :

- impozit pe profit în sumă de **lei**;
- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de **lei**;
- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente TVA stabilită suplimentar de plată;
- penalități în sumă de **lei** aferente TVA stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data primirii titlului de creanță contestat, respectiv așa cum reiese din semnătura de primire de pe adresa de comunicare nr. și data înregistrării contestației la D.G.F.P. respectiv, așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. xxxx S.R.L.** din mmm .

I. Prin contestația formulată S.C. xxxx S.R.L. , invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

Societatea contestatoare invocă faptul că a existat neglijență și iresponsabilitate din partea contabilului societății care a refuzat să prezinte actele contabile pentru a se stabili cu certitudine ce plăți s-au efectuat la bugetul statului. Organele de inspecție fiscală au făcut aplicarea dispozițiilor art.6 din O.G. nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că poate aprecia relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de

lege întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Societatea invocă faptul că această apreciere s-a făcut de organele de inspecție fiscală având în vedere dosarul fiscal pe perioada 2004-2009 aflat A.F.P. fără a evidenția în actul de control și plățile efectuate pe motiv că nu s-au prezentat actele contabile.

Societatea contestatoare arată faptul că organele de inspecție fiscală aveau posibilitatea să formuleze plângere penală împotriva persoanei care refuză în mod nejustificat să prezinte actele societății, și în urma verificării acestuia să se stabilească dacă avea motiv întemeiat să nu prezinte documente contabile și putea fi sancționat de legea penală.

Societatea consideră că nu poate fi vinovată de neglijența unui salariat care este iresponsabil și nici nu poate fi obligată la plata unor sume pe care nu le datorează.

Pentru aceleași motive societatea solicită și anularea procesului verbal nr.nnnn prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în mod nejustificat sume care nu corespund realității privind TVA, impozit pe profit, pe considerentul că nu s-au prezentat acte justificative ale deducerilor.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. mmm încheiat la data de, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. dd contestată, organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P., au constatat următoarele:

S.C. xxxx S.R.L. este o societate cu răspundere limitată, cu capital privat, care are ca obiect principal de activitate: transporturi rutiere de mărfuri.

Prin decizia de impunere nr.mmm , organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. au stabilit obligații fiscale suplimentare datorate bugetului consolidat al statului în baza următoarelor constatări din raportul de inspecție fiscală nr. kkk :

IMPOZIT PE PROFIT

Verificarea a vizat perioada 01.01.2005– 31.12.2008.

Anul 2005 : La data de 31.12.2005 potrivit datelor din bilanța de verificare, a bilanțului contabil depus la organul fiscal teritorial sub nr., societatea a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de **lei** cu un impozit pe profit aferent în sumă de **lei**.

La data de 31.12.2005, organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de lei cu o diferență suplimentară de profit impozabil față de evidența societății în sumă de lei și au stabilit un *impozit pe profit în sumă de lei*.

Diferența de profit impozabil în sumă de lei provine din considerarea drept nedeductibile a următoarelor cheltuieli : cheltuieli materii prime, cheltuieli mat.consum, cheltuieli energie, apă, cheltuieli marfuri, cheltuieli întreținere și reparații, cheltuieli redevențe, cheltuieli comisioane, cheltuieli protocol, cheltuieli transport, cheltuieli poștale, cheltuieli bancare, cheltuieli executate de terți, alte cheltuieli, cheltuieli de amortizare, pentru care contribuabilul nu a pus la dispoziție organelor de inspecție fiscală documente justificative.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2005 o diferență suplimentară la impozit pe profit în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Anul 2006 : La data de 31.12.2006 potrivit datelor din bilanța de verificare, a bilanțului contabil depus la organul fiscal teritorial, societatea a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de **lei** cu un impozit pe profit aferent în sumă de **lei**.

Organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de lei cu o diferență suplimentară de profit impozabil față de evidența societății în sumă de lei și au calculat un *impozit pe profit în sumă de lei*.

Diferența de profit impozabil în sumă de lei provine din considerarea drept nedeductibile a următoarelor cheltuieli : cheltuieli materii prime, cheltuieli mat.consum, cheltuieli energie, apă, cheltuieli obiecte de inventar, cheltuieli materiale nestocate, cheltuieli mărfuri, cheltuieli comisioane,

cheltuieli protocol, cheltuieli transport, cheltuieli bancare, cheltuieli executate de terți, alte cheltuieli, înregistrate în evidența contabilă pentru care contribuabilul nu a pus la dispoziție organelor de inspecție fiscală documente justificative aferente acestora.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2006 o diferență suplimentară la impozit pe profit în sumă de *lei* și au calculat majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Anul 2007 : La data de 31.12.2007 potrivit datelor din bilanța de verificare, a bilanțului contabil depus la organul fiscal teritorial, societatea a declarat și înregistrat un profit impozabil în sumă de **lei** cu un impozit pe profit aferent în sumă de **lei**.

Organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de *lei* cu o diferență suplimentară de profit impozabil față de evidența societății în sumă de *lei* și au calculat un *impozit pe profit în sumă de lei*.

Diferența de profit impozabil în sumă de *lei* provine din considerarea drept nedeductibile a următoarelor cheltuieli : cheltuieli materii prime, cheltuieli mat.consum, cheltuieli energie, apă, cheltuieli obiecte de inventar, cheltuieli materiale nestocate, cheltuieli mărfuri, cheltuieli comisioane, cheltuieli protocol, cheltuieli transport, cheltuieli bancare, cheltuieli executate de terți, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de intretinere și reparații, alte cheltuieli, pentru care contribuabilul nu a pus la dispoziție organelor de inspecție fiscală documente justificative.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2007 o diferență suplimentară la impozit pe profit în sumă de *lei* și au calculat majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Anul 2008 : La data de 31.12.2008 contribuabilul nu a depus bilanț contabil, iar conform datelor din declarația 101 depusă sub nr., societatea a declarat pierdere în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat un profit impozabil în sumă de lei cu o diferență suplimentară de profit impozabil față de evidența societății în sumă de lei și au calculat un *impozit pe profit în sumă de lei*.

Diferența de profit impozabil în sumă de lei provine din considerarea drept nedeductibile a următoarelor cheltuieli : cheltuieli materii prime, cheltuieli mat.consum, cheltuieli energie, apă, cheltuieli obiecte de inventar, cheltuieli materiale nestocate, cheltuieli mărfuri, cheltuieli comisioane, cheltuieli protocol, cheltuieli transport, cheltuieli bancare, cheltuieli executate de terți, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de intretinere și reparații, alte cheltuieli, înregistrate în evidența contabilă pentru care contribuabilul nu a pus la dispoziție organelor de inspecție fiscală documente justificative aferente acestora.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2008 o diferență suplimentară la impozit pe profit în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Pentru întreaga perioada 2005-2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la impozit pe profit în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Verificarea a vizat perioada 01.04.2004– 30.06.2009.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele :

Anul 2004 : În urma verificării balanței de verificare la data de 31.12.2004, a deconturilor TVA pe anul 2004 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care nu prezintă documente

justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2004 o diferență suplimentară la TVA în sumă de *lei* și au calculat majorări de întârziere în sumă de *lei și penalități de întârziere în sumă de lei*.

Anul 2005 : În urma verificării balanței de verificare la data de 31.12.2005, a deconturilor TVA pe anul 2005 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care nu prezintă documente justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2005 o diferență suplimentară la TVA în sumă de *lei* și au calculat majorări de întârziere în sumă de *lei și penalități de întârziere în sumă de lei*.

Anul 2006 : În urma verificării balanței de verificare la data de 31.12.2006, a deconturilor TVA pe anul 2006 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care nu prezintă documente justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2006 o diferență suplimentară la TVA în sumă de *lei* și au calculat majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Anul 2007 : În urma verificării balanței de verificare la data de 31.12.2007, a deconturilor TVA pe anul 2007 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care nu prezintă documente

justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Din verificarea raportului nr. emis de Compartimentul de schimb internațional de informații au rezultat diferențe de livrări pe baza declarației informative 394 după cum urmează : în semestrul I 2007 exista diferență reprezentând baza impozabilă TVA în sumă de lei cu TVA colectată nedeclarată în sumă de lei rezultată din nedeclararea în totalitate a livrărilor către S.C. SRL iar în semestrul II 2007 exista diferență reprezentând baza impozabilă TVA în sumă de lei cu TVA colectată nedeclarată în sumă de lei rezultată din diferențele între raportările efectuate referitoare la S.C. S.A. și S.R.L.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2007 o diferență suplimentară la TVA în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Anul 2008 : În urma verificării balanței de verificare la data de 31.12.2007, a deconturilor TVA pe anul 2008 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care nu prezintă documente justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Din verificarea raportului nr. emis de Compartimentul de schimb internațional de informații au rezultat diferențe de livrări pe baza declarației informative 394 după cum urmează : în semestrul I 2008 exista diferență reprezentând baza impozabilă TVA în sumă de lei cu TVA colectată nedeclarată în sumă de lei rezultată din nedeclararea în totalitate a livrărilor către S.C. SRL.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2008 o diferență suplimentară la TVA în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Anul 2009 : În urma verificării deconturilor TVA pe anul 2009 a rezultat că societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de lei pentru care

nu prezintă documente justificative, și drept urmare organele de inspecție fiscală nu au acordat deducere pentru această sumă.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2009 o diferență suplimentară la TVA în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei (până la data de 26.08.2009).

Pentru întreaga perioadă 2004-2009, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei, majorările de întârziere aferente în sumă de lei și TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de lei, accesoriile aferente în sumă de lei, stabilite de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr., cauza supusă solutionării este dacă societatea datorează aceste obligații fiscale în condițiile în care nu a dat curs măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală de arhivare și îndosariere a documentelor financiar contabile și nu depune niciun document de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, prin decizia de impunere nr., organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei, TVA stabilită suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei, pe baza documentelor aflate la dosarul fiscal al societății și a bazei de date deținute la nivelul D.G.F.P.

Societatea contestă Decizia de impunere nr. pentru suma totală de lei fără a aduce în apărarea sa argumente de fond și fără să depună documente.

În drept, art.206 alin.1 lit.c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care stipulează :

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Totodată, prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Se reține faptul că prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr., societatea aduce doar motive legate de reaua credință a contabilului societății care a refuzat în mai multe rânduri să prezinte documentele solicitate, însă respectivele argumente nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că persoana care se ocupa strict de evidența contabilă a societății a refuzat în mai multe rânduri să prezinte actele contabile pentru a se stabili cu certitudine ce

plăți s-au efectuat la bugetul statului, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea cauzei cu atât mai mult cu cât organele de inspecție fiscală au dispus societății să fie arhivate și îndosariate toate documentele financiar-contabile până la data de, în vederea prezentării organelor de inspecție fiscală pentru stabilirea corectă a stării de fapt fiscale.

Întrucât societatea contestatoare nu a dat curs acestei solicitări, în baza prevederilor art.6, art.49 și art.64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la exercitarea dreptului de apreciere și urmare au stabilit obligațiile fiscale suplimentare datorate bugetului consolidat al statului.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că organele de inspecție fiscală s-au limitat să efectueze deplasări la societate, să transmită invitații contabilului societății pentru efectuarea inspecției fiscale fără a apela la organele de poliție cu plângere penală împotriva contabilului, se reține că potrivit art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecție și de către contribuabilul supus inspecției, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului. În cazul în care cel supus controlului refuză să semneze procesul-verbal, organul de inspecție fiscală va consemna despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului.”

Chiar și în situația în care organele de inspecție fiscală ar fi constatat existența unor fapte de natură infracțională răspunderea pentru săvârșirea acestora cade în sarcina reprezentantului legal al societății și nu în sarcina contabilului.

De asemenea, deși societatea susține că au fost efectuate plăți în perioada verificată, nu depune nici un document în sprijinul afirmației sale, organul de soluționare a contestațiilor neputându-se substitui

contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Mai mult în lipsa altor argumente și documente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, sumele la care face trimitere societatea contestatoare că ar fi achitate sunt aferente obligațiilor fiscale declarate ca datorate de societate.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și pe text de lege, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar ce face obiectul acestui capăt de cerere, se va respinge contestația formulată de **S.C. S.R.L.** ca nemotivată și neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206 alin.1 lit.c și lit. d, art.216 alin.1 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca nemotivată și neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** împotriva deciziei de impunere nr. pentru suma totală de **lei** reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de **lei**;
- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de **lei**;

- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente TVA stabilită suplimentar de plată;

- penalități în sumă de **lei** aferente TVA stabilită suplimentar de plată, precum și împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel sau Curtea de Apel, în termen de 6 luni de la data comunicării.